

[妇幼卫生服务研究]

“全面三孩”政策下已育家庭继续生育意愿及影响因素分析

黄贵民,李 涛,刘文倩,张 彤,侯冬青,程毅菁,刘军廷

(首都儿科研究所,北京 100021)

[摘要]目的 了解我国已育家庭的再生育意愿和“全面三孩”政策对其生育意愿的影响,以期为“全面三孩”政策背景下推进和完善政策提供科学依据。**方法** 通过在线问卷 Credamo 调查平台,按照全国人口普查数量的 0.05% 进行抽样,于 2021 年 11 月至 12 月向 0~3 岁婴幼儿的家长发放再生育意愿问卷进行调查;通过卡方检验及二分类 Logistic 回归模型对已育父母的继续生育意愿及其影响因素进行分析。**结果** 项目回收家庭问卷 27 782 份,排除不符合条件的问卷后,最终有效问卷 25 078 份(90.3%)。36.1% 的已育父母表示不想再生育,18.5% 有再生育一个孩子的计划,9.9% 有再生育两个及以上孩子的计划,35.5% 对继续生育计划表示顺其自然。在愿意继续生育的被调查者中,59.6% 计划在 3 年以内生育下一个孩子,15.5% 计划 3 年以后继续生育。1 536(7.1%) 个家庭表示受到“全面三孩”政策很大影响,之前不想继续生育,现在选择继续生育;9 911(45.5%) 个家庭表示受到“全面三孩”政策的一定影响,之前犹豫是否要再生育,现在选择继续生育;2 996(13.8%) 的父母表示没有太多影响,之前就想再生育;7 325(33.7%) 表示没有影响,之前和现在都不想生。已有孩子数量、父母年龄、学历和家庭经济能力是影响继续生育意愿的重要因素。**结论** “全面三孩”政策对已育家庭的生育意愿影响效果已经初步显现,其中已育 2 孩及以上、专科/本科学历、高收入家庭可能为受三孩政策影响生育意愿的主要人群。

[关键词] 已育家庭;生育意愿;全面三孩政策;育龄妇女;现况调查

Doi:10.3969/j.issn.1673-5293.2025.07.009

[中图分类号] R172

[文献标识码] A

[文章编号] 1673-5293(2025)07-0064-08

Analysis of fertility desire and influencing factors of families with children to continue childbirth under the Comprehensive Three-child policy

HUANG Guimin, LI Tao, LIU Wenqian, ZHANG Tong, HOU Dongqing, CHENG Yijing, LIU Juntong

(Child Health Big Data Center, Capital Institute of Pediatrics, Beijing 100021, China)

[Abstract] **Objective** To understand fertility desire of Chinese families with existing children to have more children again and impact of Comprehensive Three-child policy on their fertility willingness, so as to provide scientific basis for promoting and improving policies under background of the Comprehensive Three-Child policy. **Methods** Through online questionnaire Credamo survey platform, questionnaires were distributed to parents with infants and young children aged 0-3 years all over 31 provincial capital cities across the country who were sampled for questionnaire investigation in proportion of 0.05% of the national population from November to December 2021. Chi square test and binary Logistic regression model were used to analyze willingness of parents to continue childbirth and the influencing factors. **Results** 27 782 questionnaires were collected in the project, after excluding questionnaires that didn't meet the criteria, 25078 valid questionnaires were collected. Of which 36.1% of parents who had had children said that they did not want to have another child, 18.5% of parents had plans to have another child, 9.9% of parents had plans to have two or more children, and 35.5% of parents said they would let nature take its course in their plans to continue having children. Among families who hoped to continue having children, 59.6% of the families planned to have their next child within 3 years, and 15.5% of the families planned to continue having children after 3 years. 1536 (7.1%) families stated that they were greatly affected by the Comprehensive Three-child policy; they did not want to continue having children before, but now, they would choose to continue having children. 9911 (45.5%) families expressed some influences from the Comprehensive Three-child policy and hesitated whether to have another child before, but now, they would choose to continue having children. 2996 (13.8%) of parents stated that there was not much impact and had previously wanted to have another child; 7325 (33.7%) of parents indicated

[收稿日期] 2024-12-23

[基金项目] 首都卫生发展科研专项(CFH 2024-2G-1135); 中国与世界卫生组织 2020-2021 双年度合作项目(GJ2-2021-WHOSO-18)

[作者简介] 黄贵民(1988—),男,助理研究员,从事儿童健康大数据研究。

[通讯作者] 刘军廷,副研究员。

no impact and did not want to have children before or now. The number of existing children, parents' age, educational background and family economic capacity were important factors that affect their willingness to continue childbirth. **Conclusion** The impact of the Comprehensive Three-child policy on the fertility intention of families who have existing children has preliminarily appeared. Among them, families with 2 or more children, college/undergraduate education, and high-income families may be the main population affected by the Comprehensive Three-child policy.

[Key words] fertility desire; Comprehensive Three-child policy; child-bearing age women; current status survey

人口是国家发展和社会进步的重要基础。中国已逐步进入老龄化阶段,并处于人口大国向人力资本强国转变的战略机遇期^[1]。日益增长的老龄化情况容易造成劳动力短缺的现象,从而影响社会经济发展^[2]。2021 年我国出台了一对夫妻可以生育三个子女政策及其配套支持措施,标志着“全面三孩”政策的到来。“全面三孩”的重要目的是改善人口结构、延缓老龄化进展。而人口结构与生育意愿密切相关。生育意愿是人们关于生育行为的看法和态度,包括意愿生育子女数、意愿生育性别、生育间隔和生育目的^[3]。生育意愿是预测群体生育水平和个体生育行为的重要指标,包括生育的时间、数量和性别^[4]。生育意愿受到政策、经济、文化、家庭和个体等多方面多层次因素的影响。目前关于“全面三孩”政策如何影响我国已育妇女生育意愿的研究较少。因此本文旨在通过调查已生育父母的继续生育意愿,并分析影响育龄父母继续生育意愿的相关因素,以期“全面三孩”政策的推进和措施完善提供参考依据。

1 对象与方法

1.1 调查对象

利用中国与世界卫生组织 2020—2021 双年度合作项目,调查 31 个省会城市和直辖市 0~3 岁婴幼儿家长的再生育意愿。样本量估算参考第七次全国人口普查数据,估计我国 0~3 岁婴幼儿人口约 5 000 万^[5],按 0.05% 比例进行生育意愿等调查,估算调查 0~3 岁婴幼儿看护人 25 000 人。考虑到实际调查中存在填写错误、数据无效等情况,实际调查人数为 $25\,000 \times (1+15\%)$,即 28 750 人。在 Credamo 调查数据平台中,设定调查区域为我国省会城市,从符合条件的目标人群中随机抽取进行在线调查。各省会城市的样本量依据第七次全国人口普查中各省会人口数量占全国省会总人口的比例来分配各个区域的调查样本。

1.2 调查方法和内容

本研究通过在线问卷调查 Credamo 平台^[6],于 2021 年 11 月 25 日至 12 月 13 日分两个阶段向各省、自治区、直辖市的目标人群(0~3 岁婴幼儿监护人)发放问卷。第一阶段向北京、重庆、广东、河南、湖北、吉林、江苏、陕西、四川和浙江发放问卷,第二阶段向安徽、福建、甘肃、广西、贵州、海南、河北、黑龙江、湖南、江西、辽宁、内蒙古、宁夏、青海、山东、山西、上海、天津市、西藏、新疆和云南发放问卷,共投放 28 750 份,并回收问卷 27 782 份,排除填写错误、质量过低、答题时间异常等无效问卷,最终有效问卷 25 078 份(90.3%)。问卷调查内容包括家庭人口学特征、生育意愿和“三孩政策”对生育意愿的影响等。人口学特征包括父母亲的年龄、学历和职业,家中孩子数量,最小孩子的性别、家庭收入等;继续生育意愿包括理想继续生育子女数量、继续生育时间、不愿意生育的原因;“全面三孩”政策对再生育孩子的影响等。

1.3 统计分析

使用 R4.2.1 软件进行数据分析。计数资料采用例数(n)和构成比或率(%)描述;使用卡方检验对分类变量进行分析;采用二元 Logistic 回归模型分析“全面三孩”政策对继续生育意愿的影响。 $P < 0.05$ 为差异有统计学意义。

2 结果

2.1 人群特征

调查家庭中孩子母亲和父亲年龄集中在 26~30 岁(42.5%和 37.4%),学历主要集中在专科/本科学历(74.1%和 73.2%)。家庭有 1 名孩子 14 317 例(57.1%),2 名孩子的为 9 473 例(37.8%),3 名及以上孩子的为 1 288 例(5.1%)。家中最小儿童月龄为 0~6 月为 4 250 例(16.9%),7~12 月为 5 176 例(20.6%),13~24 月为 7 204 例(28.7%),25~36 月

为 8 448 例(33.7%)。家中最小的孩子为男孩为 10 000~19 999 元和 5 000~9 999 元,其比例分别为 14 604 例(58.2%)。家庭月收入水平主要集中在 37.9%和 24.1%,见表 1。

表 1 调查家庭一般情况[n(%)]
Table 1 General information of the surveyed families [n(%)]

特征	母亲	父亲	家庭	特征	母亲	父亲	家庭
年龄(岁)				家中最小儿童月龄(月)			
20~25	3 726(17.1)	2 735(12.6)		0~6			4 250(16.9)
26~30	9 245(42.5)	8 149(37.4)		7~12			5 176(20.6)
31~35	6 129(28.2)	6 905(31.7)		13~24			7 204(28.7)
36~40	1 686(7.7)	2 558(11.8)		25~36			8 448(33.7)
>40	982(4.5)	1 421(6.5)		家中最小孩子性别			
教育水平				男			14 604(58.2)
初中及以下	4 019(18.5)	3 478(16.0)		女			10 474(41.8)
专科/本科	16 146(74.1)	15 942(73.2)		家庭月收入(元)			
研究生及以上	1 603(7.4)	2 348(10.8)		<5 000			1 354(5.4)
家庭孩子数(个)				5 000~9 999			6 034(24.1)
1			14 317(57.1)	10 000~19 999			9 501(37.9)
2			9 473(37.8)	20 000~29 999			4 815(19.2)
≥3			1 288(5.1)	>30 000			3 374(13.5)

2.2 继续生育意愿状况

7 854(36.1%)个被调查者表示不想再生育, 7 724(35.5%)对继续生育计划表示顺其自然,4 034(18.5%)有再生育一个孩子的计划,2 156(9.9%)有再生育两个及以上孩子的计划。家中已有孩子数量越多,父母继续生育的意愿越低($\chi^2=1\,386.11$, $P<0.01$)。34.4%的家中已有 1 名孩子受访者希望再生育 1 个及以上的孩子;家中已有 2 名孩子受访者仅 19.3%希望再生育 1 个及以上的孩子。母亲年龄在 26~30 岁之间希望生育 1 个及以上孩子的比例最高,为 30.7%。在 40 岁以上的母亲里,55.8%表示不想在生育。父亲年龄在 31~35 岁之间希望生育 1 个及以上孩子的比例最高,为 30.4%。学历为专科/本科的母亲和父亲希望生育 1 个及以上孩子的比例最高,分别为 29.4%和 29.5%。随着家庭月总收入的增加,继续生育意愿逐渐提高($\chi^2=164.08$, $P<0.01$);月总收入为 5 千及以下的受访者希望再生育 1 个及以上孩子的比例为 20.5%,月总收入≥3 万元的为 30.8%,见表 2。

2.3 继续生育时间计划

在愿意继续生育的被调查者中,59.6%计划在 3

年以内生育下一个孩子,15.5%计划 3 年以后继续生育,24.9%表示没想好时间计划。家中最小孩子在 13~24 个月时希望 3 年以内继续生育比例较高(62.5%)。年龄组为 31~35 岁的母亲和父亲计划在 3 年以内继续生育的比例最高,分别为 62.4%和 63.2%,见表 3。

2.4 “全面三孩”政策对继续生育意愿的影响

对于“全面三孩”政策对继续生育意愿的影响,7.1%的被调查者表示受到“全面三孩”政策很大影响,之前不想继续生育,现在选择继续生育;45.5%表示之前犹豫是否要再生育,现在选择继续生育;13.8%表示没有太多影响,之前就想再生育;7 325(33.7%)表示没有影响,之前和现在都不想生(表 4)。51.0%的 1 孩家庭、54.8%的 2 孩家庭、57.7%的 3 孩及以上家庭表示“全面三孩”政策对其生育意愿有影响。受到“全面三孩”政策影响最大的是年龄 26~30 岁的母亲和父亲,影响率分别为 55.4%和 55.2%。受“全面三孩”政策影响最多的是学历为专科/本科的母亲和父亲,影响率分别为 54.0%和 54.1%,见表 4。

表 2 不同家庭特征下已生育父母的继续生育意愿[n(%)]

Table 2 Willing to continue having children of the parents who had given birth
in families with different characteristics [n(%)]

特征	不想再生育	顺其自然	再生育 1 个	再生育 2 个及以上	χ^2	P
已有孩子数量(个)					1 386.11	<0.01
1	3 663(27.7)	5 017(37.9)	3 247(24.6)	1 297(9.8)		
2	3 826(48.5)	2 531(32.1)	729(9.2)	798(10.1)		
≥3	365(55.3)	176(26.7)	58(8.8)	61(9.2)		
家中最小孩子月龄(月)					188.48	<0.01
0~6	1 258(34.9)	1 379(38.3)	607(16.9)	357(9.9)		
7~12	1 433(31.6)	1 811(39.9)	873(19.3)	418(9.2)		
13~24	2 119(34.0)	2 183(35.0)	1 304(20.9)	629(10.1)		
25~36	3 044(41.2)	2 351(31.8)	1 250(16.9)	752(10.2)		
家中最小孩子性别					44.42	<0.01
男	4 365(34.3)	4 656(36.6)	2 374(18.7)	1 320(10.4)		
女	3 489(38.5)	3 068(33.9)	1 660(18.3)	836(9.2)		
母亲年龄(岁)					491.42	<0.01
20~25	1 235(33.1)	1 506(40.4)	668(17.9)	317(8.5)		
26~30	2 878(31.1)	3 525(38.1)	1 923(20.8)	919(9.9)		
31~35	2 365(38.6)	1 996(32.6)	1 117(18.2)	651(10.6)		
36~40	828(49.1)	462(27.4)	223(13.2)	173(10.3)		
>40	548(55.8)	235(23.9)	103(10.5)	96(9.8)		
父亲年龄(岁)					504.16	<0.01
20~25	878(32.1)	1 117(40.8)	490(17.9)	250(9.1)		
26~30	2 587(31.7)	3 155(38.7)	1 668(20.5)	739(9.1)		
31~35	2 440(35.3)	2 367(34.3)	1 339(19.4)	759(11.0)		
36~40	1 151(45.0)	749(29.3)	384(15.0)	274(10.7)		
>40	798(56.2)	336(23.6)	153(10.8)	134(9.4)		
母亲学历					128.07	<0.01
高中及以下	1 679(41.8)	1 346(33.5)	583(14.5)	411(10.2)		
专科/本科	5 514(34.2)	5 880(36.4)	3 146(19.5)	1 606(9.9)		
研究生及以上	661(41.2)	498(31.1)	305(19.0)	139(8.7)		
父亲学历					114.96	<0.01
高中及以下	1 469(42.2)	1 188(34.2)	483(13.9)	338(9.7)		
专科/本科	5 477(34.4)	5 765(36.2)	3 087(19.4)	1 613(10.1)		
研究生及以上	908(38.7)	771(32.8)	464(19.8)	205(8.7)		
家庭月收入(元)					164.08	<0.01
<5 000	502(48.7)	318(30.8)	129(12.5)	82(8.0)		
5 000~9 999	2 008(39.9)	1 685(33.5)	861(17.1)	480(9.5)		
10 000~19 999	2 986(35.5)	3 004(35.7)	1 617(19.2)	801(9.5)		
20 000~29 999	1 412(32.5)	1 625(37.4)	868(20.0)	444(10.2)		
≥30 000	946(32.1)	1 092(37.1)	559(19.0)	349(11.8)		
合计	7 854(36.1)	7 724(35.5)	4 034(18.5)	2 156(9.9)		

表 3 已育父母的继续生育时间计划[n(%)]

Table 3 Fertility timing plans of the parents who had existing children [n(%)]

特征	3 年以内	3 年以后	没想好	χ^2	<i>P</i>
已有孩子数量(个)				62.71	<0.01
1	5 880(61.5)	1 478(15.5)	2 206(23.1)		
2	2 270(55.9)	629(15.5)	1 159(28.6)		
≥3	151(51.2)	44(14.9)	100(33.9)		
家中最小孩子月龄(月)				97.81	<0.01
0~6	1 328(56.7)	372(15.9)	643(27.4)		
7~12	1 927(62.1)	504(16.2)	672(21.7)		
13~24	2 574(62.5)	662(16.1)	880(21.4)		
25~36	2 472(56.8)	613(14.1)	1 270(29.2)		
家中最小孩子性别				7.16	0.03
男	5 040(60.3)	1 238(14.8)	2 074(24.8)		
女	3 261(58.6)	913(16.4)	1 391(25)		
母亲年龄(岁)				249.19	<0.01
20~25	1 373(55.1)	404(16.2)	715(28.7)		
26~30	3 953(62.1)	1 032(16.2)	1 383(21.7)		
31~35	2 351(62.4)	554(14.7)	860(22.8)		
36~40	445(51.9)	120(14)	293(34.1)		
>40	179(41.2)	41(9.4)	214(49.3)		
父亲年龄(岁)				243.92	<0.01
20~25	996(53.6)	295(15.9)	567(30.5)		
26~30	3 422(61.5)	903(16.2)	1 238(22.3)		
31~35	2 824(63.2)	689(15.4)	953(21.3)		
36~40	788(56.0)	191(8.9)	428(30.4)		
>40	271(43.5)	73(11.7)	279(44.8)		
母亲学历				35.96	<0.01
高中及以下	1 316(56.2)	341(14.6)	683(19.7)		
专科/本科	6 455(60.7)	1 658(15.6)	2 522(23.7)		
研究生及以上	530(56.3)	152(16.1)	260(27.6)		
父亲学历				62.25	<0.01
高中及以下	1 068(53.2)	303(15.1)	638(31.8)		
专科/本科	6 381(61.0)	1 623(15.5)	2 464(23.5)		
研究生及以上	852(59.2)	225(15.6)	363(25.2)		
合计	8 301(59.6)	2 151(15.5)	3 465(24.9)		

表 4 “全面三孩”政策对已育父母生育意愿的影响[n(%)]

Table 4 Impact of the Comprehensive Three-child policy on fertility intentions of the parents who had existing children [n(%)]

特征	有影响		没有影响		χ^2	P
	有很大影响, 之前不想生	有一定影响, 之前犹豫是否再生育	没有影响, 之前就想过生	没有影响, 之前和现在都不想生		
已有孩子数量(个)						
1	939(7.1)	5 806(43.9)	2 283(17.3)	4 196(31.7)	395.72	<0.01
2	565(7.2)	3 756(47.6)	621(7.9)	2 942(37.3)		
≥3	32(4.8)	349(52.9)	92(13.9)	187(28.3)		
家中最小孩子月龄(月)						
0~6	266(7.4)	1 594(44.3)	497(13.8)	1 244(34.5)	336.42	<0.01
7~12	326(7.2)	2 342(51.6)	676(14.9)	1191(26.3)		
13~24	420(6.7)	3 048(48.9)	893(14.3)	1 874(30.1)		
25~36	524(7.1)	2 927(39.6)	930(12.6)	3 016(40.8)		
家中最小孩子性别						
男	963(7.6)	6 105(48.0)	1 751(13.8)	3 896(30.6)	135.32	<0.01
女	573(6.3)	3 806(42.0)	1 245(13.8)	3 429(37.9)		
母亲年龄(岁)						
20~25	228(6.1)	1 703(45.7)	555(14.9)	1 240(33.3)	400.97	<0.01
26~30	637(6.9)	4 481(48.5)	1 394(15.1)	2 733(29.6)		
31~35	483(7.9)	2 783(45.4)	799(13.0)	2 064(33.7)		
36~40	132(7.8)	640(38.0)	174(10.3)	740(43.9)		
>40	56(5.7)	304(31.0)	74(7.5)	548(55.8)		
父亲年龄(岁)						
20~25	182(6.7)	1 236(45.2)	415(15.2)	902(33.0)	407.38	<0.01
26~30	538(6.6)	3 961(48.6)	1 218(14.9)	2 432(29.8)		
31~35	531(7.7)	3 209(46.5)	971(14.1)	2 194(31.8)		
36~40	193(7.5)	1 048(41.0)	284(11.1)	1 033(40.4)		
>40	92(6.5)	457(32.2)	108(7.6)	764(53.8)		
母亲学历						
高中及以下	358(8.9)	1 694(42.1)	502(12.5)	1 465(36.5)	149.13	<0.01
专科/本科	1 105(6.8)	7 617(47.2)	2 255(14.0)	5 169(32.0)		
研究生及以上	73(4.6)	600(37.4)	239(14.9)	691(43.1)		
父亲学历						
高中及以下	292(8.4)	1 411(40.6)	435(12.5)	1 340(38.5)	114.36	<0.01
专科/本科	1 120(7.0)	7 515(47.1)	2 225(14.0)	5 082(31.9)		
研究生及以上	124(5.3)	985(42.0)	336(14.3)	903(38.5)		
家庭月收入(元)						
<5 000	70(6.8)	369(35.8)	113(11.0)	479(46.5)	206.63	<0.01
5 000~9 999	383(7.6)	2 090(41.5)	640(12.7)	1 921(38.2)		
10 000~19 999	585(7.0)	3 874(46.1)	1 149(13.7)	2 800(33.3)		
20 000~29 999	296(6.8)	2 119(48.7)	662(15.2)	1 272(29.2)		
≥30 000	202(6.9)	1 459(49.5)	432(14.7)	853(29.0)		
合计	1 536(7.1)	9 911(45.5)	2 996(13.8)	7 325(33.7)		

2.5 “全面三孩”政策对继续生育意愿影响因素

Logistic 回归分析

采用 Logistic 回归分析,把“全面三孩”政策对继续生育意愿的影响设置为因变量(1=有影响;0=没有影响),调整省份、母亲年龄、父亲年龄和孩子的主要照顾人,相比已有 1 个孩子的家庭,家中有 2 个和 2 个以上孩子的家庭继续生育意愿受到“全面三孩”政策影响的几率更高($OR=1.21, 1.43, P<0.01$)。相比家中最小孩子为女孩,最小孩子为男孩时生育意愿受到“全面三孩”政策影响的几率更高($OR=1.30, P<0.01$)。父亲、母亲的学历对“三孩政策”对生育意愿的影响各不相同。相对于学历为高中及以下的父亲,专科/本科学历的父亲继续生育意愿受到

“三孩政策”的几率更高($OR=1.18, P<0.01$);而学历为研究生及以上学历的父亲与学历为高中及以下的父亲相比,受政策影响的几率无差异($P=0.57$)。相对于学历为高中及以下的母亲,专科/本科学历的母亲和学历为研究生及以上学历的母亲继续生育意愿受到“三孩政策”影响的几率更低($OR=0.89, 0.56, P<0.05$)。家庭月总收入越高,家庭的继续生育意愿受三胎政策影响越强;相比月总收入为 5 千元以下的家庭,月总收入为 5 000~9 999、10 000~19 999、20 000~29 999、>30 000 元以上的家庭继续生育意愿受到“全面三孩”政策影响的几率更高($OR=1.28, 1.53, 1.75, 1.92, P<0.05$),见表 5。

表 5 “全面三孩”政策对继续生育意愿影响因素分析

Table 5 Analysis of factors influencing continued fertility intentions under the Comprehensive Three-child policy

特征	Model 1 ^a		Model 2 ^b	
	OR(95%CI)	P	OR(95%CI)	P
家里有几个孩子(个)				
1	ref		ref	
2	1.17(1.1~1.23)	<0.01	1.21(1.14~1.29)	<0.01
≥3	1.31(1.12~1.54)	<0.01	1.43(1.21~1.68)	<0.01
家里最小孩子的性别				
女	ref		ref	
男	1.34(1.27~1.41)	<0.01	1.30(1.23~1.38)	<0.01
父亲学历				
高中及以下	ref		ref	
专科/本科	1.23(1.15~1.33)	<0.01	1.18(1.06~1.31)	<0.01
研究生及以上	0.93(0.84~1.04)	0.19	1.05(0.91~1.22)	0.57
母亲学历				
高中及以下	ref		ref	
专科/本科	1.13(1.05~1.21)	<0.01	0.89(0.81~0.98)	0.02
研究生及以上	0.69(0.62~0.78)	<0.01	0.56(0.48~0.66)	<0.01
家庭月总收入(元)				
<5 000	ref		ref	
5 000~9 999	1.3(1.14~1.49)	<0.01	1.28(1.12~1.47)	<0.01
10 000~19 999	1.52(1.34~1.74)	<0.01	1.53(1.33~1.75)	<0.01
20 000~29 999	1.68(1.47~1.93)	<0.01	1.75(1.51~2.02)	<0.01
>30 000	1.74(1.51~2.01)	<0.01	1.92(1.65~2.24)	<0.01

注:a.Model 1 调整了省份;b.Model 2 调整省份、母亲年龄、父亲年龄和孩子的主要照顾人。

3 讨论

3.1 “全面三孩”政策影响的积极作用

本研究的优势在于样本量大,覆盖面广,系“全面三孩”政策实施 1 年后,首次大规模根基于人口普查数据开展的全国的已育家庭继续生育意愿调查。

调查结果显示 52.6%的已育家庭的生育意愿受到“全面三孩”政策的影响,可见“全面三孩”政策对已育家庭的生育意愿具有积极的正面影响。

3.2 与其他研究结果的对比分析

尚丽等^[7]基于中国五省市的调查数据得出育龄妇女二孩生育意愿为 52.35%,高于本研究中已有一

孩的继续生育率(34.4%),这可能人群构成不同有关。另外,中国五省市的调查对象为20~40岁的育龄妇女,而本研究的调查对象为家中有0~3岁婴幼儿的家庭,育龄妇女的生育意愿高于已育家庭的生育意愿。在本调查中,呈现家中已育孩子越多,继续生育意愿越低的趋势,这与“全面二孩”城市女性生育意愿调查结果类似^[8]。本调查中,当家中最小孩子的性别为男孩和女孩时,继续生育意愿分别为29.1%和27.5%,与既往的结果有所不同^[9]。既往生育意愿研究主要政策背景是“独生子女”、“单独二孩”和“全面二孩”阶段,由于生育孩子数量的限制,传统家庭更偏好生育男孩;当首胎为女孩时,家庭更愿意继续生育,而本研究所在时间点处于“全面三孩”政策期,生育孩子的数量限制明显放开,家庭生育的性别偏好也发生了改变^[10-11]。

3.3 生育意愿与生育行为的关系探讨

相对于“一孩”政策的限制生育数量,“全面三孩”政策转变为鼓励生育,而系统地评估“全面三孩”对育龄妇女的生育意愿和生育计划的影响较为困难。欧洲社会调查(European Social Survey, ESS)在22个国家用“你打算在三年内要孩子吗?”等问卷调查结果发现,在“已育一孩”的女性中,预期生育计划和后续的实际生育行为密切相关,已育家庭的生育意愿更加接近生育行为^[12]。本研究调研对象为已经生育有1名0~3岁婴幼儿的家庭,从家庭的生育意愿到最终的生育行为,期间受到社会、经济和文化等多方面的影响^[13]。如何将家庭的生育意愿转化为实际的生育行为,是未来生育研究的重点。

3.4 研究局限性与展望

本研究存在一定的局限性。本次研究选择在省会城市和直辖市进行调查,人口基数较大,0~3岁婴幼儿监护人数较多,便于我们获取足够多的样本数据进行分析,确保研究结果的准确性和可靠性。与此同时,省会城市和直辖市作为经济、文化、教育等各方面资源较为集中的地区,不同城乡之间生育意愿可能存在差异,后续研究中需要进一步扩大调查范围,涵盖更多的城市和农村地区,以便更全面地了解不同地区已育家庭的生育意愿及影响因素。横断面的生育意愿调查结果无法确定“全面三孩”政策与生育意愿的因果关系,未来还有待前瞻性队列研究等予以证实。

综上所述,我国已育家庭的继续生育意愿较低,

“全面三孩”政策对已育家庭的继续生育意愿有一定的影响,尤其是已有2名孩子及以上的家庭,部分之前不想继续生育家庭,现在选择继续生育的意愿上升。

[参考文献]

- [1]Chen X, Giles J, Yao Y, et al. The path to healthy ageing in China: a Peking University-Lancet Commission[J]. Lancet, 2022, 400(10367): 1967-2006.
- [2]Feng Q, Yeung W J, Wang Z, et al. Age of Retirement and Human Capital in an Aging China, 2015-2050[J]. Eur J Popul, 2018, 35(1): 29-62.
- [3]姚从容, 吴帆, 李建民. 我国城乡居民生育意愿调查研究综述: 2000-2008[J]. 人口学刊, 2010, 180(2): 17-22.
- [4]邱红燕, 任杨洁, 侯丽艳. 生育意愿与生育行为差异及其影响因素分析[J]. 中国公共卫生, 2019, 35(11): 1557-1560.
- [5]陈卫. 中国的低生育率与三孩政策——基于第七次全国人口普查数据的分析[J]. 人口与经济, 2021(5): 25-35.
- [6]Ma J, Zhao Y, Mo Z. Dynamic luxury advertising: using lifestyle versus functional advertisements in different purchase stages[J]. Journal of Advertising, 2023, 52: 39-56.
- [7]尚丽, 黄丽燕, 寇乐乐, 等. 基于中国五省市育龄妇女二孩生育意愿及影响因素研究[J]. 中国妇幼健康研究, 2019, 30(9): 1064-1069.
- [8]李思达. 全面二孩政策下城市女性生育意愿的影响因素——基于CGSS数据的研究[J]. 中北大学学报(社会科学版), 2020, 36(2): 121-124.
- [9]单路路, 张梦汝, 罗娟. 低生育时代子女性别因素对育龄妇女二孩生育意愿的实证研究[J]. 经济研究导刊, 2021(33): 58-60.
- [10]马良, 方行明, 雷震, 等. 独生子女性别会影响父母的二胎生育意愿吗? ——基于中国综合社会调查(CGSS)数据的研究[J]. 人口学刊, 2016, 38(6): 17-26.
- [11]麻宝斌, 郭思思. 性别正义视域下生育意愿的影响因素分析[J]. 哈尔滨工业大学学报(社会科学版), 2022, 24(3): 82-89.
- [12]Harknett K, Hartnett C S. The gap between births intended and births achieved in 22 European countries, 2004-07[J]. Popul Stud (Camb), 2014, 68(3): 265-282.
- [13]辛娟, 漆翠芳, 杨文方, 等. 全国五省市独生与非独生已婚育龄妇女二孩生育意愿的差异分析[J]. 中国妇幼健康研究, 2021, 32(2): 173-181.

[专业责任编辑: 赵庆国]

[中文编辑: 刘昕田; 英文编辑: 杨周岐]