·儿童心理健康及情绪问题专栏·

网络成瘾在小学生父母养育方式和抑郁症状之间的中介效应

彭晨煜，陈胜男，张佳慧，唐琪，王晓芬

湖南师范大学，湖南 长沙　410013

摘　要：目的　探究小学生父母养育方式、网络成瘾和抑郁症状间的关系，为预防并改善小学生抑郁症状提供理论依据。**方法**　2025 年 4—6 月采用分层随机抽样对长沙市两所小学的 769 名小学生进行问卷调查，通过儿童抑郁障碍自评量表（DSRSC）、网络成瘾量表（IAT）、父母养育方式量表（EMBU）对其进行评估，并采用 SPSS Process 插件中的 Model 4 进行中介效应检验。**结果**　父母养育方式中母亲过分干涉、过分保护、父亲过分干涉、父亲过分保护以及父母的拒绝否认、惩罚严厉、偏爱被试与网络成瘾呈正相关（$P<0.05$）；网络成瘾与抑郁症状呈正相关（$P<0.05$）；父母情感温暖、理解与抑郁症状呈负相关（$P<0.05$）；父母拒绝否认、惩罚严厉和父亲过度保护与抑郁症状呈正相关（$P<0.05$）。网络成瘾在母亲拒绝否认（效应值为 0.054，95%CI：0.029～0.085）、惩罚严厉（效应值为 0.049，95%CI：0.026～0.079）和父亲惩罚严厉（效应值为 0.017，95%CI：0.002～0.041）、拒绝否认（效应值为 0.075，95%CI：0.041～0.117）、过分保护（效应值为 0.068，95%CI：0.036～0.105）与小学生的抑郁症状间起部分中介作用。**结论**　消极的父母养育方式与小学生出现抑郁症状显著相关，网络成瘾在二者间起中介作用。提示应倡导积极的养育方式并引导小学生正确使用网络，以促进其心理健康。

关键词：小学生；养育方式；抑郁症状；网络成瘾；中介作用

中图分类号：R179　**文献标识码：**A　**文章编号：**1008-6579(2026)09-0985-06　doi:10.11852/zgetbjzz2025-0885

Mediating effect of internet addiction in the relationship between parenting styles and depressive symptoms in primary school students

PENG Chenyu, CHEN Shengnan, ZHANG Jiahui, TANG Qi, WANG Xiaofen

Hunan Normal University, Changsha, Hunan 410013, China

Corresponding author: WANG Xiaofen, E-mail: wxf911120@163.com

Abstract: Objective　To explore the relationships among parenting styles, internet addiction, and depressive symptoms in primary school students, so as to provide a theoretical basis for the prevention and intervention of depressive symptoms in this population. **Methods**　A total of 769 students from two primary schools in Changsha were surveyed using stratified random sampling between April and June 2025. Assessments included the Depression Self-rating Scale for Children (DSRSC), Internet Addiction Test (IAT), and Egna Minnen Beträffande Uppfostran (EMBU). SPSS 26.0 with PROCESS v4.1 macro (Model 4) was used to explore the role of mediation. **Results**　Maternal over-interference/over-protection, paternal over-interference, paternal over-protection, as well as parental rejection/denial, punitive punishment, and favoritism were positively correlated with internet addiction in primary school students ($P<0.05$). Internet addiction was positively correlated with depressive symptoms ($P<0.05$). Conversely, parental emotional warmth and understanding were negatively correlated with depressive symptoms ($P<0.05$), while parental rejection/denial, punitive punishment, and paternal over-protection were positively correlated with depressive symptoms ($P<0.05$). Mediation analysis revealed that internet addiction played a significant mediating role in the relationships between maternal rejection/denial (effect size = 0.054, 95%CI: 0.029 - 0.085), maternal punitive punishment (effect size = 0.049, 95%CI: 0.026 - 0.079), paternal punitive punishment (effect size = 0.017, 95%CI: 0.002 - 0.041), paternal rejection/denial (effect size = 0.075, 95%CI: 0.041 - 0.117), and paternal over-protection (effect size = 0.068, 95%CI: 0.036 - 0.105) and children's depressive symptoms. **Conclusions**　Negative parenting styles are significantly associated with depressive symptoms in primary school students, with internet addiction acting as a partial mediator. These findings suggest that adopting positive parenting styles and fostering healthy internet use habits are crucial for improving mental health in primary school students.

基金项目：湖南省大学生研究性学习和创新性实验计划项目（202410542196）；教育部产学合作协同育人项目（241200541113826）；湖南省基础教育教学改革研究项目（Y20230728）；湖南省高等教育教学改革研究项目（202401000501）

作者简介：彭晨煜（2004—），女，本科学历，主要研究方向为儿童心理行为问题干预。

通信作者：王晓芬，E-mail：wxf911120@163.com

Keywords: primary school students; parenting styles; depressive symptoms; internet addiction; mediating effect

抑郁症状是一种以持久情绪低落和快感缺失为主要特征的心境障碍[1]。2021 年“双减”政策颁布[2],旨在培养中小学生健康心态,促进全面发展。然而,当前我国小学生抑郁症状检出率依然较突出[3],其心理健康问题不容忽视。研究表明,抑郁症状会对小学生身心发育甚至成年后的发展造成负面影响[4-5]。家庭对个体的心理健康具有直接影响。研究证实,积极父母养育方式能降低小学生抑郁症状的发生率[6],也能负向预测小学生的网络成瘾[7]。网络成瘾也被证实与小学生抑郁症状显著相关[8]。因此,网络成瘾可能在父母养育方式和小学生抑郁症状之间起中介作用。目前国内已有较多关于小学生抑郁症状和网络成瘾的研究,但探讨父母养育方式与两者的相关性研究极少。因此,明确小学生的抑郁症状现状并探索潜在的影响机制非常必要。

家庭系统理论(Family Systems Theory)认为,父母的行为会直接影响儿童的心理和行为,并能通过亲子互动间接传递影响[9]。因此,本研究拟以该理论为指导,聚焦小学生抑郁症状现状,探讨父母养育方式、网络成瘾与小学生抑郁症状间的关系,为预防并改善小学生抑郁症状提供理论依据。

1 对象和方法

1.1 对象 采用分层随机抽样法,于 2025 年 4—6 月在长沙市 6 个区随机抽取 1 个区内的 2 所小学,按年级分层,每个年级抽取 50%的学生进行问卷调查。共发放问卷 796 份,回收有效问卷 769 份,有效回收率 96.6%。纳入标准:1)年龄≥6 岁;2)父母参与儿童日常教育;3)知情并自愿参与本研究。排除标准:1)经家长解释沟通,仍无法独立完成问卷调查者;2)有严重躯体疾病或精神障碍无法完成调查者。本研究通过湖南师范大学生物医学研究伦理委员会批准(批号:2025-412),所有参与者及其监护人均知情同意。

1.2 方法

1.2.1 一般资料调查问卷 调查问卷内容包括儿童的性别、年级、居住地、父母受教育程度、家庭人均月收入及家庭子女个数。

1.2.2 儿童抑郁障碍自评量表 采用苏林雁等[10]汉化的儿童抑郁障碍自评量表(Depression Self-rating Scale for Children, DSRSC)。该量表共包含 18 个条目,采用 0(没有)~2(经常有)的 3 级评分。量表总分在 0~36 之间,总分≥15 提示有抑郁症状,得分越高表示个体抑郁症状越严重。该量表的 Cronbach's α 系数为 0.97。

1.2.3 网络成瘾量表 采用 Young[11]编制的网络成瘾量表(Internet Addiction Test, IAT)。该量表共 20 个条目,采用 1(几乎没有)~5(总是)的 5 级评分。量表总分在 20~100 之间,总分≥50 提示有网络成瘾,得分越高表示网络成瘾程度越重。该量表的 Cronbach's α 系数为 0.93。

1.2.4 父母养育方式量表 采用岳冬梅等[12]改编的父母养育方式量表(Egna Minnen Beträffande Uppfostran, EMBU)。该量表包含父亲和母亲养育方式两个分量表,其中父亲养育方式包含 6 个维度(情感温暖与理解,惩罚严厉,过分干涉,偏爱被试,拒绝否认,过度保护)共 66 个条目;母亲养育方式包含 5 个维度(情感温暖与理解,惩罚严厉,过分干涉、过分保护,偏爱被试,拒绝否认)共 66 个条目。采用 1(很不符合)~4(非常符合)的 4 级评分。得分越高表明该因子的倾向越明显。该量表中父亲和母亲养育方式的 Cronbach's α 系数分别为 0.98 和 0.97。

1.3 质量控制 本研究以问卷星的形式发放问卷,由教师协助在班级发放问卷,统一标准化指导语,要求学生回家后在父母的指导下自行填写,父母只负责解释问卷内容,不得干预其填写。所有题目皆为必答题,问卷填写时间过短、连续多个选项一致等情况均视为无效问卷。

1.4 统计学方法 采用 SPSS 26.0 软件分析数据,因抑郁症状和网络成瘾均符合偏态分布,故采用 $M(P_{25}, P_{75})$描述,两组间比较采用 Mann-Whithey U 检验,多组间比较采用 Kruskal-Wallis H 检验。各变量间关系使用 Spearman 相关分析。采用 SPSS Process 插件中的 Model 4 进行中介效应检验,使用 Bootstrap 法检验回归系数的显著性(重复抽样 5 000 次)。检验水准取 $\alpha=0.05$,$P<0.05$ 表示差异有统计学意义。

2 结 果

2.1 小学生的一般特征及抑郁症状与网络成瘾情况 本研究共纳入 769 人,平均年龄(9.11±1.96)岁,男生居多,二年级(21.6%)占比最高,四年级(13.9%)占比最低。抑郁症状者 48 人(6.2%),网络成瘾者 80 人(10.4%)。抑郁症状在小学生的性别、居住地、父母受教育程度、家庭人均月收入的分布上,差异有统计学意义($P<0.05$)。网络成瘾在小学生的父母受教育程度、家庭子女个数的分布上,差异有统计学意义($P<0.05$)。见表 1。

表 1　小学生的一般特征及抑郁症状与网络成瘾情况分析 [$M(P_{25}, P_{75})$]

Tab. 1　Analysis of general characteristics, depressive symptoms, and internet addiction among primary school students [$M(P_{25}, P_{75})$]

项目	人数(%)	抑郁症状	网络成瘾
性别			
男	388 (50.5)	5.0 (3.0,8.0)	29.0 (23.0,40.0)
女	381 (49.5)	6.0 (3.0,9.0)	27.0 (22.0,36.0)
Z 值		−2.992	−1.705
P 值		0.003	0.088
年级			
一年级	140 (18.2)	5.0 (2.0,7.0)	27.0 (21.0,28.0)
二年级	166 (21.6)	5.0 (3.0,9.0)	28.0 (22.0,39.0)
三年级	117 (15.2)	4.0 (3.0,9.0)	27.0 (22.0,39.0)
四年级	107 (13.9)	5.0 (3.0,10.0)	29.0 (24.0,38.0)
五年级	113 (14.7)	6.0 (3.0,9.0)	30.0 (23.0,40.0)
六年级	126 (16.4)	7.0 (3.0,10.0)	26.0 (22.0,37.3)
H 值		0.802	2.518
P 值		0.977	0.774
居住地			
农村	410 (53.3)	6.0 (3.0,9.0)	28.0 (23.0,39.3)
城市	359 (46.7)	5.0 (2.0,9.0)	29.0 (21.0,38.0)
Z 值		−2.663	−0.987
P 值		0.008	0.324
父母受教育程度			
初中及以下	106 (13.8)	8.0 (4.0,13.0)	29.0 (24.0,48.3)
高中/中专	350 (45.5)	5.0 (3.0,9.0)	29.0 (23.0,37.0)
本科/大专	291 (37.8)	4.0 (2.0,8.0)	26.0 (21.0,37.0)
硕士及以上	22 (2.9)	3.5 (1.0,6.0)	22.5 (20.0,30.8)
H 值		37.454	17.127
P 值		<0.001	<0.001
家庭人均月收入(元)			
<2 000	36 (4.7)	9.0 (4.0,16.0)	26.5 (21.3,44.8)
2 000～	119 (15.5)	6.0 (3.0,9.0)	29.0 (23.0,34.0)
4 000～	233 (30.3)	5.0 (3.0,9.0)	26.0 (21.0,37.0)
>6 000	381 (49.5)	5.0 (2.0,9.0)	28.0 (23.0,39.0)
H 值		11.408	6.330
P 值		0.010	0.097
家庭子女个数			
1	212 (27.6)	6.0 (3.0,10.0)	30.5 (23.0,44.0)
2	481 (62.5)	5.0 (3.0,9.0)	28.0 (23.0,36.0)
3 个及以上	76 (9.9)	4.50 (2.0,7.0)	22.0 (20.0,28.5)
H 值		5.407	32.078
P 值		0.067	<0.001

2.2　父母养育方式、网络成瘾和抑郁症状的相关分析　Spearman 相关分析结果显示，母亲过分干涉、过分保护、父亲过分干涉、父亲过分保护以及父母的拒绝否认、惩罚严厉、偏爱被试与网络成瘾呈正相关($P<0.05$)；网络成瘾与抑郁症状呈正相关($P<0.05$)；父母情感温暖、理解与抑郁症状呈负相关($P<0.05$)；父母拒绝否认、惩罚严厉和父亲过度保护与抑郁症状呈正相关($P<0.05$)。见表 2。

2.3　网络成瘾在小学生父母养育方式和抑郁症状之间的中介效应分析　以父母养育方式各因子为自变量，网络成瘾为中介变量，抑郁症状为因变量，进行中介效应分析，结果显示，母亲情感温暖、理解($\beta=-0.20$)、父亲情感温暖、理解($\beta=-0.16$)能显著负向预测抑郁症状；母亲过分干涉、过分保护($\beta=0.04$)、母亲拒绝、否认($\beta=0.33$)、母亲惩罚、严厉($\beta=0.34$)、父亲惩罚、严厉($\beta=0.11$)、父亲拒绝、否认($\beta=0.46$)、父亲过度保护($\beta=0.42$)能显著正向预测抑郁症状($P<0.001$)。

母亲拒绝、否认的直接效应($P<0.001$)和间接效应(Bootstrap 95%CI：0.029～0.085)、母亲惩罚、严厉的直接效应($P<0.001$)和间接效应(Bootstrap 95%CI：0.026～0.079)、父亲拒绝否认、惩罚严厉、过分保护的直接效应($P<0.001$)和间接效应均达到显著水平，说明网络成瘾在母亲拒绝否认

(16.22%)、惩罚严厉(14.37%)和父亲惩罚严厉(15.45%)、拒绝否认(16.38%)、过分保护(16.27%)中对抑郁症状起部分中介作用。见表 3,图 1。

表 2 小学生父母养育方式与网络成瘾、抑郁症状之间的相关性分析(r)

Tab. 2 Correlation analysis between parenting styles, internet addiction, and depressive symptoms in primary school students (r)

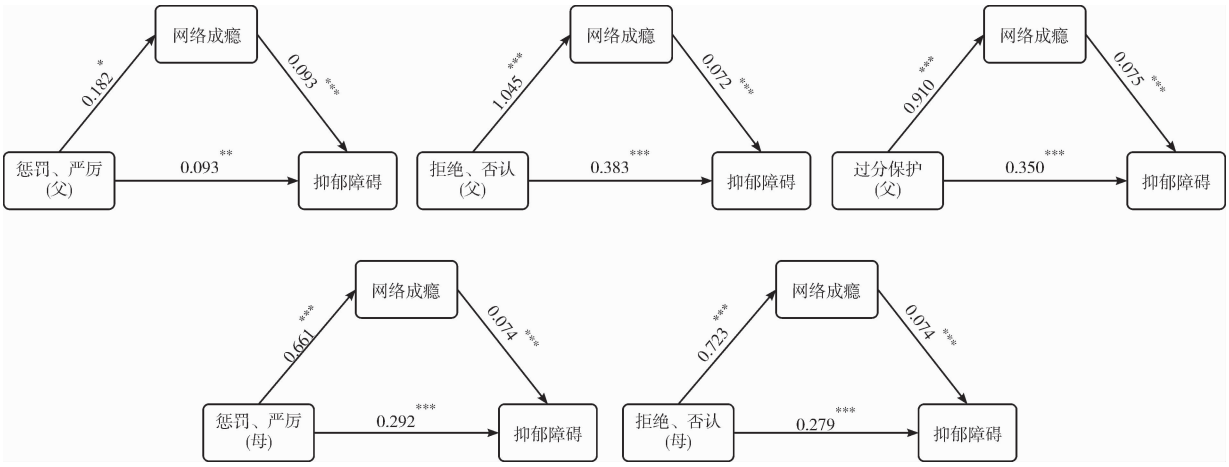
变量	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1. 情感温暖、理解(母)	1												
2. 过分干涉、过分保护(母)	0.165**	1											
3. 拒绝否认(母)	−0.235**	0.338**	1										
4. 惩罚严厉(母)	−0.240**	0.341**	0.932**	1									
5. 偏爱被试(母)	0.257**	0.207**	0.174**	0.173**	1								
6. 情感温暖、理解(父)	0.649**	0.111**	−0.145**	−0.154**	0.140**	1							
7. 惩罚严厉(父)	0.087*	0.533**	0.435**	0.438**	0.121**	−0.157**	1						
8. 过分干涉(父)	0.342**	0.438**	0.418**	0.377**	0.284**	0.296**	0.282**	1					
9. 偏爱被试(父)	0.233**	0.188**	0.189**	0.180**	0.906**	0.227**	0.075*	0.270**	1				
10. 拒绝否认(父)	−0.161**	0.351**	0.745**	0.716**	0.244**	−0.174**	0.459**	0.474**	0.167**	1			
11. 过度保护(父)	−0.031	0.433**	0.587**	0.570**	0.294**	−0.070	0.368**	0.559**	0.227**	0.685**	1		
12. 网络成瘾	−0.062	0.109**	0.241**	0.224**	0.157**	−0.035	0.084*	0.155**	0.154**	0.259**	0.237**	1	
13. 抑郁症状	−0.390**	0.065	0.280**	0.293**	0.044	−0.329**	0.128**	−0.015	0.021	0.287**	0.275**	0.243**	1

注:** $P<0.01$(双侧),* $P<0.05$(双侧)。

表 3 网瘾在父母养育方式和抑郁症状之间的中介效应检验

Tab. 3 Mediating effect test of internet addiction in the relationship between parenting styles and depressive symptoms

路径关系	效应值	$S_{\bar{x}}$ 值	95%CI	P 值	中介效应占比(%)
直接效应					
惩罚、严厉(父)→抑郁症状	0.093	0.030	0.034～0.152	<0.001	
拒绝、否认(父)→抑郁症状	0.383	0.056	0.272～0.493	<0.001	
过分保护(父)→抑郁症状	0.350	0.053	0.245～0.455	<0.001	
惩罚、严厉(母)→抑郁症状	0.292	0.041	0.213～0.372	<0.001	
拒绝、否认(母)→抑郁症状	0.279	0.042	0.197～0.361	<0.001	
中介效应					
惩罚、严厉(父)→网络成瘾→抑郁症状	0.017	0.009	0.002～0.041	<0.001	15.45
拒绝、否认(父)→网络成瘾→抑郁症状	0.075	0.019	0.041～0.117	<0.001	16.38
过分保护(父)→网络成瘾→抑郁症状	0.068	0.017	0.036～0.105	<0.001	16.27
惩罚、严厉(母)→网络成瘾→抑郁症状	0.049	0.014	0.026～0.079	<0.001	14.37
拒绝、否认(母)→网络成瘾→抑郁症状	0.054	0.014	0.029～0.085	<0.001	16.22



注:* $P<0.05$,** $P<0.01$,*** $P<0.001$。

图 1 网络成瘾在父母养育方式与抑郁症状的中介模型

Fig. 1 Mediation model of internet addiction between parenting styles and depressive symptoms

3 讨　论

3.1　小学生抑郁症状检出现状　本研究显示小学生抑郁症状检出率（6.2%）低于既往研究结果（10%）[3]，可能与“双减”政策的提出减轻了学业压力有关[13]，以往研究显示小学生感受到的学业压力越大，产生的抑郁症状就越明显[14]，小学生处于自我调节不够完善的时期，面对高强度的学业压力，通常没有良好的应对方式，容易陷入自我怀疑，产生很多消极情绪，从而出现抑郁症状。“双减”政策提出后，小学生参加学科类校外培训机构的数量减少，线下机构压减比例达到 95.6%，线上机构压减比例达到 87.1%[15]，小学生课外学习压力减轻，有更多时间用于身心健康发展。研究显示参加非学科类校外培训如绘画、体育等能够显著改善小学生抑郁症状[16]。此外，抑郁症状检出率的差异也与抽样地区经济水平、教育资源、心理健康服务普及率、选取的评估量表敏感性差异等因素有关。经济水平较好地区学校的心理健康老师配备率、心理辅导能力均高于经济落后地区[17]，同时经济水平较好地区的社会心理健康服务普及率较高[18]，小学生获得的医疗更有保障。

3.2　父母养育方式、网络成瘾对抑郁症状的预测作用　本研究结果显示，父母拒绝否认、惩罚严厉和父亲过度保护能正向预测抑郁症状，父母情感温暖、理解能负向预测抑郁症状，这与以往研究结果一致[19]。父亲过度保护在有抑郁症状的小学生中得分更高[20]。父母过度保护会限制儿童自主性，剥夺其独立解决问题的机会，导致自信和应对能力缺乏，面对挫折时易产生抑郁症状[21]；父母拒绝否认在有抑郁症状的小学生中也表现出较高的得分。父母拒绝否认会使儿童情感需求得不到满足，缺乏安全感和归属感，难以有效地调节情绪，从而产生抑郁症状[22]；父母惩罚严厉对小学生抑郁症状的影响更为显著。严厉的养育方式会给其带来较大的心理压力，导致自卑和自我否定，从而产生抑郁症状[23]。由此可见，父母在养育过程中应尽量避免使用消极养育方式，尊重儿童权利，维护其自尊[24]，让孩子感受到更多家庭的关心和温暖。同时，网络成瘾与抑郁症状呈正相关。国内外的研究均表明[7,11]网络成瘾将严重影响心理健康，小学生出现网络成瘾后，会将更多时间用于网络，长期脱离现实社会，将致其社交技能退化、人际关系疏离[25]、产生相应抑郁症状[26]。

3.3　小学生网络成瘾在父母养育方式和抑郁症状之间的中介效应　本研究发现父母养育方式可通过网络成瘾的中介作用对小学生抑郁症状产生影响。父母养育方式与小学生的心理健康发展密切相关，是其身心健康发展的关键因素[27]。母亲过分干涉、过分保护、父亲过分干涉、父亲过分保护以及父母的拒绝否认、惩罚严厉、偏爱被试等消极养育方式对网络成瘾的形成有一定影响[28]。消极的父母养育方式、弱的环境适应能力，再加上小学生正处在心理断乳期[29]，这些因素会使小学生对父母产生反抗心理，若自身想法未被满足，会促使儿童产生主动的网络行为，希望通过网络显示自己的主体性[25,30]，但此时小学生缺乏一定的辨认能力，容易深陷网络不能自拔，从而导致网络成瘾。长期沉迷于网络，脱离现实世界，容易产生孤独感，同时过度使用网络会占用睡眠时间，影响其生理、心理状态，严重时将产生抑郁症状[31]。父母在避免小学生出现抑郁症状的过程中还要认识到网络成瘾的中介作用。父母应合理管控小学生使用网络的时间，同时引导其正确认识网络世界。

综上所述，本研究证实网络成瘾在父母养育方式和抑郁症状之间具有中介作用，强调父母科学养育方式，以及培养小学生正确使用网络习惯的重要性。本研究的不足是研究设计为横断面研究，不能证实变量间的因果关联，且所有样本均来自长沙市，研究结果可能会存在地区差异，未来考虑开展大样本、多中心的调查，进一步验证该结果，并开展系列干预研究，以改善小学生的抑郁症状，促进小学生心理健康。

利益冲突声明　本文不存在利益冲突

数据可用性声明　本研究数据包含了参与者的个人信息、健康状况等敏感内容。在整个研究过程中，研究团队采取了多重数据保护措施，如数据加密、匿名化处理等，以确保数据的安全性和保密性。鉴于数据的敏感性质，无法公开原始数据。

AIGC **工具使用声明**　在本研究的准备过程中，作者使用了 DeepSeek 给语言润色。作者已对生成内容进行了审查和编辑，并对出版物内容承担全部责任。

参考文献

[1] McCarron RM, Shapiro B, Rawies J, et al. Depression[J]. Ann Intern Med, 2021, 174(5): 65-80.

[2] 中共中央办公厅，国务院办公厅. 关于进一步减轻义务教育阶段学生作业负担和校外培训负担的意见[EB/OL]. (2021-07-24)[2024-06-10]. https://www.gov.cn/zhengce/2021-07/24/content_5627132.htm.

[3] 好心情，中国麻醉药品协会精神卫生分会. 2023 年度中国精神心理健康蓝皮书[EB/OL]. (2023-10-09)[2024-06-10]. https://www.haoxinqing.cn/article/detail31087.html.

[4] 赵霞. 我国儿童青少年抑郁症状的人口学及生活方式相关影

响因素研究[J]. 陆军军医大学学报，2024，46(20)：2360-2368.
Zhao X. Demographic characteristics and lifestyle related factors of depressive symptoms in Chinese children and adolescents[J]. J Army Med Univ，2024，46(20)：2360-2368.(in Chinese)

[5] Thapar A，Collishaw S，Pine DS，et al. Depressive in adolescence[J]. Lancet，2012，379(9820)：1056-1067.

[6] 平一凡，刘淘淘，王玮，等. 父母抑郁在养育倦怠与子女抑郁间的中介作用[J]. 中国临床心理学杂志，2022，30(4)：964-967.
Ping YF，Liu TT，Wang W，et al. The mediating role of parental depression between parenting burnout and children′s depression[J]. Chin J Clin Psychol，2022，30(4)：964-967.(in Chinese)

[7] 李云飞，乐柳，彭咏梅，等. 父母关爱与青少年问题性网络使用：一个有调节的中介模型[J]. 中国临床心理学杂志，2025，33(5)：1072-1076，1082.
Li YF，Le L，Peng YM，et al. Parental care and problematic Internet use among adolescents：A moderated mediation model[J]. Chin J Clin Psychol，2025，33(5)：1072-1076，1082.(in Chinese)

[8] 吴俊兰，袁萍. 成都市小学生抑郁症状检出现状及影响因素分析[J]. 现代预防医学，2020，47(11)：1989-1992.
Wu JL，Yuan P. Status and influencing factors of depressive symptoms among primary school students in Chengdu[J]. Mod Prev Med，2020，47(11)：1989-1992.(in Chinese)

[9] 张志学. 家庭系统理论的发展与现状[J]. 心理学探新，1990，10(1)：31-34，20.
Zhang ZX. The development and current status of family systems theory[J]. Psychol Explor，1990，10(1)：31-34，20.(in Chinese)

[10] 苏林雁，王凯，朱焱，等. 儿童抑郁障碍自评量表的中国城市常模[J]. 中国心理卫生杂志，2003，17(8)：547-549.
Su LY，Wang K，Zhu Y，et al. Chinese urban norm of the children′s depression inventory[J]. Chin Ment Health J，2003，17(8)：547-549.(in Chinese)

[11] Young KS. Internet addiction：The emergence of a new clinical disorder[J]. Cyberpsychology Behav，1998，1(3)：237-244.

[12] 岳冬梅，李鸣杲，金魁和，等. 父母教养方式：EMBU 的初步修订及其在神经症患者的应用[J]. 中国心理卫生杂志，1993，3(3)：97-101.
Yue DM，Li MG，Jin KH，et al. Parental rearing style：Preliminary revision of EMBU and its application in neurosis patients[J]. Chin Ment Health J，1993，3(3)：97-101.(in Chinese)

[13] 唐晓玲，梅涵，唐诗玲雅，等. 义务教育阶段学生作业减负政策的实施效果与实践优化[J]. 西南大学学报(社会科学版)，2024，50(6)：240-251.
Tang XL，Mei H，Tang S，et al. Implementation effect and practice optimization of students′ homework burden reduction policy in compulsory education[J]. J Southwest Univ Soc Sci Ed，2024，50(6)：240-251.(in Chinese)

[14] 曾晋逸，郭成，刘鑫，等. 亲子关系与小学生抑郁的关系：学业压力的中介作用与心理素质的调节作用[J]. 西南大学学报(自然科学版)，2023，45(12)：12-19.
Zeng JY，Guo C，Liu X，et al. The relationship between parent-child relationship and depression of elementary school students：The mediating role of academic pressure and regulatory effect of psychological quality[J]. J Southwest Univ Nat Sci Ed，2023，45(12)：12-19.(in Chinese)

[15] 中共中央宣传部. 中共中央宣传部举行教育改革发展成效新闻发布会[EB/OL]. (2022-09-09)[2024-03-12]. http://www.scio.gov.cn/xwfbh/xwbfbh/wqfbh/47673/49089/index.htm.

[16] 付卫东，李伟. “双减”背景下非学科类校外培训能改善中小学生的心理健康状态吗？——基于东中西部 6 省 30 个县(市、区)的调查[J]. 华中师范大学学报(人文社会科学版)，2023，62(1)：171-180.
Fu WD，Li W. Can non-disciplinary training improve students′ mental health in the context of “double reduction”?—Based on a survey of 30 counties (cities and districts) in 6 provinces of the eastern，central and western regions[J]. J Cent China Norm Univ Humanit Soc Sci，2023，62(1)：171-180.(in Chinese)

[17] 陈海宇. 探究教育资源不平衡下的青少年受影响的因素[J]. 秦智，2023(3)：115-117.

[18] 董妍. 科学构建新时代青少年心理健康服务体系[J]. 人民论坛，2024(8)：25-27.

[19] Gorostiaga A，Aliri J，Balluerka N，et al. Parenting styles and internalizing symptoms in adolescence：A systematic literature review[J]. Int J Environ Res Public Health，2019，16(17)：3192.

[20] Ozturk Y，Onat M，Ozyurt G，et al. Relationships between family functioning，parenting and peer victimization in adolescent depression：A cross-sectional study[J]. North Clin Istanbul，2021，8(3)：212-221.

[21] Herbert LJ，Dahlquist LM. Perceived history of anaphylaxis and parental overprotection，autonomy，anxiety，and depression in food allergic young adults[J]. J Clin Psychol Med Settings，2008，15(4)：261-269.

[22] 雷丽丽，冉光明，张琪，等. 父母教养方式与幼儿焦虑关系的三水平元分析[J]. 心理发展与教育，2020，36(3)：329-340.
Lei LL，Ran GM，Zhang Q，et al. The associations between parenting styles and anxiety in preschool-age children：A three-level meta-analysis[J]. Psychol Dev Educ，2020，36(3)：329-340.(in Chinese)

[23] 刘波，徐何慕青，魏华. 穷养儿富养女？父母物质惩罚对青少年抑郁的影响及其性别差异[J]. 中国临床心理学杂志，2024，32(3)：571-574，581.
Liu B，Xu HMQ，Wei H. Poor raising son，rich raising Daughter? The impact of parental material punishment on adolescent depression and its gender differences[J]. Chin J Clin Psychol，2024，32(3)：571-574，581.(in Chinese)

[24] 谢小敏，冯蓓，李亚莉，等. 青少年抑郁症状的相关家庭因素研究[J]. 中国儿童保健杂志，2022，30(4)：446-449，464.
Xie XM，Feng B，Li YL，et al. Research on family factors related to adolescent depressive symptoms[J]. Chin J Child Health Care，2022，30(4)：446-449，464.(in Chinese)

[25] Gao T，Li M，Hu Y，et al. When adolescents face both Internet addiction and mood symptoms：A cross-sectional study of comorbidity and its predictors[J]. Psychiatry Res，2020，284：112795.

(下转第 1001 页)

[11] Yue T, Li Q, Wang R, et al. Comparison of Hospital Anxiety and Depression Scale (HADS) and Zung Self-Rating Anxiety/Depression Scale (SAS/SDS) in evaluating anxiety and depression in patients with psoriatic arthritis [J]. Dermatology, 2020, 236(2):170-178.

[12] 栾风焕.中文版女童用家庭功能评估量表(FFAS-C)的修订及应用[D].上海:上海交通大学,2018.
Luan FH. Revision and application of the Chinese version of the Family Functioning Assessment Scale for Children (FFAS-C)[D]. Shanghai: Shanghai Jiao Tong University, 2018. (in Chinese)

[13] 程灶火,高北陵,彭健,等.儿少主观生活质量问卷的编制和信效度分析[J].中国临床心理学杂志,1998, 6(1):11-16.
Cheng ZH, Gao BL, Peng J, et al. The Inventory of Subjective Life Quality for Child and adolescent: Development, reliability, and validity[J]. Chin J Clin Psychol, 1998, 6(1): 11-16. (in Chinese)

[14] Koca SB, Büyükyılmaz G, Taş D. Do body esteem and quality of life scores change with puberty signs or precocious puberty treatment? [J]. J Pediatr Endocrinol Metab, 2024, 37(9):804-810.

[15] Çoban ÖG, Bedel A, Önder A, et al. Psychiatric disorders, peer-victimization, and quality of life in girls with central precocious puberty[J]. J Psychosom Res, 2021, 143:110401.

[16] Varni JW, Thompson KL, Hanson V. The Varni/Thompson Pediatric Pain Questionnaire I. Chronic musculoskeletal pain in juvenile rheumatoid arthritis[J]. Pain, 1987, 28(1):27-38.

[17] Huang H, Liu L, Su S, et al. Self-consciousness and depression in precocious pubertal children[J]. J Int Med Res, 2021, 49(5):03000605211020227.

[18] Chen J, Cao L, Chen X, et al. Therapeutic outcomes of GnRHa and rhGH in idiopathic central precocious puberty: A focus on psychological and behavioral improvements[J]. BMC Pediatr, 2025, 25(1):655.

[19] Peltz J, Zhang L, Sasser J, et al. The influence of pubertal development on early adolescent sleep and changes in family functioning[J]. J Youth Adolesc, 2024, 53(2):459-471.

[20] Hu SJ, Li Y, Yang QH, et al. Family functioning mediation in tic severity and quality of life for children with Tourette syndrome[J]. World J Psychiatry. 2024, 14(11):1641-1651.

[21] Ho YL, Mahirah D, Ho CZ, et al. The role of the family in health promotion: A scoping review of models and mechanisms[J]. Health Promot Int, 2022, 37(6):daac119.

[22] Kerr ME, Bowen M. Family evaluation: An approach based on Bowen theory[M]. New York: W. W. Norton & Company, 1988.

[23] Yang H, Luo S, Liang X, et al. The association between family impact and health-related quality of life of children with idiopathic central precocious puberty in Chongqing, China[J]. Health Qual Life Outcomes, 2021, 19(1):171.

[24] Gautam N, Rahman MM, Hashmi R, et al. Socioeconomic inequalities in child and adolescent mental health in Australia: The role of parenting style and parents' relationships[J]. Child Adolesc Psychiatry Ment Health, 2024, 18(1):28.

[25] Joseph R, Etterman E. Nurses' role in caring for girls with precocious puberty[J]. Nurs Child Young People, 2023. doi:10.7748/ncyp.2023.e1480.

[26] 耿跃,张立双,商然.精细心理干预改善特发性中枢性性早熟女童心理状态与生活质量的价值[J].河北医药,2023,45(18):2877-2880.
Geng Y, Zhang LS, Shang R. Value of fine psychological intervention in improving mental state and quality of life of female children with idiopathic central precocious puberty[J]. Hebei Med J, 2023, 45(18): 2877-2880. (in Chinese)

[27] Rahimi F, Mirghafourvand M, Farvareshi M, et al. The effect of cognitive behavioral therapy on stress and anxiety of mothers of girls with precocious puberty symptoms: A randomized controlled trial[J]. BMC Psychiatry, 2023, 23(1):738.

收稿日期:2025-07-17　**修回日期**:2026-01-10　**本文编辑**:杨媛媛

(上接第 990 页)

[26] González-Bueso V, Santamaría JJ, Fernández D, et al. Association between internet gaming disorder or pathological video-game use and comorbid psychopathology: A comprehensive review[J]. Int J Environ Res Public Health, 2018, 15(4): 668.

[27] 胡义秋,曾子豪,彭丽仪,等.亲子关系和父母教育卷入对青少年抑郁、自伤和自杀意念的影响:挫败感和人生意义感的作用[J].心理学报,2023,55(1):129-141.
Hu YQ, Zeng ZH, Peng LY, et al. The effects of the parent-child relationship and parental educational involvement on adolescent depression, self-injury, and suicidal ideation: The roles of defeat and meaning in life[J]. Acta Psychol Sin, 2023, 55(1): 129-141. (in Chinese)

[28] 占萍萍,古静静,王金良.父母教养方式类型与青少年网络成瘾的关系:认知情绪调节策略的中介作用[J].心理与行为研究,2023,21(6):776-783.
Zhan PP, Gu JJ, Wang JL. The relationship between parenting types and adolescent Internet addiction: The mediating role of cognitive emotion regulation strategies[J]. Stud Psychol Behav, 2023, 21(6): 776-783. (in Chinese)

[29] 姚倩,陈祉妍,蔡济民,等.心理逆反与问题性手机使用的关系:亲子冲突的中介作用和限制干预的调节作用[J].中国临床心理学杂志,2023,31(5):1204-1208.
Yao Q, Chen ZY, Cai JM, et al. Psychological reactance and problematic mobile phone use: The mediating role of parent-child conflict and the moderating role of restrictive mediation[J]. Chin J Clin Psychol, 2023, 31(5): 1204-1208. (in Chinese)

[30] Lai CM, Mak KK, Watanabe H, et al. The mediating role of Internet addiction in depression, social anxiety, and psychosocial well-being among adolescents in six Asian countries: A structural equation modelling approach[J]. Public Health, 2015, 129(9): 1224-1236.

[31] Yuan W, Chen L, Wu Y, et al. Sleep time and quality associated with depression and social anxiety among children and adolescents aged 6-18 years, stratified by body composition[J]. J Affect Disord, 2023, 338: 321-328.

收稿日期:2025-08-06　**修回日期**:2025-12-08　**本文编辑**:杨媛媛