

• 科研论著 •

父母共情与婴幼儿回应性照护的关系

陆林^{1,2}, 宋阳², 尹可丽¹, 任耕², 席莉莉²

1. 云南师范大学教育学部, 云南 昆明 650500; 2. 咸阳职业技术学院, 陕西 咸阳 712000

摘要: **目的** 了解 0~3 岁婴幼儿父母共情与回应性照护的关系, 为提高我国父母回应性照护水平进而改善养育质量提供理论依据。**方法** 采用横断面调查于 2025 年 1—2 月对陕西省 3 所托育机构 304 名 0~3 岁婴幼儿父母开展调查, 采用一般资料调查表、中文版人际反应指针量表以及回应性照护评价量表通过问卷星收集有效数据 304 名。**结果** 差异性检验分析发现, 不同监护人($t=3.915$)和父母是否为主要照顾者($t=2.631$)的回应性照护水平比较, 差异有统计学意义($P<0.01$)。分层多重线性回归分析结果表明, 父母共情水平对回应性照护水平具有显著的正向预测作用($\beta=0.257$, $P<0.001$)。进一步分析发现, 共情关心($\beta=0.207$)、个人痛苦($\beta=-0.164$)及观点采择($\beta=0.307$)对回应性照护水平均有显著的预测作用($P<0.01$)。**结论** 他人导向的父母共情(共情关心、观点采择)对回应性照护具有积极影响, 自我导向的父母共情(个人痛苦)则具有消极影响。在养育指导中, 应注重培养父母他人导向的共情关心及观点采择能力, 进而有效提升回应性照护水平。

关键词: 回应性照护; 父母共情; 共情关心; 观点采择; 个人痛苦

中图分类号: R179 文献标识码: A 文章编号: 1008-6579(2025)12-1323-05 doi:10.11852/zgetbjzz2025-0205

Relationship between parental empathy and responsive caregiving for infants and young children

LU Lin^{1,2}, SONG Yang², YIN Keli¹, REN Geng², XI Lili²

1. Faculty of Education, Yunnan Normal University, Kunming, Yunnan 650500, China; 2. Xianyang Polytechnic Institute, Xianyang, Shaanxi 712000, China

Corresponding author: YIN Keli, E-mail: yayasles@163.com

Abstract: **Objective** To investigate the relationship between parental empathy and responsive caregiving for infants and young children, in order to provide a theoretical evidence for improving the quality of parenting in China by enhancing the level of parental responsive caregiving. **Methods** A cross-sectional study was conducted among parents of 304 children aged 0 - 3 years from three childcare institutions in Shaanxi Province between January and February 2025. A total of 304 valid data were collected online (via Questionnaire Star) using a general information questionnaire, the Chinese version of the Interpersonal Reactivity Index (IRI-C), and the Responsive Caregiving Rating Scale. **Results** Differential tests revealed statistically significant differences in responsive caregiving levels based on the different guardian role ($t=3.915$) and whether the parent was the primary caregiver ($t=2.631$) ($P<0.01$). Hierarchical multiple linear regression analysis showed that the overall level of parental empathy significantly and positively predicted the level of responsive caregiving ($\beta=0.257$, $P<0.001$). Further analysis indicated that empathic concern ($\beta=0.207$), personal distress ($\beta=-0.164$), and perspective-taking ($\beta=0.307$) all had significant predictive effects on the level of responsive caregiving ($P<0.01$). **Conclusions** Other-oriented parental empathy (empathic concern and perspective-taking) positively influences responsive caregiving, whereas self-oriented parental empathy (personal distress) has a negative impact. Parenting guidance should focus on cultivating parents' other-oriented empathic concern and perspective-taking abilities to effectively improve the quality of responsive caregiving.

Keywords: responsive caregiving; parental empathy; empathic concern; perspective-taking; personal distress

回应性照护指在良好的亲子关系下, 父母敏锐地正确识别儿童信号, 并及时、正确做出回应^[1-3]。父母共情是实现敏感照护的重要能力, 表现为对儿

童情绪的识别以及能够设身处地做出适当反应^[4-5]。父母开展回应性照护时, 会激活涉及与共情相关的脑区^[6]。国外相关研究主要采用自我报告的方式评

基金项目: 国家自然科学基金地区项目(72061012); 咸阳职业技术学院院级科研项目(2025KJC07)

作者简介: 陆林(1993—), 男, 讲师, 博士在读, 主要研究方向为儿童心理发展与教育。

通信作者: 尹可丽, E-mail: yayasles@163.com

估父母共情并揭示其与回应性照护的关系^[7],发现父母共情越高,其回应性照护水平越强^[7-11]。共情包括共情关心、个人痛苦、幻想与观点采择 4 个成分^[12],4 个成分对回应性照护的作用不同:共情关心与观点采择具有显著正向预测作用^[10,13-14],个人痛苦则具有显著的负向预测作用^[7]。然而,目前尚无充分证据说明中国的婴幼儿父母共情和回应性照护水平的关系。为弥补这一不足,本研究通过调查陕西省 3 岁以下婴幼儿父母共情与回应性照护水平之间的关系,为提升中国父母回应性照护水平进而改善养育质量提供理论依据。

1 对象和方法

1.1 对象 采用便利抽样法于 2025 年 1—2 月选取陕西省某 3 所托育机构的 0~3 岁婴幼儿父母作为研究对象。纳入标准:1)0~3 岁婴幼儿父母;2)自愿参与调查;3)父母为初中以上文化水平;4)婴幼儿均为 0~3 岁的健康儿童,且无任何器质性与功能性身心疾病。排除标准:1)拒绝参加本次调查;2)量表信息填写不完整。样本量依据研究变量的 10 倍进行计算(样本量=10×预测变量数)^[15],最终通过问卷星发放 331 份问卷,有效问卷 304 份,有效回收率为 91.84%,本研究通过云南师范大学教育学部学术伦理委员会的批准(IRB NO. 2025001),研究对象父母均签署知情同意书。

1.2 研究工具

1.2.1 一般资料调查表 一般资料调查包括监护人、父母是否为主要照顾者、教育程度、父母人均月收入、分娩方式、喂养方式、儿童数量。

1.2.2 中文版人际反应指针量表 选择张凤凤等^[16]翻译并修订的中文版人际反应指针量表评估父母共情水平。该量表共 22 题,包括共情关心、个人痛苦、幻想和观点采择 4 个因素。共情关心评估个体对他人情感关心、温暖和同情的程度;个人痛苦是评估个体对他人所处困境或压力情境时产生的自我中心式反应;幻想评估运用想象去体验创造性作品中的人物思维情感与行为;观点采择评估个体理解且同时具有他人在真实生活中的心理或观点的倾向性。以往研究根据共情的关注对象又将其分为他人与自我两种导向共情,前者关注他人的状态(如共情关心和观点采择),后者关注自我状态(如个人痛苦);但尚无研究将幻想纳入某一导向^[13-14]。采用 Likert 5 级评分的方式评估量表总分和各因素得分,从“不恰当”到“非常恰当”分别记 1~5 分,分数越高表明共情能力越强。总量表和各因素的 Cron-

bach' s α 系数为 0.75、0.53、0.76、0.62、0.72,量表具有良好的信效度。

1.2.3 婴幼儿回应性照护评价量表 选取黄楹等^[17]编制的婴幼儿回应性照护评价量表评估父母的回应性照护水平。该量表共 16 题,采用 Likert 5 级评分的方式,从“非常不符合”到“非常符合”分别记 1~5 分。分数越高表示回应性照护水平越高。该量表的 Cronbach' s α 系数为 0.97,量表具有良好的信效度。

1.3 质量控制 由接受过培训的 3 名研究者组织开展问卷调查,研究者均长期从事婴幼儿教育与发展研究工作,主要负责发放、收集、分析问卷。采用统一的指导语说明本次研究的意义以及填写问卷的注意事项。所有问卷的完整性由课题组调查员进行评估。

1.4 统计学方法 采用 SPSS 27.0 录入数据并分析。正态分布的连续变量用 $\bar{x} \pm s$ 描述,采用独立样本 t 检验和单因素方差分析;计数变量采用例数(%)描述;通过分层多重线性回归分析父母共情水平与回应性照护的关系。 $P < 0.05$ 为差异具有统计学意义。

2 结果

2.1 不同人口学特征下父母回应性照护水平 不同教育程度、父母人均月收入、分娩方式、喂养方式、儿童数量的回应性照护水平比较,差异无统计学意义($P > 0.05$)。父亲的回应性照护水平显著低于母亲($t = 3.915, P < 0.05$),作为主要照顾者的父母回应性照护水平显著高于非主要照顾者的父母($t = 2.631, P < 0.05$)。见表 1。

2.2 父母共情与婴幼儿回应性照护水平的相关性 回应性照护水平与共情总分、共情关心、幻想以及观点采择呈显著正相关($P < 0.01$),与个人痛苦的无相关性($P > 0.05$)。见表 2。

2.3 婴幼儿回应性照护水平的分层多重线性回归分析 采用分层多重线性回归分析探讨父母共情总分对回应性照护水平的影响。以婴幼儿回应性照护水平为因变量,将人口学变量和共情总分分别纳入模型 1、2a。结果表明,模型 1($F = 2.002, P < 0.05$)和模型 2a($F = 3.708, P < 0.001$)均具有统计学意义,VIF 均小于 5,模型不存在共线性问题。在模型 1 中,人口学变量能解释婴幼儿回应性照护水平 3.5% 的变异,但仅有监护人对婴幼儿回应性照护水平具有显著的预测作用($P < 0.01$),表明母亲的回应性照护水平更好。在模型 2a 中,控制人口学变量后共情总分能够显著正向预测婴幼儿回应性照护水

表 1 不同人口学特征的婴幼儿回应性照护得分情况 (n=304)

Tab. 1 Score of responsive caregiving of infants and young children with different demographic characteristics (n=304)

变量	分组	例数(%)	回应性照护得分($\bar{x} \pm s$)	t/F 值	P 值
监护人	父亲	74(24.3)	64.70 $\pm$ 1.11	3.915 ^a	<0.001
	母亲	230(75.7)	69.61 $\pm$ 0.62		
父母为主要照顾者	是	235(77.3)	69.19 $\pm$ 9.28	2.631 ^a	0.009
	否	69(22.7)	65.77 $\pm$ 10.25		
教育程度	专科及以下	79(26.0)	67.14 $\pm$ 10.52	1.376 ^b	0.254
	本科	135(44.4)	68.38 $\pm$ 9.81		
	研究生及以上	90(29.6)	69.59 $\pm$ 8.30		
父母人均月收入(万元)	<0.5	61(20.1)	66.97 $\pm$ 9.09	1.014 ^b	0.364
	0.5~1.0	172(56.5)	68.56 $\pm$ 9.86		
	>1.0	71(23.4)	69.30 $\pm$ 9.35		
分娩方式	顺产	152(50.0)	68.21 $\pm$ 10.07	0.370 ^a	0.712
	剖宫产	152(50.0)	68.62 $\pm$ 9.13		
喂养方式	母乳喂养	103(33.9)	68.46 $\pm$ 10.08	0.016 ^b	0.984
	人工喂养	74(24.3)	68.24 $\pm$ 9.95		
	混合喂养	127(41.8)	68.48 $\pm$ 9.04		
儿童数量	1 人	254(83.6)	68.56 $\pm$ 9.58	0.591 ^a	0.555
	2 人及以上	50(16.4)	67.68 $\pm$ 9.74		

注:^at 值,^bF 值。

表 2 父母共情与婴幼儿回应性照护之间的相关分析结果(r)

Tab. 2 Correlation analysis between parental empathy and responsive caregiving of infants(r)

项目	1	2	3	4	5	6
1. 共情关心	1					
2. 个人痛苦	0.046	1				
3. 幻想	0.364*	0.181*	1			
4. 观点采择	0.229*	0.318*	0.435*	1		
5. 共情总分	0.563*	0.644*	0.727*	0.729*	1	
6. 回应性照护水平	0.292*	-0.012	0.224*	0.294*	0.276*	1

注:* 在 0.01 级别(双尾),相关性显著。

平($\beta=0.257, P<0.001$),说明父母共情水平越高,其回应性照护水平越强,能解释婴幼儿回应性照护水平 6.3%的变异。见表 3。

本研究进一步探讨父母共情的不同成分与婴幼儿回应性照护的关系,在模型 1 的基础上将共情关心、个人痛苦、幻想以及观点采择纳入方程中,建立模型 2b。结果发现模型 2b 具有统计学意义($F=5.670, P<0.001$),VIF 均小于 5,不存在共线性问题。控制人口学变量后,共情各成分能解释婴幼儿回应性照护水平 15.8%的变异。共情关心和观点采择能够显著正向预测婴幼儿回应性照护水平($P<0.001$),即当父母的共情关心和观点采择水平越高,其回应性照护水平越高;个人痛苦能显著负向预测婴幼儿回应性照护水平($P<0.01$),即当父母的个人痛苦水平越高,其回应性照护水平越低。对婴幼儿回应性照护解释力从高到低分别是观点采择($\beta=0.307$)、共情关心($\beta=0.207$)和个人痛苦($\beta=-0.164, P<0.01$);幻想无显著的预测作用($P>$

0.05)。见表 3。

3 讨论

3.1 父母共情与回应性照护的关系 本研究发现父母共情对回应性照护水平具有显著地正向预测作用($P<0.05$),父母共情越高,对婴幼儿回应性照护水平越高,这与国外的研究结果一致^[18-20]。美国父母共情水平对婴儿的痛苦信号敏感性以及回应性具有正向的预测作用^[11,20];Kazmierczak 等^[13]发现波兰父母在照护中共情越强,回应性也越强。究其原因,共情能通过激活相关脑区(如前扣带回、前脑岛等)使父母及时识别、理解儿童的情绪、心理状态,对儿童的情绪产生感同身受的情感共鸣^[6],使得父母会以强烈的生物性质动机接近儿童,展开一系列的行为及时满足儿童的需求,实现回应性照护,这一过程已随着人类进化形成一套照护行为系统^[21]。可见,父母共情在回应性照护中具有积极的作用。

3.2 父母共情各个维度与回应性照护的关系 1)积极作用。本研究证实中国父母的共情关心和观点采择对婴幼儿回应性照护水平具有显著正向预测作用($P<0.05$),这与国外的研究结果一致^[8,19,22-23]。这种积极作用是因为共情关心和观点采择反映了他人导向共情,前者体现对他人情感和福祉的关心,后者体现在认知上设身处地理解他人的能力^[12]。如果照护目标以婴儿为导向,面对婴儿哭泣时母亲产生更少的消极情绪且能够熟练地检测到婴儿的痛苦^[18],更有利于回应其信号。2)负面作用。父母个人痛苦对回应性照护具有显著负向预测作用($P<$

表 3 父母共情与婴幼儿回应性照护水平的分层多重回归分析($n=304$)
Tab. 3 Hierarchical multiple regression analysis of parental empathy and responsive caregiving for infants and young children($n=304$)

预测变量	参照	模型 1		模型 2a		模型 2b	
		β 值	t 值	β 值	t 值	β 值	t 值
监护人(母亲)	父亲	0.200	3.161**	0.166	2.693**	0.198	3.306**
父母是否为主要照顾者(否)	是	-0.078	-1.228	-0.059	-0.967	-0.105	-1.773
年龄		0.024	0.387	0.018	0.298	0.011	0.191
教育程度							
本科	专科及以下	0.054	0.744	0.071	1.005	0.056	0.828
研究生及以上		0.106	1.423	0.103	1.431	0.069	1.004
父母人均月收入(万元)							
0.5~1.0	<0.5	0.064	0.858	0.072	0.995	0.051	0.737
>1.0		0.094	1.257	0.102	1.409	0.071	1.022
分娩方式		0.014	0.243	0.033	0.585	0.038	0.696
喂养方式							
人工喂养	母乳喂养	0.030	0.436	0.000	0.006	0.021	0.339
混合喂养		0.025	0.376	-0.005	-0.085	0.035	0.562
儿童数量		-0.006	-0.102	-0.033	-0.561	-0.050	-0.886
共情总分				0.257	4.580***		
共情关心						0.207	3.563***
个人痛苦						-0.164	-2.807**
幻想						0.016	0.264
观点采择						0.307	4.987***
R^2		0.070		0.133		0.228	
调整后的 R^2		0.035		0.097		0.188	
ΔR^2				0.063		0.158	
F 值		2.002*		3.708***		5.670***	

注: * $P<0.05$, ** $P<0.01$, *** $P<0.001$ 。

0.05),这与其它国家的研究结果一致^[7,13]。如 Anikiej-Wiczenbach 等^[22,24]分别发现父亲和母亲的个人痛苦对其子女的回应性均具有负向预测作用。这是由于个人痛苦是一种个人焦虑和不安的自我导向体验,容易引起情绪耗竭,是共情的消极方面^[12,23],导致父母面对婴儿哭泣时更关注自身感受而忽视婴儿的需求^[7]。Kazmierczak 等^[14]发现自我导向的共情对婴儿模拟器的回应性并不能产生积极的作用。可见,在照护过程中只有基于设身处地的关爱和理解婴儿产生的他人导向共情才能够促进回应性照护,而仅是基于个人痛苦而产生的自我导向共情则具有消极的作用。3)幻想对回应性照护无显著的预测作用($P>0.05$),此前的研究主要关注共情关心等 3 个维度的影响而忽视幻想^[11-12,19,25]。本研究发现幻想与回应性照护并无关联,主要是由于幻想与照护行为心理表征中的利己动机相关^[26],父母在照护时可能会优先考虑自己的利益,而无法及时对婴儿信号回应。因此,提升父母观点采择和共情关心水平有利于促进婴幼儿回应性照护水平,同时避免父母在照护中产生高水平的个人痛苦。基于上述结果,儿童保健工作者在指导父母养育时,应注重培养其共情关心和观点采择能力。一方面开展亲子互动课程

以增强亲子关系,在情感上激发父母对子女福祉的关心;另一方面,加强儿童心理发展知识的教育,在认知上帮助父母根据儿童身心发展规律理性分析其子女表现的信号。

本研究首次为中国父母共情与婴幼儿回应性照护水平的关系提供了本土化的实证证据,其结果与国外研究也具有跨文化的一致性。结果发现父母共情总体水平以及他人导向的父母共情对回应性照护水平具有积极的影响,自我导向的父母共情具有消极的影响。但本研究也存在一定的局限性:1)由于本研究采用横断面调查的方式探讨父母共情与婴幼儿回应性照护水平的关系,导致目前无法明确二者的因果关系。虽然过往研究也多采用同样的方式探讨二者关系^[7-8,19],但未来重要的方向则应当采用实验法操纵父母共情从而揭示其因果关系。2)本研究尚未探讨父母共情对回应性照护的作用机制。目前仅有 2 项研究探讨了反应型共情在特质型共情与回应性照护之间的中介作用^[13,19]。还有 1 篇预注册研究探讨激素水平变化在父母共情与回应性照护关系中的中介作用^[25]。但类似研究仍然非常匮乏,未来仍需研究中国父母共情对婴幼儿回应性照护的作用机制以及神经科学基础,以进一步完善我国回应性

照护研究,从而提高我国父母的回应性照护水平。

参考文献

- [1] 徐玉英,王雪娜,李佳,等. 婴幼儿回应性照护的研究进展[J]. 中国儿童保健杂志, 2023, 31(1): 71-75.
Xu YY, Wang XN, Li J, et al. Research progress in responsive caregiving for infants and toddlers[J]. Chin J Child Health Care, 2023, 31(1): 71-75. (in Chinese)
- [2] Anikiej-Wiczenbach P, Kaźmierczak M. Validation of the Parental Responsiveness Scale[J]. Curr Issues Personal Psychol, 2021, 9(3): 258-266.
- [3] 倪雪菲,樊利春. 儿童早期发展养育照护体系中的回应性照护[J]. 中国儿童保健杂志, 2023, 31(1): 62-65,70.
Ni XF, Fan LC. Responsive care in early childhood development nurturing care systems[J]. Chin J Child Health Care, 2023, 31(1): 62-65,70. (in Chinese)
- [4] Gonzalez S, Rodriguez CM. Development and psychometric characteristics of analog measures of parental empathy[J]. PLoS One, 2021, 16(11): e0259522.
- [5] Stern JA, Cassidy J. Empathy from infancy to adolescence: An attachment perspective on the development of individual differences[J]. Dev Rev, 2018, 47: 1-22.
- [6] 周加仙,徐宜兰,张梦润. 敏感性养育行为对儿童脑发育的影响及其神经机制与影响因素[J]. 学前教育研究, 2023, 337(1): 9-18.
Zhou JX, Xu YL, Zhang MR. The effects of sensitive parenting behavior on child's brain development and its neural mechanisms and factors[J]. Stud Early Child Educ, 2023, 337(1): 9-18. (in Chinese)
- [7] Boorman RJ, Creedy DK, Fenwick J, et al. Empathy in pregnant women and new mothers: A systematic literature review[J]. J Reprod Infant Psychol, 2019, 37(1): 84-103.
- [8] Ojo KD, Snead R, Burrell L, et al. Sensitive and harsh parenting of infants: Associations with maternal depression, generalized anxiety, and empathic concern[J]. J Child Fam Stud, 2021, 30(12): 2925-2937.
- [9] Hart CM, Bush-Evans RD, Hepper EG, et al. The children of narcissus: Insights into narcissists' parenting styles[J]. Pers Individ Dif, 2017, 117: 249-254.
- [10] Liu H, Zhu Y, Cai X, et al. The relationship between maternal and infant empathy: The mediating role of responsive parenting[J]. Front Psychol, 2022, 13: 1061551.
- [11] Gonzalez S, Rodriguez CM. Psychosocial resources predicting maternal and paternal positive parenting and lower child abuse risk[J]. Prev Sci, 2023, 24(1): 186-197.
- [12] Davis M. Measuring individual differences in empathy: Evidence for a multidimensional approach[J]. J Pers Soc Psychol, 1983, 44(1): 113-126.
- [13] Kaźmierczak M, Pawlicka P, Anikiej-Wiczenbach P, et al. Couples' empathy and sensitive responsiveness to a crying baby simulator[J]. J Soc Pers Relat, 2024, 41(8): 2323-2344.
- [14] Kaźmierczak M, van Ijzendoorn MH, Bakermans-Kranenburg M. Do empathy and oxytocin predict responsiveness to a crying infant simulator in expecting and non-expecting couples? A multilevel study[J]. Attach Hum Dev, 2022, 24(5): 624-644.
- [15] 倪平,陈京立,刘娜. 护理研究中量性研究的样本量估计[J]. 中华护理杂志, 2010, 45: 378-380.
Ni P, Chen JL, Liu N. Sample size estimation in quantitative nursing research[J]. Chin J Nurs, 2010, 45: 378-380. (in Chinese)
- [16] 张凤凤,董毅,汪凯,等. 中文版人际反应指针量表(IRI-C)的信度及效度研究[J]. 中国临床心理学杂志, 2010, 18(2): 155-157.
Zhang FF, Dong Y, Wang K, et al. Reliability and validity of the Chinese version of the Interpersonal Reactivity Index (IRI-C)[J]. Chin J Clin Psychol, 2010, 18(2): 155-157. (in Chinese)
- [17] 黄楹,张海峰,童连. 婴幼儿回应性照护评价量表的初步编制与评价[J]. 中国儿童保健杂志, 2022, 30(4): 386-391.
Huang Y, Zhang HF, Tong L. Preliminary development and evaluation of the Responsive Caregiving Rating Scale for Children Aged 0 to 4 Years[J]. Chin J Child Health Care, 2022, 30(4): 386-391. (in Chinese)
- [18] Leerkes EM. Predictors of maternal sensitivity to infant distress[J]. Parent Sci Pract, 2010, 10(3): 219-239.
- [19] Lin HC, McFatter R. Empathy and distress: Two distinct but related emotions in response to infant crying[J]. Infant Behav Dev, 2012, 35(4): 887-897.
- [20] Leerkes E, Sommers S, Bailes L. The Validity of prenatal assessments of mothers' emotional, cognitive, and physiological reactions to infant cry[J]. Parent Sci Pract, 2022, 22(4): 286-314.
- [21] George C, Solomon J. The caregiving system_a behavioral systems approach to parenting[M]. 2nd ed. New York: Guilford Press, 2008.
- [22] Anikiej-Wiczenbach P, Kaźmierczak M, Czerwiński S. Exploring the key drivers of responsive parenting in mothers and fathers - observed and self-reported responsiveness[J]. Health Psychol Rep, 2024, 12(1): 39-52.
- [23] Shalev I, Eran A, Uzefovsky F. Fluctuations and individual differences in empathy interact with stress to predict mental health, parenting, and relationship outcomes[J]. Front Psychol, 2023, 14: 1237278.
- [24] Krauthamer Ewing ES, Herres J, Dilks KE, et al. Understanding of emotions and empathy: Predictors of positive parenting with preschoolers in economically stressed families[J]. J Child Fam Stud, 2019, 28(5): 1346-1358.
- [25] Kaźmierczak M, Pawlicka P, Anikiej-Wiczenbach P, et al. Empathy and hormonal changes as predictors of sensitive responsiveness towards infant crying: A study protocol[J]. Int J Environ Res Public Health, 2021, 18(9): 4815.
- [26] Reizer A, Mikulincer M. Assessing individual differences in working models of caregiving: The construction and validation of the Mental Representation of Caregiving Scale[J]. J Individ Differ, 2007, 28(4): 227-239.

收稿日期:2025-03-06 修回日期:2025-09-22 本文编辑:李少闻