[文章编号] 1003－4684(2026)03-0001-08

基于文本挖掘的中非合作论坛形象变迁研究
——以 *All Africa* 新闻报道为例

鲁修红，李凤祥
（湖北工业大学南非研究中心，湖北 武汉 430068）

[摘 要] 中非合作论坛是中非集体对话与务实合作的核心机制，对中非共同发展和全球治理格局演变具有深远影响。以话语历史分析法为理论框架，通过情感分析、主题建模、话语策略分析和社会历史语境分析，系统考察 *All Africa* 关于中非合作论坛的新闻报道。研究发现，*All Africa* 所呈现的中非合作论坛形象已经从早期侧重政治政策宣传、战略导向鲜明而务实合作薄弱的官方平台，逐步演化为战略引领与务实合作并重、参与主体多元的长期合作机制，总体上实现了从“愿景性平台”向“伙伴化实务机制”的转型。研究有助于深化对中非合作论坛演进路径的认知，揭示非洲媒体在建构国际合作话语中的能动作用，并为中国对非合作实践与对外传播策略提供参考。同时，为全球治理视域下的南南合作模式研究提供了基于非洲本土视角的实证案例，兼具理论价值与现实意义。

[关键词] 中非合作论坛；话语分析；文本挖掘；形象变迁
[中图分类号] G353.1；H313 [文献标识码] A

自 2000 年成立以来，中非合作论坛（FOCAC）作为“一带一路”倡议下的重要多边平台，深化了中非多领域合作，强化中国国际话语权，并为非洲国家提供发展机遇[1]。2006 年北京峰会确立中非新型战略伙伴关系，2024 年峰会迈向高质量发展新阶段，中非携手推进现代化。作为塑造社会形象的关键场域，媒体话语值得深入探析。本研究选取非洲跨国媒体网络 *All Africa* 在 2006 年与 2024 年的相关中非合作论坛报道语料，基于话语历史分析法（discourse-historical approach，DHA），通过主题建模与情感分析，揭示非洲媒体呈现的中非合作论坛形象变化及其话语策略，并分析影响话语选择的社会历史语境。本研究通过语言学与文本挖掘技术的跨学科话语机制解构，为中非合作国际传播策略制定提供量化依据，兼具理论拓展与实践指导意义。

1 文献综述与理论基础

1.1 相关研究述评

近年来，中非合作论坛在国际关系与全球南方合作中的重要性日益提升，吸引了政治学、经济学、市场研究等学科的广泛关注。研究主要集中于合作实践、政策评估与全球治理三方面：在合作领域，学者们探讨了“一带一路”背景下的中非协作[2]、地方政府角色[3]、金融汇兑[4]及农业技术[5]。在政策层面，部分研究依据论坛会议公报与《北京行动计划（2019—2021 年）》等文本，评估中非政策导向与执行成效[6]，并结合贸易与投资数据进行实证分析[7]。也有学者从全球治理视角探讨中非合作对现行国际秩序的重塑与补充[8]，以及论坛发展历程与关键峰会的政治意义[9-10]。尽管研究视角多元、成果丰硕，但仍存在三方面不足：其一，既有研究多聚焦于政策文本与经济数据，鲜有从语言学与传播学视角考察媒体话语中论坛形象的建构；其二，研究方法以政策分析和个案研究为主，较少运用文本挖掘与批评话语分析（CDA）等工具和理论深入解析媒体报道的情感取向与话语构建；其三，缺乏对不同时期媒体呈现的纵向对比，难以揭示论坛形象的历时演变。本文拟结合文本挖掘与 DHA 方法，分析 *All Africa* 在 2006 年与 2024 年发布的相关报道，探讨非洲媒体如何在不同阶段建构“中非合作论坛”，考察中非合作论坛形象的历时演变及其社会历史动因，并揭示其背后的政治、经济与社会动因。

1.2 理论基础

批评话语分析（CDA）强调话语与社会结构之

[收稿日期] 2025－02－12
[基金项目] 湖北省教育厅哲学社会科学研究重点项目（20D040）
[第一作者] 鲁修红（1968－），女，湖北洪湖人，湖北工业大学教授，研究方向为跨文化传播及话语分析。
[通信作者] 李凤祥（1999－），女，河南新乡人，湖北工业大学硕士研究生，研究方向为跨文化传播及话语分析。

间的互动，认为语言不仅反映现实，更塑造社会关系与意识形态[11]，为探讨媒体如何构建“中非合作论坛”形象提供了理论支撑。话语历史分析法（DHA）作为CDA的重要路径，强调话语、历史和社会语境之间的动态关联[12]。与传统CDA偏重文本内部特征不同，DHA更关注历史与社会背景，主张从三个维度分析话语：其一，识别话语主题；其二，分析建构意义的论述策略；其三，考察语言手段及其在具体语境中的意义实现[12-13]。DHA被广泛应用于政治话语、媒体报道等研究[14]，适用于解析非洲媒体在不同历史背景下塑造不同中非合作论坛形象的语言策略。为增强分析的系统性与客观性，本文将DHA与文本挖掘方法结合，运用情感分析、主题建模等手段处理大规模文本数据，从而揭示媒体话语的情感倾向、议题演变及其语境化特征，为DHA分析提供数据支持与扩展路径。

2 研究设计

2.1 研究问题

本研究尝试回答以下问题：1）2006年与2024年*All Africa*涉及中非合作论坛的报道分别建构了怎样的论坛形象？二者之间存在哪些显著差异，呈现出怎样的演变特征？2）非洲媒体在不同时期构建中非合作论坛形象时所采用的话语策略有何差异？解析媒体话语策略的历时性变化，探讨其背后的传播意图和框架逻辑。3）影响非洲媒体对中非合作论坛话语建构的因素有哪些？本文将从宏观语境与微观文本两个层面进行归因分析。

2.2 自建语料库

本研究基于Factiva道琼斯数据库构建专有语料库，选取*All Africa*这一泛非洲权威媒体平台作为数据来源。该平台以英语为主，兼用法语及其他非洲语言，整合来自非洲各地新闻机构与政府部门等信息，覆盖政治、经济、社会等多领域，具有代表性和影响力。研究选取中非合作论坛的两个关键年份——2006年与2024年，检索关键词为“Forum on China-Africa Cooperation”或“FOCAC”，时间范围为当年1月1日至12月31日。最终构建两个子语料库：2006年包含60篇英文报道，共39，934词；2024年包含110篇报道，共89，714词。

2.3 文本挖掘方法

文本挖掘（Text Mining）是通过自动化技术从非结构化文本中提取信息结构的有效方法，在情感分析、主题建模等领域具有重要应用价值[15]。该方法通过量化分析文本规律、趋势及情感倾向，为社会科学研究提供新的分析视角。情感分析与主题建模作为其核心技术，能够系统揭示文本的深层语义特征。本研究从情感态度与主题结构两个维度切入，解析非洲媒体对“中非合作论坛”的报道特征，为后续的话语分析提供量化基础。

2.3.1 情感分析 情感分析旨在识别文本中的情绪态度（积极、消极），揭示媒体的立场倾向与情绪表达机制。为提升识别精度与语境理解能力，采用深度学习与基于情感词典的方法相结合的混合策略。具体而言，首先引入基于BERT的预训练模型[16]以识别基础情绪特征；随后，利用NRC情感词典对语料进行情感标注，将文本分解为信任、担忧等具体情感维度，呈现报道的微观情感结构特征。该组合方法兼具词典法的可解释性与深度模型的上下文敏感性，能够有效应对非洲新闻报道中语义多变、态度隐晦的情境特点，从而为论坛形象分析提供细致、可靠的情感线索。

2.3.2 主题建模 主题建模通过分析词汇在文档集合中的共现模式，可识别潜在的语义主题结构，是解析大规模文本中议题分布与关注焦点演变的有效工具[17]。本研究采用Latent Dirichlet Allocation（LDA）模型，通过构建文档-主题-词语三层结构，挖掘非洲媒体报道中的核心议题。研究流程包括：对2006年与2024年语料进行标准化预处理（如词形还原、去停用词）、确定最优主题数（基于一致性指标）、训练模型并可视化呈现主题结果。同时，结合社会语境与政策演进对模型输出进行人工解读，确保主题分析具有语义深度与解释力。通过历时性分析揭示“中非合作论坛”报道主题的演变轨迹，结合社会文化语境阐释话语建构机制。

综上，情感分析与主题建模不仅提高了本研究对大规模文本的处理效能，更通过定量方法为后续批评话语分析提供了理论与数据支撑，实现了计算手段与人文视角的互补融合。

2.4 研究步骤

本研究基于话语历史分析法的三维理论框架进行分析，如图1所示。

1）情感分析：使用SentiBERT情感分析模型（基于Hugging Face Transformers加载）分析2006年和2024年报道的情感极性分布。

2）语料预处理：以句子为单位，利用Python的NLTK库进行分词、去除停用词和词形还原，为主题建模做准备。

3）主题分析：运用Python的gensim库进行LDA主题建模，识别报道关注的内容焦点，并分析主题关键词。

4）话语策略分析：揭示媒体在报道中采用的话

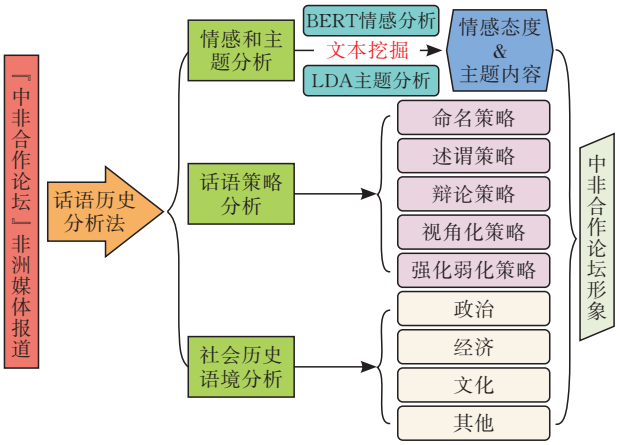

图 1　三维理论框架

语策略，分析其如何塑造论坛形象。

5）结果讨论与成因分析：讨论数据结果，并分析影响两个年份报道形象差异的政治、经济、文化等因素。

3　研究结果与讨论

3.1　情感和主题分析

3.1.1　情感分析　没有文本是中立的——每一条信息都蕴含特定立场与价值观[18]。媒体报道本质上是一种话语实践，其内容选择、措辞风格和叙事框架均受到意识形态、文化背景及政治经济因素的影响。为系统捕捉此类立场偏差，本研究采用两阶段情感分析策略：1）宏观态度分析：运用 BERT 模型识别报道整体情感倾向（积极/消极），揭示媒体对论坛的基调变化；2）微观情感结构：结合 NRC 情感词典，分类具体情感维度（如信任、担忧、期待等），辨析隐含的价值观导向（图 2，图 3）。

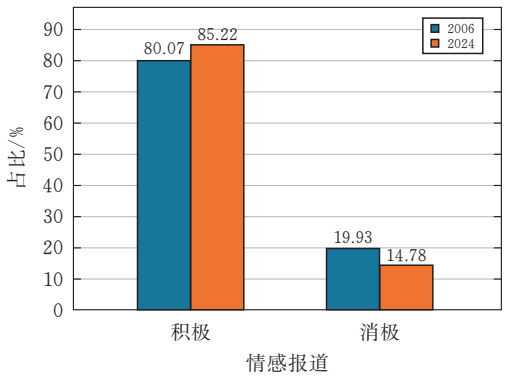

图 2　非洲媒体“中非合作论坛”新闻报道情感分析结果

从图 2 的数据可知，在 2006 年与 2024 年相关的报道中，积极情感报道占比均较高。与之相对应的是，消极情感报道占比从 2006 年的 19.93%下降至 2024 年的 14.78%。2024 年论坛在规模与理念上的升级，增强了非洲媒体对中方务实合作态度与举措的正面认知，进而在报道情感倾向上得以直观体现。

图 3 进一步揭示，积极情绪如“期待”“喜悦”“信任”显著增强，负面情绪如“愤怒”“厌恶”“恐惧”等明显减弱，体现出媒体认知的正向转变。其中，“信任”占比最高，并在 2024 年增长尤为显著，反映非洲媒体对中非合作关系的高度认可。

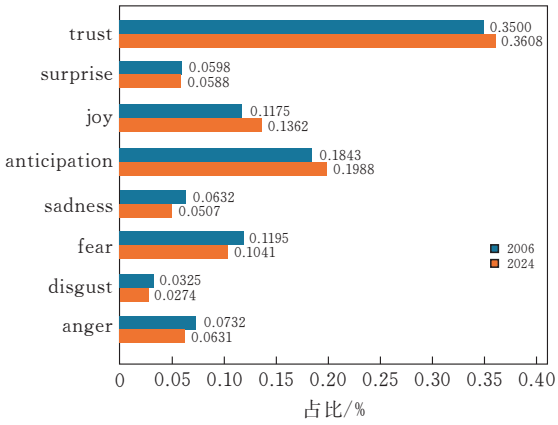

图 3　非洲媒体“中非合作论坛”新闻报道情绪分析结果

总体来看，2006 年至 2024 年，非洲媒体的情感态度由复杂趋于积极。这一转变，一方面得益于中非在合作中取得的切实成果；另一方面，“共商、共建、共享”理念与非洲发展诉求高度契合[19][20]。尽管负面情绪占比有所下降，但仍维持在 14.78%，这表明媒体在肯定合作的同时保持审慎监督态度，体现出“积极而不盲目”的理性立场，这种理性态度对于推动中非合作朝着可持续、公正的方向发展具有积极意义。

3.1.2　主题建模　主题影响人们对文本或话语中最重要信息的认知，从而塑造其高层次的心理认知[21]。本研究采用潜在狄利克雷分配（LDA）主题建模方法，提取并可视化非洲媒体报道中的主题，呈现排名前十的关键词，以揭示非洲媒体中与“中非合作论坛”相关的讨论重点。2006 年与 2024 年非洲媒体报道的主题建模结果如图 4、图 5 所示，主题关键词与对应的主题分别呈现在表 1 与表 2 中。

由图 4 和表 1 可知，2006 年非洲媒体报道的主题主要集中在以下三个方面。1）政坛互动：关键词包括“北京”“峰会”“论坛”“国家”“政府”，强调非洲媒体对中非合作论坛在政治层面的高度关注，特别是对高层领导互动与政治交往的关注。2）经贸规划：关键词如“峰会”“发展”“合作”“贸易”等表明，媒体关注中非合作论坛在经济与贸易领域的规划，强调政策与战略方向。3）全球关系：关键词如“经济”“关系”“发展”以及“世界”，表明非媒开始将中非合作置于全球框架下进行审视，反映了其对全球发展格局中中非合作的关注。

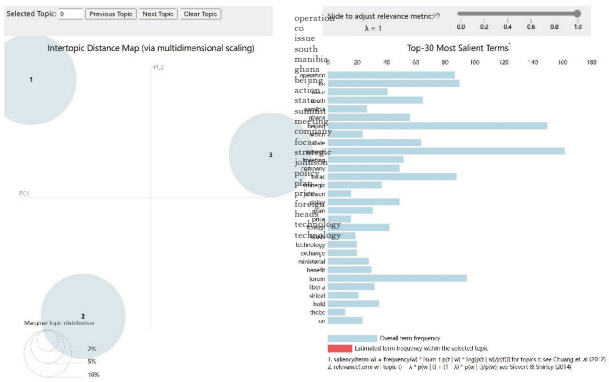

图 4 2006 年中非合作论坛报道主题间距离

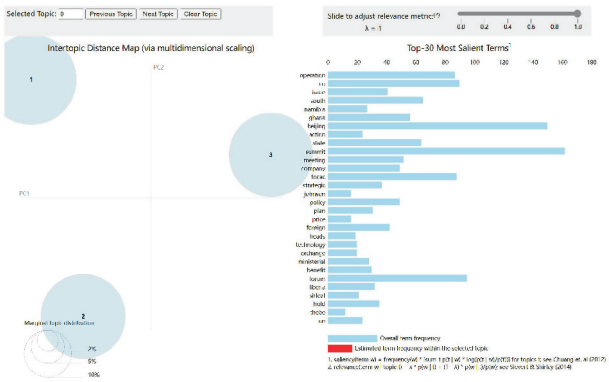

图 5 2024 年中非合作论坛报道主题间距离

表 1 2006 年非洲媒体“中非合作论坛”新闻报道主题建模结果

Topic 1	Weight 1	Topic 2	Weight 2	Topic 3	Weight 3
Beijing	0.01084	summit	0.011426	economic	0.008476
operation	0.010456	development	0.01132	relation	0.0078
summit	0.010141	Beijing	0.010039	development	0.007521
co	0.010068	cooperation	0.008417	south	0.007158
focac	0.008445	leader	0.006092	Ghana	0.007066
forum	0.008294	trade	0.005404	government	0.006157
state	0.006759	continent	0.004713	world	0.005731
economic	0.006345	government	0.004702	policy	0.005325
cooperation	0.006164	Namibia	0.004298	cooperation	0.005156
government	0.006154	forum	0.003996	nation	0.004265
政坛互动		经贸规划		全球关系	

表 2 2024 年非洲媒体“中非合作论坛”新闻报道主题建模结果

Topic 1	Weight 1	Topic 2	Weight 2	Topic 3	Weight 3	Topic 4	Weight 4	Topic 5	Weight 5
cooperation	0.021666	development	0.013342	energy	0.01615	minister	0.006985	Zimbabwe	0.006188
president	0.017825	global	0.010698	Zimbabwe	0.013816	development	0.006082	government	0.006126
focac	0.016218	world	0.00931	project	0.007822	modernisation	0.005681	market	0.005981
development	0.012078	economic	0.009032	power	0.006923	product	0.005679	good	0.005947
summit	0.010558	security	0.008455	investment	0.006759	foreign	0.005352	president	0.005759
forum	0.009959	continent	0.006953	sector	0.005784	high	0.005322	export	0.005573
relation	0.008394	nigeria	0.006931	president	0.005444	health	0.004937	trade	0.004673
trade	0.007775	peace	0.0059	million	0.004881	community	0.004929	large	0.004416
xi	0.007122	new	0.005776	company	0.004814	cooperation	0.004562	Ethiopia	0.004162
partnership	0.007048	interest	0.005746	mining	0.004507	level	0.004431	world	0.003972
宏观框架		发展安全		基建资源		多元发展		经贸变革	

从图 4、图 5、表 1 和表 2 四个图表可以看出，2024 年非洲媒体报道的主题数量明显多于 2006 年，主题的多样性和丰富性反映了中非合作论坛在非洲媒体报道中的深度扩展。与 2006 年相比，2024 年非洲媒体报道的主题涵盖了更多层面。1)宏观框架：关键词包括“合作”“总统”“论坛”等，表明非洲媒体对中非合作的战略方向与宏观框架的关注，特别是高层领导人在合作中的关键作用。2)发展安全：聚焦“发展”“全球”“安全”等议题，反映了媒体对中非合作在促进非洲和平与安全方面的积极影响。3)基建资源：关键词如“能源”“项目”“投资”“矿业”，显示非洲媒体对中非合作在基础设施建设与资源开发方面的关注。4)多元发展：以“部长”“发展”“现代化”“健康”等为核心，体现了中非合作领域的多元化扩展。5)经贸变革：关注“津巴布韦”“市场”“贸易”等关键词，表明媒体对具体国家和市场层面的合作成果产生了浓厚兴趣。

基于上述分析，可以发现非洲媒体对中非合作论坛的报道主题发生了显著变化。2006 年，主题主要集中在政治主导和战略规划上，强调论坛作为一个“愿景性平台”的功能。到 2024 年，报道的主题不仅扩大到了经济与安全，还强调了具体国家与地区

的合作成果，体现了更为务实的合作模式，论坛被塑造为一个具有长期性、机制化特征的“伙伴关系”框架。综合来看，非洲媒体对中非合作论坛的叙事建构呈现出显著的历时性演变特征。2024 年报道中，主题数量的扩展以及话语结构的转型，标志着中非合作传播进入深度互构的新阶段，论坛形象也从“愿景性平台”逐步转变为“伙伴化实务机制”。

3.2　话语策略分析

话语策略指为实现特定社会、政治或语言目标而进行的有意识语言规划，通过词汇选择、句式结构及修辞手法等层面塑造公众认知[13]。其核心功能在于选择性呈现信息、强化特定立场，进而参与现实建构并维系权力关系[22]。本章节基于批评话语分析，聚焦媒体报道中“中非合作论坛”的话语策略，揭示其如何通过命名、述谓、策略、辩论、视角化以及强化弱化等策略构建论坛形象，从而影响受众对中非合作的政治认知与态度倾向。本文通过部分例子分析媒体话语策略。

1.“…the Forum on China-Africa Cooperation (FOCAC) … lay a foundation for … friendship, peace and development cooperation …” (2006.10.23)

2.“…the 3rd ministerial conference of the FOCAC…Heads of State and government representatives summit…” (2006.11.07)

3.“…over 36 Heads of State or Government…Beijing Summit of the Forum on China-Africa Cooperation…” (2006.11.07)

4.“… the 9th FOCAC Summit … should pay particular attention to…peace and security challenges…Africa is not alone.” (2024.06.17)

5.“…the 2024 FOCAC summit will be held in Beijing… promote the building of a closer China-Africa community with a shared future…” (2024.08.01)

6.“…FOCAC presents a fresh South-South cooperation partnership…primary multilateral coordination mechanism…within the Belt and Road Initiative….” (2024.09.05)

命名策略通过术语体系建构认知框架，影响对象认知与权力关系建构[13]。媒体通过术语选择（如“峰会”“伙伴关系”）建构合作形象，其语言编码（如“发展伙伴”VS“援助依赖”）隐含意识形态导向，决定受众对“中非合作论坛”的认知路径与态度倾向。2006 年报道反复使用“Forum on China-Africa Cooperation(FOCAC)”这一正式称谓，并突出“Beijing Summit”“ministerial conference”等高规格政治表述，强化其政治仪式属性（例 1－3）。此外，以“国家元首与政府首脑”(Heads of State and government, Heads of State)等集合性命名，模糊具体国家差异，凸显中非整体互动的形象。2024 年的报道则更强调制度化与发展导向。如“9th FOCAC Summit”“South-South cooperation partnership”以及“Belt and Road Initiative”等命名，不仅展示了论坛的延续性，也将其置于全球南方治理结构中（例 4－6），表明FOCAC已成为多边合作机制中的关键平台。

7.“the Forum…important institution…deepen … historic and mutually beneficial relations …” (2006.06.22)

8.“…lay a foundation for…friendship, peace and development cooperation…” (2006.10.23)

9.“…has become an effective mechanism…important platform … pragmatic co-operation …” (2006.11.02)

10.“… facilitate common development …” (2006.11.04)

11.“…Africa’s leaders…develop a partnership …represent the interests of Africa’s citizenry…” (2006.11.02)

12.“…push for a more inclusive agenda…deal with…backlash…” (2006.11.02)

13.“FOCAC has been an immense success… this year’s edition will…register more success.” (2024.05.15)

14.“FOCAC is the most important symbol of China-Africa solidarity and cooperation.” (2024.08.19)

15.“FOCAC presents a fresh South-South cooperation partnership … mutually beneficial.” (2024.09.05)

述谓策略关注社会行为者、对象、现象/事件和过程具有哪些特征、品质和特征[13]，分析的焦点是某个特定行为者或事件在话语中的特性描述，涉及通过形容词、修饰词等手段构建话语对象的形象。2006 年报道中，FOCAC 被描述为“important institution”“mutually beneficial relations”（例 7－9），在积极建构合作形象的同时，也出现对非方的理性提醒（如“develop a partnership”“deal with backlash”，例 10－12），体现出谨慎乐观与制度观望并存的语义框架。而 2024 年的述谓策略则更为积极与确定，报道中频繁使用“immense success”等正面形容词（例 13－15），表明中非合作已超越试验阶段，

进入稳健发展的成熟期。通过这些评价性表达，媒体展现出FOCAC的实效性与稳定性，同时淡化外界关于援助不对等、经济殖民等批评声音。

16.“… $3b of preferential loans and $2b of preferential buyers credits…”（2006.11.07）

17.“…forgive all interest-free loans…owed by …the most heavily indebted and underdeveloped African nations.”（2006.11.10）

18.“Since the launch of the FOCAC in 2000… Beijing and Addis Ababa.”（2006.11.01）

19.“…push for a more inclusive agenda…deal with…backlash…”（2006.11.02）

20.“…practical solutions…resolve the tensions …Chinese presence in Africa.”（2006.11.02）

21.“Wang Yi…explained that…overall plans …bilateral cooperation…strong network of partnerships…”（2024.05.15）

22.“Mao Ning…told…held four summits, nine ministerial meetings…pacesetter of South-South cooperation.”（2024.09.12）

23.“China pledged USD60 billion…in aid and loans for development in Africa.”（2024.09.05）

24.“Standard Gauge Railway（SGR）…reduced transport costs…efficiency of moving goods…”（2024.10.16）

25.“…facing many challenges…FOCAC presents a fresh South-South cooperation…mutually beneficial.”（2024.09.05）

辩论策略讨论的是论述中使用了哪些论点，关注话语中提出的核心论点或观点[13]。2006年报道中常引用具体数字与承诺（例16－17），如中国免除债务、提供贷款等，强调FOCAC的现实利益基础。此外，回顾性话语（例18）和合理批评（例19－20）体现出对该机制“有待完善”的态度和认知。*All Africa* 使用工具性论证的方式突出“无条件援助”与“发展潜力”，强化其政治合法性。2024年则更多转向规范性论证，通过引用外交官言论（例21－22）、列举合作成果（例23－24）和提出全球性挑战应对（例25），强调FOCAC在全球治理格局中的话语权与价值导向。例如，“pacesetter of South-South cooperation”等表述，展示其战略高度与制度内涵，说明媒体已从“被动接受”转为“主动建构”。

26.President Thabo Mbeki…highlighted mutual development support…（2006.11.02）

27.“President Hu Jintao made the announcement…”（2006.11.07）

28.“He said Malawi was looking forward… emphasizes infrastructure development and regional connectivity…”（2024.09.03）

视角化策略注重提名、归属和论点是从什么角度表达的，探讨表达这些观点的角度或立场，即从哪个视角或立场来讨论这些问题[13]。2006年报道中的立场多为中性叙述或引用中国官员立场，非洲声音较为弱化，媒体角色更倾向于观察者。2024年报道则明显增强了非洲主体性，通过“infrastructure development and regional connectivity”等表达强调了非洲对于自身现代化路径的明确诉求（例28），意味着 *All Africa* 在话语建构中从“转述者”向“价值倡导者”的角色跃迁。

强化弱化策略通过语气强度调节（如强化词“必须”与弱化词“可能”）控制主张显隐程度，考察话语如何通过修辞强度影响说服效果[13]。该策略与述谓策略形成互补：述谓策略界定话语对象属性（描述“什么”），强化弱化策略调控语义强度（决定“如何”），二者共同构成媒体话语的说服机制，前者构建认知框架，后者通过情态动词、被动语态等技巧强化或弱化观点的绝对性，最终影响受众对中非合作论坛的认同层级。2006年报道倾向使用“moderate optimism”模式，如“important institution”（例7），既展示合作积极面，也通过“backlash”（例12、22）等词汇提示潜在问题，形成“积极-审慎”的平衡叙事。2024年则广泛使用“most important symbol”（例14），在强化积极意义的同时，有选择性地弱化对不确定因素的关注。此外，诸如“within the Belt and Road Initiative”“Africa is not alone”等话语，在情感层面构建认同感，推动读者接受FOCAC作为中非共命体的制度支点。

总的来说，通过对比2006年和2024年报道所用话语策略发现，*All Africa* 对FOCAC的议程建构呈现历时性策略转型。2006年，其在强调中非友好合作的同时，表现出复杂心理与批判意识，构建中非合作愿景，引导公众认知；2024年，运用五类话语策略，塑造出中非合作论坛积极形象，展现合作成效。这一过程呈现出从“初步合作平台”到“战略机制”的形象演变，反映非洲媒体对中非合作的重新理解与认同。

3.3 社会历史语境分析

情感分析显示，2006年至2024年间，非洲媒体 *All Africa* 对中非合作论坛的态度逐步由谨慎转向积极。主题建模揭示了报道焦点从宏观外交转向具体合作项目，体现出中非合作内涵的深化。与此同时，话语策略也从表层的友好赞誉或批判性叙述，转

向对论坛制度性、自主性以及全球角色的关注。正如福柯[23]所言，主体是在特定权力与知识机制中被建构的，非洲媒体对论坛形象的建构，正深受其所处政治、经济与文化语境的影响。

在政治语境层面，2006 年论坛尚处于关系确立阶段，媒体多引用中国“不干涉内政”“互利共赢”等官方立场，同时不乏“资源换援助”式的批判隐喻，反映出非洲在后殖民想象与发展需求之间的张力。至 2024 年，随着“一带一路”倡议和全球南方合作的推进，非洲媒体开始以制度化与全球治理的视角重新审视中非论坛，呈现出从“观察者”到“话语塑造者”的角色转变[24]。

在经济语境层面，2006 年媒体话语聚焦政策倡议与基础设施投入，多呈“希望中带疑虑”的情感结构。而到 2024 年，论坛合作议题延伸至农业、数字经济、教育医疗等领域，非洲国家在合作中的议价能力增强，媒体情感表达也转向更具信任与经验性的视角，话语结构更加强调务实合作与民生改善[25]。

此外，文化语境的演变亦深刻影响话语表达。2006 年，非洲媒体对中非合作存有他者化标签，报道多带有质疑色彩[26]。而 2024 年，随着教育、人文交流的深化，特别是国际中文教育的发展，非洲对中国形象的感知更加立体，媒体情感逐渐转向具象、融合性的叙事表达[27]。总体而言，中非合作论坛在非洲媒体中的话语建构，折射出其所处历史条件与现实需求的动态互动，正是这些多重语境共同推动了论坛形象的演化。

4　结束语

本文以话语历史分析为理论框架，结合文本挖掘方法，对 *All Africa* 在 2006 年与 2024 年有关中非合作论坛的报道展开比较研究，旨在揭示该论坛在非洲媒体话语中的形象演变。研究运用情感分析、主题建模、话语策略分析等方法，并结合社会历史语境进行解读。结果显示，情感上，非洲媒体对中非合作的认同感提升，2024 年信任与期待情绪显著增强，展现出对合作成果和未来前景的信心。主题方面，论坛形象经历了从宏观战略叙事向务实合作叙事的转变，其中，2006 年报道聚焦于政策宣示与战略定位，2024 年则转向具体合作领域与伙伴关系建构。话语策略层面，非洲媒体实现了从早期带有观望色彩的批判性话语，向强调自主性与全球治理参与的建构性话语转型，体现出媒体对论坛形象的主动再定位与话语主权意识的强化。综合来看，中非合作论坛在非洲媒体中的形象已从初期的愿景性战略构想，演化为制度化、多元化的务实合作机制，折射出中非关系在政治、经济与文化等多维度的深化互动。本研究的理论贡献在于，将文本挖掘技术与话语历史分析法有机结合，构建了“情感识别－主题建模－话语策略分析”三维分析框架，为国际机制的形象研究提供了可借鉴的方法模型。实践层面，本文揭示了非洲媒体话语与中非合作实践之间的互动关系，展现了发展中国家媒体在建构国际合作话语中的能动性与主体性。

[参 考 文 献]

[1] 王毅. 擦亮中非合作论坛金字招牌[EB/OL]. 中华人民共和国外交部，2025-01-08 [2025-04-03]. http://www.mfa.gov.cn/web/wjbzhd/202501/t20250108_11528775.shtml.

[2] 沈喜彭. 中国与非洲共建“一带一路”的重大成就[J]. 现代国际关系，2025(01)：125-146.

[3] 刘鸿武，沈婷玉. 中非合作中的地方角色：浙江省与非洲合作的实践探索与理论思考[J]. 广西民族大学学报(哲学社会科学版)，2024，46(06)：143-151.

[4] 李浠. 畅通中非合作中的汇兑渠道[J]. 中国金融，2024(20)：74-75.

[5] 文春晖，徐海涛. 中国杂交水稻在非洲的技术积累及其可持续发展[J]. 西亚非洲，2024(01)：131-151.

[6] 张忠祥，陶陶. 中非合作论坛 20 年：回顾与展望[J]. 西亚非洲，2020(06)：53-77.

[7] 许尧. 人权视角下中非合作的主要领域及框架性机制：基于对中非合作论坛的分析[J]. 人权，2021(04)：124-144.

[8] 吴传华，贺杨，卫白鸽. 习近平新时代中非合作观：时代背景、思想内涵与实践价值[J]. 西亚非洲，2022(05)：67-85＋157-158.

[9] 苏晓雷. 论中非合作论坛的起源、发展与贡献[J]. 当代中国史研究，2020，27(03)：152.

[10] 袁晓慧. 中非合作论坛框架下中非农业合作回顾与展望[J]. 国际经济合作，2022(06)：43-51＋87-88.

[11] FAIRCLOUGH N. *Media discourse* [M]. London: Edward Arnold, 1995.

[12] REISIGL M, WODAK R. The discourse-historical approach[M]. Wodak R, Meyer M. Methods ofcritical discourse analysis. 2nded. London: Sage, 2009: 87-121.

[13] WODAK R, MEYER M. Methods of critical discourse studies[M]. London: Sage, 2016.

[14] WODAK R. Critical discourse analysis, discourse-historical approach[J]. The International Encyclopedia of Language and Social Interaction, 2015, 3: 1-10.

[15] FELDMAN R, SANGER J. The text mining handbook: advanced approaches inanalyzing unstructured data [M]. Cambridge: Cambridge University Press, 2007.

[16] DEVLIN J, CHANG M W, LEE K, et al. BERT:

Pre-training of deep bidirectional transformers for language understanding[C]. Proceedings of the 2019 Conference of the North American Chapter of the Association for Computational Linguistics: Human Language Technologies, Volume 1 (Long and Short Papers). Minneapolis, Minnesota: Association for Computational Linguistics, 2019: 4171-4186.

[17] BLEI D M, NG A Y, JORDAN M I. Latent Dirichlet Allocation[J]. Journal of Machine Learning Research, 2003, 3: 993-1022.

[18] FOWLER R, HODGE B, KRESS G, et al. Language and Control[M]. London: Routledge & Kegan Paul, 1979.

[19] 沈晓雷. 论中非合作论坛的起源、发展与贡献[J]. 太平洋学报,2020,28(03):80-93.

[20] 孔蕾,秦洪武.非洲国家英文媒体"中非关系"报道分析[J].北京第二外国语学院学报,2022,44(06):51-6790

[21] VAN DIKT A. Critical discourse analysis[M]. Schiffrin D, Tannen D, Hamilton H E. The handbook of discourse analysis. Oxford: Wiley-Blackwell, 2001: 352-371.

[22] FAIRCLOUGH N. Discourse and Social Change[M]. Cambridge: Polity Press, 1992.

[23] FOUCAULT M. Truth and power[M]. Gordon C. Power/Knowledge: Selected Interviews and Other Writings 1972 — 1977. New York: Pantheon Books, 1980: 107-133.

[24] 李安山. 全球治理与中非合作:逻辑动因、历史基础与现实需求[J]. 当代世界,2024(09):9-15.

[25] DIKE M C, OWUSU R A. China-Africa relationships: A systematic literature review and future directions [J]. Africa Journal of Management, 2024, 10(04): 464-499.

[26] 李玉洁. 新时代语境下中国对非洲传播的叙事范式探析[J]. 西亚非洲,2024(02):119-144.

[27] 王辉, 郑崧. 人类命运共同体视域下非洲中文传播的实践进路[J]. 西亚非洲, 2022, 5: 86-108.

A Text Mining-Based Study on the Evolving Image of *Forum on China-Africa Cooperation*

—Evidence from *All Africa* News Coverage

LU Xiuhong, LI Fengxiang

(*Centre for South African Studies, Hubei Univ. of Tech., Wuhan* 430068, *China*)

Abstract: *The Forum on China-Africa Cooperation* (FOCAC) serves as the core mechanism for collective dialogue and practical cooperation between China and Africa, exerting a profound influence on China-Africa development and the evolving landscape of global governance. Drawing on Discourse-Historical Analysis as theoretical framework, this study employs sentiment analysis, topic modeling, discourse strategy analysis, and socio-historical contextual analysis to examine news coverage of FOCAC by *All Africa*. It found a significant transformation in how *All Africa* portrays FOCAC. In early stages, FOCAC was depicted primarily as an official platform dominated by political and policy advocacy, with a strong strategic orientation but limited practical cooperation. Over time, the image evolved into that of a long-term cooperative mechanism balancing strategic leadership with substantive collaboration. This shift marks a transition from a "visionary platform" to a "partnership-oriented operational mechanism". The study also provides an empirical case grounded in an African indigenous perspective for research on South-South cooperation models.

Keywords: *Forum on China-Africa Cooperation*; discourse analysis; text mining; evolving images

[责任编校: 裴 琴]