

• 科研论著 •

城区学龄前儿童家庭养育环境的潜在剖面分析 及其儿童忽视差异的比较

徐晓函¹, 寇志茹¹, 张茜¹, 于腾飞¹, 冯雪英², 金延春³, 杨秀玲¹

1. 青岛大学护理学院, 山东 青岛 266073; 2. 青岛大学附属医院儿童保健科; 3. 青岛大学附属医院消化内科

摘要: **目的** 分析城区学龄前儿童家庭养育环境的潜在类别及其与儿童忽视的关系, 为制定预防儿童忽视的针对性干预措施提供依据。**方法** 采用方便整群抽样方法选取 2023 年 7—12 月山东省青岛市 425 名城区学龄前儿童父母, 采用一般资料调查表、中国城区 3~6 岁儿童忽视评价常量量表、养育压力量表简表、学龄前儿童父母教养观念问卷和家庭亲密度与适应性量表进行问卷调查。对家庭养育环境类别进行潜在剖面分析, 采用多因素 logistic 回归分析相关影响因素, 并通过混合回归模型分析不同家庭养育环境类别对儿童忽视的影响。**结果** 城区学龄前儿童家庭养育环境可分为低压力-高弹性组(47.8%), 中压力-中弹性组(46.3%), 高压-低弹性组(5.9%)。不同养育环境类别的儿童忽视程度差异有统计学意义($\chi^2=207.694, P<0.001$)。与低压力-高弹性组比较, 父子互动时间越少的家庭环境越可能进入中压力-中弹性组($OR=0.745, 95\%CI: 0.635\sim0.874, P<0.001$), 母子互动时间越少的家庭环境越可能进入高压-低弹性组($OR=0.707, 95\%CI: 0.510\sim0.981, P<0.05$), 母亲文化程度越低的家庭环境进入高压-低弹性组的可能越小($OR=0.345, 95\%CI: 0.121\sim0.984, P<0.05$)。**结论** 城区学龄前儿童家庭养育环境可分为 3 个类别, 不同类别忽视程度存在差异。建议社区护理人员针对不同类型的家庭, 制订个性化干预策略, 增加亲子互动时间, 改善养育环境以降低儿童忽视发生率。

关键词: 儿童忽视; 家庭养育环境; 潜在剖面分析; 学龄前儿童

中图分类号: R179

文献标识码: A

文章编号: 1008-6579(2025)09-0964-06

doi:10.11852/zgetbjzz2024-1047

Latent profile analysis of family nurturing environment and child neglect differences among urban preschool children

XU Xiaohan¹, KOU Zhiru¹, ZHANG Xi¹, YU Tengfei¹, FENG Xueying², JIN Yanchun³, YANG Xiuling¹

1. School of Nursing, Qingdao University, Qingdao, Shandong 266073, China;

2. Department of Child Health, Affiliated Hospital of Qingdao University;

3. Department of Gastroenterology, Affiliated Hospital of Qingdao University

Corresponding author: YANG Xiuling, E-mail: ratyxl2003@163.com

Abstract: **Objective** To analyze the latent classes of family nurturing environments among urban preschool children and their association with child neglect, in order to provide evidence for targeted interventions to prevent child neglect.

Methods From July to December 2023, a convenience cluster sampling method was used to select 425 parents of urban preschool children in Qingdao, Shandong Province. Data were collected using a general information questionnaire, the Chinese Urban Neglect Scale for 3 - 6-year-old children, the Parenting Stress Index-Short Form, the Preschool Parents' Rearing Attitudes Questionnaire, and the Family Adaptability and Cohesion Scale. Latent profile analysis (LPA) was performed to classify family rearing environments. Multivariate logistic regression was used to identify influencing factors, and mixed-effects regression models were employed to analyze the association between different rearing environment classes and child neglect.

Results The family rearing environments of urban preschool children were categorized into three latent classes: low stress - high resilience (47.8%), moderate stress - moderate resilience (46.3%), and high stress - low resilience (5.9%). Significant differences in child neglect severity were observed across these classes ($\chi^2=207.694, P<0.001$). Compared to the low stress - high resilience group, families with less father-child interaction time were more likely to fall into the moderate stress - moderate resilience group ($OR=0.745, 95\%CI: 0.635 - 0.874, P<0.001$), while those with less mother-child interaction time were more likely to belong to the high stress - low resilience group ($OR=0.707, 95\%CI: 0.510 - 0.981, P<0.05$) and lower maternal education levels were less likely to belong to the high stress - low resilience group ($OR=0.345, 95\%CI: 0.121 - 0.984, P<0.05$). **Conclusions** Family nurturing environments of urban preschool children can be classified into three distinct categories, with varying degrees of child neglect. Community

作者简介: 徐晓函(2000—), 女, 硕士研究生在读, 主要研究方向为社区护理。

通信作者: 杨秀玲, E-mail: ratyxl2003@163.com

healthcare providers should develop tailored interventions to enhance parent-child interaction time and improve nurturing environments, thereby reducing the risk of child neglect.

Keywords: child neglect; family nurturing environment; latent profile analysis; preschool children

儿童忽视是全球性的公共卫生问题,属于儿童虐待类型之一^[1]。儿童忽视是指抚养者未满足儿童基本需要,影响儿童正常发展^[2]。有调查显示,唐山市和西安市城区学龄前儿童忽视率分别为 43.9%^[3]和 29.0%^[4]。儿童忽视对学龄前期儿童的认知、社会情感和行为发育产生不利影响,易出现认知缺陷、社交障碍等问题^[5]。以往文献表明,家庭养育环境特征与儿童忽视密切相关^[6],如家庭结构,父母养育压力和教养方式等。然而,以往研究多聚焦于单一的独立预测因素,忽略家庭层面的异质性。为精准识别家庭类型并制定有效干预策略,本研究使用潜在剖面分析探讨城区学龄前儿童家庭养育环境的异质性及其与儿童忽视的关系,为制定干预措施提供理论依据,以期营造适宜儿童发展的家庭养育环境。

1 对象和方法

1.1 对象 本研究于 2023 年 7—12 月在青岛市城区两个不同经济发展水平的区域分别选取 1 所幼儿园,对在园学龄前儿童的主要照顾者开展问卷调查。纳入标准:1) 儿童主要照顾者年龄 ≥ 18 岁,其儿童年龄 3~6 岁;2) 无语言障碍,有理解交流的能力;3) 连续照顾儿童时间 ≥ 1 年;4) 自愿参加本研究。排除标准:1) 既往或目前有精神疾病者;2) 其儿童诊断有严重躯体疾病、先天性疾病。识别潜在剖面模型至少需要 300 例^[7],考虑 10% 的无效应答率,最低样本量为 334 例。共发放问卷 445 份,回收有效问卷 425 份,有效回收率 95.51%。本研究获得青岛大学医学部伦理委员会批准(编号:QDU-HEC-2023238)。

1.2 工具

1.2.1 一般资料调查表 一般资料包括儿童年龄、性别、父母年龄、每日陪伴时间等。

1.2.2 中国 3~6 岁城区儿童忽视状况评价问卷 中国 3~6 岁城区儿童忽视状况评价问卷^[4]包括身体、情感、教育、安全和医疗 5 个忽视层面,共 93 个条目。在某一层面或总层面的得分超过界限值即被认为受到忽视,忽视率=(受到忽视的儿童数 $\div$ 被测儿童数) $\times 100\%$ 。本研究中该问卷的 Cronbach's α 系数为 0.904。

1.2.3 学龄前儿童父母教养观念问卷 对父母教养观念的考察借鉴了赫瑾澜^[8]编制的《90 后家庭幼

儿教养观念调查问卷》,学龄前儿童父母教养观念问卷的 Cronbach's α 系数为 0.873,结构效度良好^[8]。包括 4 个维度,共 43 个条目。采用 5 级评分法,得分越高表示教养观念整体水平越高。本研究中 Cronbach's α 系数为 0.871。

1.2.4 简式养育压力量表 简式养育压力量表(Parenting Stress Index-Short Form, PSI-SF)由 Abidin 编制,任文香^[9]翻译并修订,该量表具备良好的信效度,Cronbach's α 系数在 0.906~0.923,已在我国人群中得到广泛运用^[10]。包括 3 个维度,共 36 个条目。采用 5 级评分法,得分越高表示养育压力越大。本研究中该量表的 Cronbach's α 系数为 0.953。

1.2.5 家庭亲密度与适应性量表 家庭亲密度与适应性量表(Family Adaptability and Cohesion Evaluation Scale II, FACES II)由 Olson 等编制,费立鹏等^[11]翻译并修订,中文版量表的 Cronbach's α 系数为 0.91,结构效度良好^[12]。包括 30 个条目。评价两方面的家庭功能:1) 亲密度,即家庭成员之间的情感联系;2) 适应性,即家庭体系根据处境和发展阶段的变化能力。采用 5 级评分法,本研究中该量表的 Cronbach's α 系数为 0.907。

1.3 质量控制 依托问卷星平台制作电子问卷,取得幼儿园负责人同意后,向微信家长群发放链接,发放前进行知情同意说明。所有题目必答,每个 IP 限答 1 次,删除规律作答或作答时间少于 8min 的问卷。

1.4 统计学方法 使用 Mplus8.3 进行城区学龄前儿童家庭养育环境的潜在剖面分析。检验指标包括:Akaike 信息标准(AIC)、贝叶斯信息标准(BIC)、调整贝叶斯信息准则(aBIC),数值越小,模型拟合越好;Entropy 越接近 1 代表精确度越高;罗-梦戴尔-鲁本校正似然比(LMR)和基于 Bootstrap 的似然比检验(BLRT) P 值显著表示第 k 个模型优于第 $k-1$ 个模型。使用 Mplus8.3 软件进行带有结果变量的潜在剖面分析(BCH 法),建立混合回归模型分析不同家庭养育环境剖面对儿童忽视程度的影响,检验水准 $\alpha=0.05$ 。统计分析使用 SPSS 26.0,计数资料用频数(%)描述,计量资料用 $\bar{x} \pm s$ 描述,多组间比较采用 χ^2 检验或单因素方差分析,多因素 logistic 回归评估各因素对潜在剖面的影响。检验水准 $\alpha=0.05$ (双侧)。

2 结果

2.1 城区学龄前儿童家庭养育环境潜在剖面分析结果 模型 3 的 AIC、BIC 及 aBIC 指数较小, LMR 和 BLRT 检验显著, 为最佳拟合模型。见表 1。3 个类别的归属概率分别为 95.6%、95.0%、95.3%, 表明分类结果可靠。各类别在家庭亲密度与适应性、养育压力和教养观念各维度的得分均值见图 1。根

据得分命名 3 个类别: 1) 低压力-高弹性组 该组在家庭养育压力各维度得分最低, 家庭亲密度与适应性、教养观念各维度得分最高, 在逆境中拥有足够恢复健康稳定的养育环境的“弹力”。2) 中压力-中弹性组 该组的得分均处于其他两组之间。3) 高压-低弹性组 该组养育压力各维度得分最高, 其他维度得分最低。3 个类别的占比分别为 47.8% (203/423)、46.3% (197/425) 和 5.9% (25/425)。

表 1 城区学龄前儿童家庭养育环境潜在剖面模型拟合指标

Tab. 1 Fitting indexes of latent profile model of family nurturing environment in urban preschool children

模型	AIC	BIC	aBIC	P 值(LMR)	P 值(BLRT)	Entropy	类别概率
1	25 150.310	25 223.247	25 166.127	—	—	—	1
2	24 197.220	24 310.678	24 221.824	<0.001	<0.001	0.851	0.440 0.560
3	23 891.310	24 045.289	23 924.701	0.019	<0.001	0.891	0.059 0.478 0.463
4	23 731.282	23 925.783	23 773.461	0.346	<0.001	0.872	0.111 0.056 0.391 0.442

注: 模型 1 作为基础模型; 模型 2 划分 2 个类别, 显示出较好的模型拟合; 模型 3 划分 3 个类别, 拟合指标最优; 模型 4 划分 4 个类别, 拟合效果较模型 3 差。

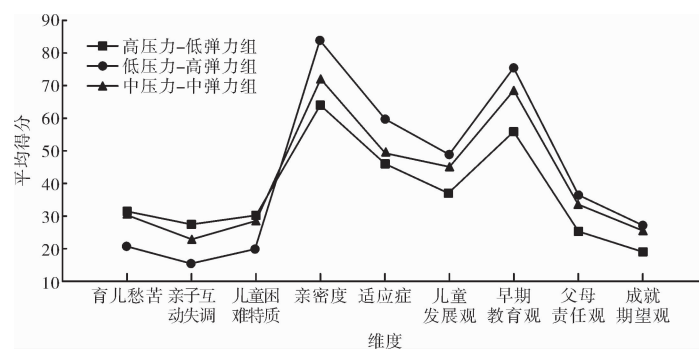


图 1 城区学龄前儿童家庭养育环境 3 个潜在剖面的特征分布

Fig. 1 Distribution characteristics of three latent profiles of family nurturing environment in Urban Preschool Children

2.2 城区学龄前儿童家庭养育环境潜在剖面的单因素分析 不同家庭养育环境类别组儿童父亲、母亲文化程度、父子互动时间和母子互动时间比较, 差异有统计学意义 ($P < 0.05$)。见表 2。

2.3 城区学龄前儿童家庭养育环境潜在剖面的儿童忽视程度比较 城区学龄前儿童忽视得分为 (133.43 ± 26.61) 分, 总忽视率为 13.4%。以家庭养育环境类别作为自变量, 以忽视评价量表总分及各维度得分为结果变量, 构建混合回归模型。结果显示 3 个潜在类别的总分、身体、情感、教育、安全、医疗忽视 5 个维度得分比较, 差异均有统计学意义 ($P < 0.05$)。见表 3。

2.4 城区学龄前儿童家庭养育环境潜在剖面的多因素 logistic 回归分析 以家庭养育环境三个类别为因变量, 以单因素分析中有统计学差异的因素为自变量 (父子互动时间和母子互动时间以实际值代入, 父母文化程度: 本科以下 = 1, 本科及以上 = 0)。

采用无序多分类 logistic 回归进行分析, 结果显示, 与低压力-高弹性组比较, 父子互动时间越少的家庭越可能进入中压力-中弹性组, 母子互动时间越少的家庭越可能进入高压-低弹性组, 母亲本科以下文化程度的家庭进入高压-低弹性组的可能越小 ($P < 0.05$)。见表 4。

3 讨论

3.1 城区学龄前儿童家庭养育环境潜在类别与特征 本研究将城区学龄前儿童家庭养育环境分为低压力-高弹性 (47.8%), 中压力-中弹性 (46.3%), 高压-低弹性 (5.9%) 3 个类别。低压力-高弹性组养育压力最小, 家庭亲密度与适应性、教养观念最好。建议推广其育儿经验, 结合家庭支持服务和培训项目, 使其保持良好养育环境。中压力-中弹性组有一定的养育压力, 教养观念和家庭情感紧密程度和适应能力有提升空间。建议提供系统育儿课程和

表 2 城区学龄前家庭养育环境潜在类别的单因素分析(例,%)

Tab. 2 Univariate analysis of latent class of family nurturing environment in urban preschool children (n,%)

项目	低压力-高弹性组 (n=203)	中压力-中弹性组 (n=197)	高压-低弹性组 (n=25)	χ^2/F 值	P 值
性别					
男	83(40.89)	95(48.22)	7(28.00)	4.795 ^a	0.091
女	120(59.11)	102(51.78)	18(72.00)		
年龄(岁, $\bar{x} \pm s$)	4.75 $\pm$ 0.89	4.70 $\pm$ 0.93	4.79 $\pm$ 0.94	0.245 ^b	0.783
胎次					
1	102(50.25)	102(51.78)	14(56.00)	3.427 ^a	0.453
2	99(48.77)	88(44.67)	11(44.00)		
3	2(0.99)	7(3.55)	0(0.00)		
父亲年龄(岁, $\bar{x} \pm s$)	37.13 $\pm$ 4.79	37.08 $\pm$ 5.67	37.6 $\pm$ 4.78	0.110 ^b	0.896
母亲年龄(岁, $\bar{x} \pm s$)	35.76 $\pm$ 4.45	35.78 $\pm$ 5.01	36.52 $\pm$ 3.98	0.301 ^b	0.741
父亲文化程度					
本科以下	93(45.81)	119(60.41)	12(48.00)	8.778 ^a	0.012
本科及以上	110(54.19)	78(38.59)	13(52.00)		
母亲文化程度					
本科以下	92(45.32)	111(56.35)	7(28.00)	9.733 ^a	0.008
本科及以上	111(54.68)	86(43.65)	18(72.00)		
母亲工作状态					
未就业	23(11.33)	36(18.27)	1(4.00)	7.294 ^a	0.111
兼职工作	28(13.79)	19(9.64)	2(8.00)		
全职工作	152(74.88)	142(72.08)	22(88.00)		
家庭结构					
核心家庭	115(56.65)	110(55.84)	15(60.00)	4.056 ^a	0.652
单亲家庭	2(0.99)	4(2.03)	0(0.00)		
三代同堂	86(42.36)	80(40.61)	10(40.00)		
其他	0(0.00)	3(1.52)	0(0.00)		
家庭月收入(元)					
<5 000	36(17.73)	50(25.38)	3(12.00)	4.814 ^a	0.090
$\geq$ 5 000	167(82.27)	147(74.62)	22(88.00)		
父子互动时间(h/d, $\bar{x} \pm s$)	2.44 $\pm$ 1.77	1.75 $\pm$ 1.34	1.82 $\pm$ 1.16	10.166 ^b	<0.001
母子互动时间(h/d, $\bar{x} \pm s$)	4.62 $\pm$ 4.29	3.79 $\pm$ 3.36	2.72 $\pm$ 1.38	4.323 ^b	0.014

注:^a χ^2 值,^bF 值。

表 3 城区学龄前儿童家庭养育环境潜在剖面的儿童忽视程度比较($\bar{x} \pm s$)

Tab. 3 Differences in the degree of child neglect in the latent profile of family nurturing environment in urban preschool children ($\bar{x} \pm s$)

组别	例数	身体忽视维度	情感忽视维度	教育忽视维度	安全忽视维度	医疗忽视维度	总分
低压力-高弹性组	203	21.338 $\pm$ 0.310	53.001 $\pm$ 0.578	22.118 $\pm$ 0.416	11.783 $\pm$ 0.207	8.477 $\pm$ 0.164	116.787 $\pm$ 1.373
中压力-中弹性组	197	26.222 $\pm$ 0.398 ^a	64.402 $\pm$ 0.716 ^a	29.233 $\pm$ 0.482 ^a	15.452 $\pm$ 0.319 ^a	10.980 $\pm$ 0.220 ^a	146.289 $\pm$ 1.736 ^a
高压-低弹性组	25	30.193 $\pm$ 1.520 ^{ab}	75.187 $\pm$ 2.625 ^{ab}	33.234 $\pm$ 1.700 ^{ab}	17.869 $\pm$ 0.862 ^{ab}	12.565 $\pm$ 0.832 ^a	169.047 $\pm$ 6.300 ^{ab}
χ^2 值		108.350	188.180	135.880	119.412	92.003	207.694
P 值		<0.001	<0.001	<0.001	<0.001	<0.001	<0.001

注:^a与低压力-高弹性组比较, $P<0.05$;^b与中压力-中弹性组比较, $P<0.05$ 。

表 4 城区学龄前儿童家庭养育环境潜在剖面的多因素 logistic 回归分析

Tab. 4 Multivariate logistic regression analysis of the latent profile of family nurturing environment in urban preschool children

自变量	中压力-中弹性组			高压-低弹性组		
	B 值	OR 值(95%CI)	P 值	B 值	OR 值(95%CI)	P 值
父子互动时间	-0.294	0.745 (0.635~0.874)	<0.001	-0.071	0.932 (0.628~1.383)	0.726
母子互动时间	-0.033	0.968 (0.915~1.024)	0.258	-0.346	0.707 (0.510~0.981)	0.038
父亲文化程度(本科以下)	0.448	1.566(0.967~2.536)	0.068	0.602	1.827 (0.698~4.779)	0.219
母亲文化程度(本科以下)	0.180	1.197 (0.740~1.937)	0.464	-1.063	0.345 (0.121~0.984)	0.047

家庭辅导,减轻压力,改善教养观念。高压力-低弹性组养育压力最大,养育观念最差,家庭亲密度和适应性最低。以往研究指出,养育压力大的父母更容易出现抑郁^[13],进而可能增加儿童忽视风险^[14]。建议提供心理支持、育儿培训等干预,帮助父母减压并树立良好教养观念。良好的家庭亲密度和适应性的家庭能有效地应对压力^[15],还能减轻儿童期创伤的负面影响^[16]。建议提供社区家庭教育资源、组织亲子活动,提高家庭亲密度和适应性。

3.2 城区学龄前儿童家庭养育环境潜在类别的影响因素 本研究表明,与低压力-高弹性组相比,父子互动时间越少的家庭越易进入中压力-中弹性组,母子互动时间越少的家庭更易进入高压力-低弹性组,母亲文化程度较低的家庭进入高压力-低弹性组的可能越小,与吕培欣等^[17]的研究结果相似。缺乏亲子互动可能导致情感连接不足和沟通不畅,从而增加养育压力并减弱家庭亲密度,难以建立一致的养育观念。母亲学历较高可能在育儿过程中产生更多角色冲突与过高期望,难以树立科学的养育观念。建议延长陪产假和育儿假,鼓励父母参与亲子互动,加强养育知识培训,社区定期组织情感访视和家庭活动。

3.3 不同类别城区学龄前儿童家庭养育环境在儿童忽视得分上存在差异 本研究结果显示,城区学龄前儿童忽视总分为(133.43±26.61)分,总忽视率为13.4%。该数据低于在唐山市^[3]和西安市的研究^[4],可能与经济发展水平等因素有关。低压力-高弹性组的儿童忽视程度最低。从各组比较来看,各维度的忽视差异均显著,表明采取针对性干预措施可能有效降低忽视风险。以往研究表明减少养育压力可显著降低儿童忽视发生率^[18],养育压力会导致养育倦怠^[19],从而增加忽视风险,威胁儿童身心健康^[20]。建议提供心理支持、育儿培训和社会资源等干预措施^[21]。以往研究指出教养观念显著影响儿童忽视风险^[22]。赫瑾澜^[8]认为,教养观念包括父母在育儿过程中的认知、态度和期望等方面。父母采取良好育儿态度有助于降低忽视风险^[23],而对儿童发展的认知偏差则可能增加忽视风险^[24]。本研究进一步验证了教养观念的重要性,建议提供系统性的育儿课程和家庭辅导。家庭亲密度和适应性显著影响儿童忽视风险,与以往研究相似^[25]。良好的家庭亲密度和适应性使家庭能有效应对压力,提供稳定育儿环境^[15]。因此,应该加强家庭支持和教育资源,设立社区家庭活动中心,举办家庭日活动,组建社区沟通小组。

本研究将城区学龄前儿童家庭养育环境分为低

压力-高弹性、中压力-中弹性和高压力-低弹性 3 个潜在剖面。父子互动时间、母子互动时间和母亲学历与家庭养育环境密切相关,不同家庭素养环境类别的儿童忽视程度存在差异。社区儿童保健人员应通过教育、支持和心理干预,减轻父母养育压力,提升养育观念、家庭亲密度和适应性,促进养育环境健康发展,预防儿童忽视。本研究存在一定局限性,样本均来自青岛市,代表性不足,未来应扩大样本范围并增加纵向追踪,了解儿童忽视的动态变化。此外,研究可能存在社会期望偏倚。

参考文献

- [1] Jamaer M, Van den Eynde J, Aertgeerts B, et al. Knowledge of child abuse and neglect among general practitioners and pediatricians in training: A survey[J]. *Children*, 2023, 10(9):1429.
- [2] Jackson AL, Frederico M, Cleak H, et al. Childhood neglect and its implications for physical health, neurobiology and development—A scoping review of the literature[J]. *Dev Child Welfare*, 2022, 4(2):114-135.
- [3] 白丹丹. 唐山市区学龄前儿童照顾者手机成瘾对儿童忽视的影响[D]. 唐山:华北理工大学,2022.
Bai DD. The impact of caregivers' mobile phone addiction on preschool child neglect in urban area of Tangshan[D]. Tangshan: North China University of Science and Technology, 2022. (in Chinese)
- [4] 杨武悦,潘建平,相晓妹,等. 多孩政策背景下西安市城区学龄前儿童忽视现状[J]. *中国学校卫生*, 2023, 44(10):1545-1549.
Yang WY, Pang JP, Xiang XM, et al. Neglect of preschool children in urban area of Xi'an under the background of multi-child policy[J]. *Chin J School Health*, 2023, 44(10):1545-1549. (in Chinese)
- [5] Blaisdell KN, Imhof AM, Fisher PA. Early adversity, child neglect, and stress neurobiology: From observations of impact to empirical evaluations of mechanisms[J]. *Int J Dev Neurosci*, 2019, 78:139-146.
- [6] Matjasko JL, Herbst JH, Estefan LF. Preventing adverse childhood experiences: The role of etiological, evaluation, and implementation research[J]. *Am J Prev Med*, 2022, 62(Suppl 6):6-15.
- [7] Nylund-Gibson K, Garber AC, Carter DB, et al. Ten frequently asked questions about latent transition analysis[J]. *Psychol Methods*, 2023, 28(2):284-300.
- [8] 赫瑾澜. “90 后”家庭幼儿教育观念及其影响因素研究[D]. 大连:辽宁师范大学,2023.
He JL. A study on the “post-90s” family rearing concept and its influencing factors[D]. Dalian: Liaoning Normal University, 2023. (in Chinese)
- [9] 任文香. 幼儿母亲亲职压力、因应策略与亲子关系满意之间关系研究[D]. 中国台湾:台湾师范大学,1995.
Ren WX. A study on the relationship between parenting

- stress, coping strategies and parent-child relationship satisfaction among young mothers[D]. Taiwan: Taiwan Normal University, 1995. (in Chinese)
- [10] 钟起,徐雨洁,严伟玲. 0~6 周岁儿童父母二元应对在心理韧性对育儿压力影响中的主客体互倚中介效应分析[J]. 护理学报, 2023, 30(24): 43-48.
- Zhong Q, Xu YJ, Yan WL. Actor-partner interdependence mediation analysis of parental dyadic coping in effect of psychological resilience on parenting stress among parents of children aged 0 to 6 years[J]. J Nurs, 2023, 30(24): 43-48. (in Chinese)
- [11] 费立鹏,沈其杰,郑延平,等. “家庭亲密度和适应性量表”和“家庭环境量表”的初步评价——正常家庭与精神分裂症家庭成员对照研究[J]. 中国心理卫生杂志, 1991, 5(5): 198-202, 238.
- Fei LP, Shen QJ, Zheng YP, et al. A preliminary evaluation of the "Family Cohesion and Adaptability Scale" and the "Family Environment Scale" - a comparative study of normal families and family members of schizophrenia[J]. Chin Ment Health J, 1991, 5(5): 198-202, 238. (in Chinese)
- [12] 郭志英. 父母教养方式与流动儿童自我控制的关系: 家庭功能与自尊的链式中介作用[J]. 心理与行为研究, 2023, 21(4): 503-509.
- Guo ZY. Relationship between migrant children's parenting style and self-control: The chain mediation role of family function and self-esteem[J]. Stud Psychol Behav, 2023, 21(4): 503-509. (in Chinese)
- [13] 吴红,龙凤,赵彬璇,等. 父母亲职压力对抑郁的影响——婚姻质量与教养能力感的中介作用[J]. 安顺学院学报, 2022, 24(2): 84-89.
- Wu H, Long F, Zhao BX, et al. The impact of parenting stress on depression: Mediating effect of marital quality and parenting sense of competence[J]. Anshun Univ J, 2022, 24(2): 84-89. (in Chinese)
- [14] Doyle KG, Blackstone MM, Barrett BC. Subacute gummy vitamin overdose as a rare manifestation of child neglect[J]. Pediatr Emerg Care, 2021, 37(8): e479-e482.
- [15] Nursetiawati S, Siregar JS, Josua DP. Understanding adaptability in the family environment in facing COVID-19: A review[J]. Heliyon, 2023, 9(11): e20618.
- [16] Gori A, Topino E, Russo S, et al. A pilot study on childhood trauma and love addiction: Exploring the mediation of unbalanced family functioning[J]. Psychol Trauma, 2024. doi: 10.1037/tra0001669.
- [17] 吕培欣. 二胎家庭母亲养育压力现状及其低养育压力的影响因素研究[D]. 石家庄: 河北师范大学, 2022.
- Lyu PX. Study on present situation of maternal parenting stress and influencing factors of low parenting stress in two-child families[D]. Shijiazhuang: Hebei Normal University, 2022. (in Chinese)
- [18] Bauch J, Hefti S, Oeltjen L, et al. Multisystemic therapy for child abuse and neglect: Parental stress and parental mental health as predictors of change in child neglect[J]. Child Abuse Negl, 2022, 126: 105489.
- [19] Xu X, Hanafi Z, Zhang S. How is parenting stress related to parental burnout among children's mothers in China: The mediating role of marital satisfaction and the moderating role of socioeconomic status[J]. Front Public Health, 2024, 12: 1431598.
- [20] Aunola K, Sorkkila M, Tolvanen A, et al. Development and validation of the Brief Parental Burnout Scale (BPBS) [J]. Psychol Assess, 2021, 33(11): 1125-1137.
- [21] Warren JM, Halpin SA, Hanstock TL, et al. Outcomes of Parent-Child Interaction Therapy (PCIT) for families presenting with child maltreatment: A systematic review[J]. Child Abuse Negl, 2022, 134: 105942.
- [22] Camilo C, Garrido MV, Calheiros MM. Is it the child's fault? Maternal attributions in child abuse and neglect[J]. Psicothema, 2023, 35(4): 364-373.
- [23] 王玲玲. 安徽省部分农村地区学龄前儿童忽视状况及其影响因素研究[D]. 合肥: 安徽医科大学, 2019.
- Wang LL. Studies on child neglect and its influencing factors for the pre-school children in rural areas of Anhui Province[D]. Hefei: Anhui Medical University, 2019. (in Chinese)
- [24] Camilo C, Garrido MV, Calheiros MM. The social information processing model in child physical abuse and neglect: A Meta-analytic review [J]. Child Abuse Negl, 2020, 108: 104666.
- [25] Buisman RSM, Bakermans-Kranenburg MJ, Pittner K, et al. Child maltreatment and parent-offspring interaction: A multigenerational extended family design[J]. J Fam Psychol, 2021, 35(6): 735-744.
- 收稿日期: 2024-09-02 修回日期: 2025-02-08 本文编辑: 李少闻