◁教学与科研管理▷

上海某院医务工作者及医学生科研诚信认知调查*

黄铖[1,2]，周漪恒[1,2]，王笑[1,2]，杨驰[1,2]，陆海霞[1,2]，王丽[1]，金雷辉[1△]
1. 上海交通大学医学院附属第九人民医院，上海 200011；2. 上海交通大学口腔医学院/国家口腔医学中心/口腔疾病国家临床医学研究中心/上海市口腔医学重点实验室/上海市口腔医学研究所，上海 200011

【摘要】 **目的** 了解上海某医院医务工作者及医学生对科研诚信的认知现状，为医院科研诚信建设提供参考依据。**方法** 采用自行设计的问卷对医务工作者和医学生进行调查，内容包括基本情况、科研诚信相关知识及态度等。**结果** 共纳入 162 名调查对象，24.1% 的调查对象近 3 年未接受科研诚信教育，自主学习（占 60.2%）是最主要的知识获取途径。17.3% 的调查对象表示非常了解科研诚信相关政策，伪造、篡改、剽窃等 8 种常见科研失信行为的知晓率为 60%~75%。各项常见科研诚信建设措施的必要性认同度均达 80% 以上。多因素分析显示，性别和科研诚信受教育频率显著影响知识水平。**结论** 调查对象科研诚信认知水平仍需提高，应加强常态化科研诚信宣传教育，推进科研档案电子化建设的深入研究，探索“破四唯”创新举措，探索建立全链条科研诚信教育与防范体系。

【关键词】 医务工作者；医学生；科研诚信；认知
【文献标志码】 A　【文章编号】 1672-4232（2026）01-0092-05
【DOI 编码】 10.3969/j.issn.1672-4232.2026.01.021

Survey on Research Integrity Cognition Among Medical Staff and Medical Students in a Shanghai Hospital

HUANG Cheng[1,2], *ZHOU Yi-heng*[1,2], *WANG Xiao*[1,2], *YANG Chi*[1,2], *LU Hai-xia*[1,2], *WANG Li*[1], *JIN Lei-hui*[1]
1.*Shanghai Ninth People's Hospital, Shanghai Jiao Tong University School of Medicine, Shanghai 200011, China* ; 2.*College of Stomatology, Shanghai Jiao Tong University/ National Center for Stomatology/ National Clinical Research Center for Oral Diseases/ Shanghai Key Laboratory of Stomatology/ Shanghai Research Institute of Stomatology, Shanghai 200011, China*

【**Abstract**】 **Objective:** To understand the current awareness of research integrity among medical staff and medical students in a certain hospital in Shanghai, and provide reference data for the construction of research integrity in the hospital. **Methods:** A self-designed questionnaire was administered to medical staff and medical students. The questionnaire covered basic information, knowledge related to research integrity, and attitudes toward it. **Results:** A total of 162 participants were included in the survey. Of these, 24.1% reported having received no research integrity education in the past three years. Self-directed learning (60.2%) was the primary source of the knowledge acquisition. Only 17.3% of the participants reported being very familiar with the relevant research integrity policies. Awareness rates of eight common types of scientific misconduct (e.g., fabrication, falsification, and plagiarism) ranged from 60% to 75%. The perceived necessity of various common research integrity measures exceeded 80%. Multivariate analysis showed that gender and frequency of research integrity education significantly influenced knowledge levels. **Conclusions:** The cognitive level of research integrity among participants remains to be improved. It is recommended to strengthen the regular education and publicity on research integrity, promote in-depth research on electronic documentation of scientific records, explore the innovative measures to eliminate the "Four Criteria", and establish a comprehensive chain of integrity education and prevention.

【**Key words**】 medical staff; medical student; research integrity; cognition

科研诚信是指科研人员在科研活动过程中恪守科学道德的行为规范。党和国家一直高度重视科技创新以及科研诚信建设，先后印发《关于进一步加强科研诚信建设的若干意见》《关于进一步弘扬科学家精神加强作风和学风建设的意见》等指导文件[1-2]，明确科研诚信建设的基本原则。科技部、发展改革委、卫生健康委员会等国家部委以及学会、地方科技管理部门也出台系列相关政策文件[3]，逐步构建起我国科研诚信制度建设的“四梁八柱”。强化科研诚信体系建设是规范科研创新活动的重要一环。医务工作者和医学生是科学研究的主力军和生力军，该研究通过调查某三级甲等医院医务工作者与医学生对科研诚信的认知，为科研诚信建设提供依据。

1　对象与方法

1.1　研究对象

2023 年，研究组对上海市某三级甲等综合医院

*基金项目：上海市重中之重研究中心建设项目（2022ZZ01017）；上海市卫生健康委员会科研项目（202240023）
△通信作者

的医务工作者和医学生开展关于科研诚信认知的电子问卷调查,被调查者匿名填写。

1.2　研究方法

基于国家行业标准《学术出版规范——期刊学术不端行为界定》[4]和《科研失信行为调查处理规则》[5]等文件,结合书籍及文献[6-8],设计结构化调查问卷,包括:(1)调查对象基本情况和2021—2023年科研诚信培训情况。(2)科研诚信知识情况,包括采用Likert 5点量表法评价国家相关政策及科研不端行为术语等9个条目的了解程度,从“很不了解”到“非常了解”依次计为0~4分,将“非常了解”和“比较了解”合并计算“知晓率”;结合多选题对15种科研失信行为进行识别,每正确识别1种行为计1分。两者之和为知识总分,满分51分,分值越高代表知识水平越高。(3)科研诚信态度情况,包括对科研失信行为原因、论文署名资格的态度及采用Likert 5点量表法对8项科研诚信建设措施的认同度等。

1.3　统计学分析

采用SPSS 25.0软件进行统计分析,连续变量符合正态分布,采用均数±标准差($\bar{x}\pm s$)描述;分类变量采用例数和构成比(%)进行描述;因知识总分可能为非正态分布资料,其组间差异分析采用Kruskal-Wallis秩和检验,再筛选单因素分析$P<0.3$的变量进行多因素分析,$P<0.05$为差异具有统计学意义。

2　结果

2.1　基本情况与既往接受科研诚信教育情况

共回收电子问卷162份。调查对象平均年龄(32.5±8.7)岁,男性占47.5%,以研究生为主,占比达82.1%,超四成主持过科研项目,超2/3发表过论文,职工和学生约各占50%,数据分布较为均衡。24.1%的调查对象近3年未接受过科研诚信教育。近3年接受过科研诚信教育的人获取途径主要为自主学习(占60.2%),内容以论文写作及署名为主(占92.7%),见表1、表2。

2.2　科研诚信认知情况

调查对象对于一稿多投、重复发表的知晓率超过70%;对不当署名和相关政策知晓率均低于65%;仅17.3%的调查对象表示对相关政策非常了解(见表3)。

通过多选题对15种常见科研失信行为进行判断,每项行为的判断率均超过90%。相较而言,非必要地引用特定文献等与论文发表相关的失信行为判断率稍低(见表4)。

表1　调查对象基本情况与接受科研诚信教育情况(n=162)

项目	人数(人)	构成比(%)
年龄(岁)		
≤29	90	55.6
30~39	31	19.1
≥40	41	25.3
性别		
男	77	47.5
女	85	52.5
工作年限(年)		
≤5	106	65.4
6~10	10	6.2
≥11	46	28.4
最高学位		
本科	29	17.9
硕士	63	38.9
博士	70	43.2
职称		
初级及以下	102	63.0
中级	23	14.2
高级	37	22.8
岗位类别		
职工	80	49.4
学生	82	50.6
主持科研项目经历		
无	94	58.0
有	68	42.0
以第一或通讯作者(含共同)发表核心期刊论文情况(篇)		
0	46	28.4
1~5	90	55.6
≥6	26	16.0
以第一或通讯作者(含共同)发表SCI论文情况(篇)		
0	40	24.7
1~5	72	44.4
≥6	50	30.9
近3年接受科研诚信教育的次数(次)		
0	39	24.1
1~2	95	58.6
≥3	28	17.3

表2　2021—2023年获取科研诚信教育途径和内容(n=123)

项目	人数(人)	构成比(%)
近3年获取科研诚信知识的途径		
自主学习	74	60.2
专题讲座	68	55.3
科研诚信月主题活动	64	52.0
必修/选修课程	59	48.0
科室/课题组学习	57	46.3
新职工/岗前/入学培训	52	42.3
宣传手册	46	37.4
近3年接受科研诚信教育的主要内容		
论文写作及署名	114	92.7
医院相关规定	105	85.4
科研伦理	99	80.5
实验操作与记录规范	92	74.8
国家相关政策	81	65.9
案例警示教育	71	57.7

基于以上情况计算知识得分,平均得分为(40.9±8.2)分。单因素分析显示,性别、发表SCI论

表 3　科研诚信相关概念的认知情况[人(%)]

条目	非常了解	比较了解	一般	不太了解	很不了解	知晓率
科研诚信相关政策	28(17.3)	52(32.1)	57(35.2)	24(14.8)	1(0.6)	80(49.4)
伪造	55(34.0)	52(32.1)	49(30.2)	5(3.1)	1(0.6)	107(66.0)
篡改	54(33.3)	53(32.7)	44(27.2)	10(6.2)	1(0.6)	107(66.0)
剽窃	57(35.2)	53(32.7)	44(27.2)	7(4.3)	1(0.6)	110(67.9)
一稿多投	63(38.9)	56(34.6)	34(21.0)	8(4.9)	1(0.6)	119(73.5)
代投	59(36.4)	47(29.0)	38(23.5)	17(10.5)	1(0.6)	106(65.4)
重复发表	62(38.3)	53(32.7)	36(22.2)	10(6.2)	1(0.6)	115(71.0)
不当署名	55(34.0)	48(29.6)	44(27.2)	14(8.6)	1(0.6)	103(63.6)
买卖实验研究数据	62(38.3)	48(29.6)	41(25.3)	10(6.2)	1(0.6)	110(67.9)

表 4　科研失信行为判断率

科研失信行为	判断率(%)
虚构同行评议专家及评议意见	100.0
买卖、代写、代投论文或项目申报验收材料	100.0
编造研究过程、伪造研究成果	100.0
抄袭剽窃、侵占他人研究成果或项目申请书	100.0
以弄虚作假方式获得科技伦理审查批准	99.4
伪造、篡改检测报告或用户使用报告	99.4
伪造、篡改实验研究数据、图表、结论	99.4
伪造、篡改科技伦理审查批准文件	98.8
采取请托获取科技计划项目、科研经费、奖励、荣誉、职务职称等	98.1
买卖实验研究数据	98.1
重复发表	97.5
无实质学术贡献署名	97.5
采取贿赂、利益交换获取科技计划项目、科研经费、奖励、荣誉、职务职称等	97.5
引用与论文内容无关的文献	92.6
非必要地引用特定文献	92.0

文情况及近 3 年接受科研诚信教育的次数与知识水平显著相关，$P<0.05$（见表 5）。进一步筛选单因素分析中 $P<0.3$ 的变量，进行多因素分析，结果显示性别和近 3 年接受科研诚信教育的次数仍显著影响知识水平，$P<0.05$（见表 6）。

2.3　对科研失信行为产生原因及科研诚信建设可采取措施的认知

针对论文署名的资格问题，部分调查对象存在偏差，主要体现在 3 个负性条目上，每个条目的选择率为 13.6%～38.9%（见表 7）。

调查显示，科研失信行为的主要诱因有：考核评价体系不合理，占 85.8%；社会大环境与竞争压力，占 84.6%；个人自身价值取向偏离，占 77.8%（见表 8）。

科研诚信建设常见措施的必要率均超过 80%（见表 9）；相较而言，论文发表前将相关原始数据提交单位管理部门存档这一措施的必要率较低（占 81.5%）。

表 5　科研诚信知识得分影响因素的单因素分析（n=162）

变量	知识得分($\bar{x}\pm s$, 分)	H值	P值
年龄（岁）			
≤29	40.8±8.1	0.394	0.821
30～39	41.9±7.8		
≥40	40.3±8.8		
性别			
男	43.0±8.4	11.658	0.001
女	39.0±7.6		
工作年限（年）			
≤5	41.2±8.0	0.197	0.906
6～10	40.1±9.0		
≥11	40.3±8.5		
最高学位			
本科	39.0±8.6	2.887	0.236
硕士	41.1±7.3		
博士	41.5±8.7		
职称			
初级及以下	41.0±8.0	1.142	0.565
中级	39.7±8.3		
高级	41.5±8.8		
岗位类别			
职工	40.3±8.3	0.576	0.448
学生	41.5±8.0		
主持科研项目经历			
无	40.2±8.2	2.505	0.114
有	41.9±8.0		
以第一或通讯作者（含共同）发表核心期刊论文情况（篇）			
0	39.5±8.0	3.018	0.221
1～5	41.7±7.9		
≥6	40.7±9.3		
以第一或通讯作者（含共同）发表 SCI 论文情况（篇）			
0	38.4±7.8	6.759	0.034
1～5	41.2±8.4		
≥6	42.5±7.7		
近 3 年接受科研诚信教育的次数（次）			
0	37.8±9.8	8.486	0.014
1～2	41.2±7.4		
≥3	44.3±6.9		

3　讨论

3.1　样本医院科研人员科研诚信认知现状分析

研究显示，近 3 年 24.1% 的调查对象未接受过科研诚信教育，自主学习（占 60.2%）是获取知识的

表6　科研诚信知识得分影响因素的多因素分析（n=162）

变量	β	SE	t值	P值
性别				
女:男	−3.775	1.370	−2.757	0.007
近3年接受科研诚信教育的次数（次）				
1~2:0	3.454	1.573	2.196	0.030
≥3:0	5.334	2.045	2.609	0.010

表7　论文署名资格的态度情况

条目	人数（人）	构成比（%）
正性条目		
为关键实验提供思路	155	95.7
整理实验结果并草拟初稿	151	93.2
为论文实验提供关键材料	148	91.4
对论文数据进行统计分析	137	84.6
提供完成研究所需的大量非技能性工作	124	76.5
提供未曾发表的数据充实结果	122	75.3
使用专业化设备进行实验	97	59.9
负性条目		
科研团体的领导地位	63	38.9
为论文实验等进行有偿服务	47	29.0
通过加上名字增加发表机会	22	13.6

表8　科研失信行为产生的主要原因

原因	人数（人）	构成比（%）
考核评价体系不合理	139	85.8
社会大环境与竞争压力	137	84.6
个人自身价值取向偏离	126	77.8
缺乏系统科研诚信教育,个人科研诚信意识不够	115	71.0
科研诚信相关制度普及程度不够	112	69.1
科研失信行为监督惩罚等管理机制不够健全	106	65.4
个人科研能力不足	87	53.7
导师指导不足	62	38.3

主要途径,提示医院需进一步系统开展科研诚信教育。

科研诚信相关概念认知方面,仅17.3%的调查对象非常了解相关政策,8种常见科研失信行为知晓率在60%~75%,且部分调查对象表示不太了解,甚至很不了解。总体上调查对象能正确判断问卷中所列出的科研失信行为,但与论文发表相关的几种科研失信行为（如非必要地引用特定文献、引用与论文无关的文献、无实质学术贡献署名、重复发表）的判断率相对较低,且针对论文署名的资格问题,部分调查对象也存在认知偏差,结果提示应强化政策普及和论文写作及署名相关的科研诚信教育。多因素方差分析显示,近3年科研诚信受教育次数越多,科研诚信知识水平越高,与既往研究结论一致[9-11],证实教育频率对提升认知的有效性。

在科研诚信建设常见措施的必要性上,“论文发表前将相关原始数据提交单位管理部门存档”的认可度最低（81.5%）,少数人员还认为科研诚信建设无必要。调查还显示,考评体系、竞争压力、个人价值取向等是导致科研失信行为的主要原因。

3.2　样本医院科研诚信建设的前期基础与实践探索

样本医院作为三级甲等研究型医院,切实履行科研诚信建设主体责任,强化制度与体系建设:建立由学术道德委员会统筹、多部门协同的管理机制,并完善学术道德委员会章程、学术期刊预警、诚信承诺书签署、原始数据保存等机制,严明学术纪律;常态化开展科研诚信教育,设立科研诚信建设月,以全员和科室培训、主题研讨、案例宣讲、自学等方式实现院内人员全覆盖;将科研诚信教育纳入研究生必修课程,强化课堂引领;结合新媒体宣传、讲座、研讨等加强宣传教育,贯穿科研活动全过程。通过上述措施,已基本形成“制度—教育—监管”三位一体的科研诚信治理模式,基于此次研究结果,医院将持续创新手段,优化教育培训内容和监管措施,探索建立全链条科研诚信教育与失信防范体系。

3.2.1　拓宽渠道,加强常态化科研诚信宣传教育。研究提示,调查对象对科研诚信政策知晓度不足,医院编制宣传手册,整合政策文件和典型案例,以便全面系统地查询、学习、掌握相关政策;利用新媒体平台开展多渠道宣传,扩大教育的广度和深度,提高生动性和时效性;开展科研诚信政策解读专题培训,学深悟透关于作风学风建设的指示精神。研究还提示学术论文规范性有待加强,医院曾开展全院学术论文自查自纠工作,以规范学术行为、确保论文质量,未来将重点加强论文署名规范教育,并着重强化导师引领作用[12]。导师是学生科研诚信

表9　科研诚信建设措施的必要性[人(%)]

条目	非常有必要	有必要	一般	没必要	完全没必要	必要率
开展科研诚信讲座/培训	82(50.6)	55(34.0)	21(13.0)	4(2.5)	0(0.0)	137(84.6)
课题立项/论文发表前签署科研诚信承诺书	78(48.1)	64(39.5)	18(11.1)	2(1.2)	0(0.0)	142(87.7)
论文发表前将相关原始数据提交单位管理部门存档	70(43.2)	62(38.3)	23(14.2)	6(3.7)	1(0.6)	132(81.5)
制定违反科研诚信行为处罚条例	80(49.4)	68(42.0)	14(8.6)	0(0.0)	0(0.0)	148(91.4)
建立科研诚信档案	80(49.4)	61(37.7)	19(11.7)	2(1.2)	0(0.0)	141(87.0)
实行科研诚信一票否决制	82(50.6)	64(39.5)	14(8.6)	2(1.2)	0(0.0)	146(90.1)
将科研诚信纳入职业培训体系	80(49.4)	68(42.0)	12(7.4)	2(1.2)	0(0.0)	148(91.4)
制定学术预警期刊名单	86(53.1)	57(35.2)	14(8.6)	3(1.9)	2(1.2)	143(88.3)

意识培养的重要因素[13]，需切实肩负起“诚信至上、以身作则”的榜样职责。通过常态化宣传教育，确保职工和学生每年至少接受一次科研诚信教育，提升科研知识水平。

3.2.2　探索途径，推动科研档案电子化建设。研究发现调查对象对“论文发表前将相关原始数据提交单位管理部门存档”的认同度最低。科研论文原始数据汇交有助于保障科研结论的可验证性和透明度，在多项政策中都有明确规定[14-15]。医院在原论文投稿审批制度的基础上，进一步加强科研原始数据保存机制，在院内办公自动化系统中增加论文投稿板块，有效保存原始数据，形成可供检查的科研成果。目前，医院正探索建立具备防篡改功能的电子实验记录本以防范数据风险，形成可溯源、可安全存储的科研档案，促进科研生态的健康发展。

3.2.3　深入研究，探索“破四唯”创新举措。研究提示，考评体系、竞争压力、个人价值取向等是科研失信行为的主要诱因，建立科学合理的科研评价体系有助于预防科研不端行为。医院在破“四唯”方面采取系统性改革措施，包括改进科技人才评价方式，在职称聘任等中实行成果代表作制度，注重成果的质量、贡献、影响，并实行学术诚信“一票否决制”；优化科研项目评审制度，取消论文数量等量化指标，重点评估项目科学性、创新性和可行性；建立以创新质量和贡献为导向的科研绩效评价机制，打破仅以发表文章的数量和影响因子为评价标准；注重科研成果的实际贡献、临床意义和社会效益，杜绝夸大和过度宣传。医院将持续探索“破四唯”举措，充分释放创新潜能。

4　小结

该研究通过方便抽样法调查了样本医院医务工作者和学生科研诚信认知情况，结果显示：调查对象对科研诚信认知程度有待提高，尤其在相关政策普及和论文行为规范方面，为完善科研诚信体系建设提供初步依据。本研究尚存在不足，如样本量偏小，仅限单一医院，且方便抽样的方法可能导致参与积极性较高者参与较多，结果代表性有限。未来，将进一步扩大调查范围，为科研诚信建设提供更加科学和全面的数据支撑。

参　考　文　献

[1] 中共中央办公厅. 国务院办公厅印发《关于进一步加强科研诚信建设的若干意见》[J]. 中华人民共和国国务院公报，2018(17)：16-21.

[2] 中共中央办公厅. 国务院办公厅印发《关于进一步弘扬科学家精神加强作风和学风建设的意见》[J]. 中华人民共和国国务院公报，2019(18)：20-24.

[3] 高文洋，李杨锦钰，刘义鹏. 新时代我国科研诚信制度建设概述[J]. 学会，2022(1)：42-46，59.

[4] 佚名. 学术出版规范 期刊学术不端行为界定：CY/T 174-2019[S]. 2019.

[5] 科技部，中央宣传部. 科研失信行为调查处理规则[J]. 中国期刊年鉴，2023，22(1)：559-564.

[6] 杨培添. Java 语言案例教程(第 2 版)上机指导与练习[M]. 北京：电子工业出版社，2010：34.

[7] 马婷玉，赵洋，李晖，等. 新疆某三级甲等医院在职医务人员科研诚信认知调查研究[J]. 中华医学科研管理杂志，2022，35(2)：141-146.

[8] 武杰，李小卫，王志稳，等. 护理学研究生对科研诚信态度的研究[J]. 中国护理管理，2016，16(10)：1352-1357.

[9] 史建平，刘娜，史树银. 某医院医务人员科研诚信意识调查与分析[J]. 新疆医学，2021，51(10)：1172-1176.

[10] 罗文婷，林民强，黄华灵，等. 某三甲医院科研人员诚信调查的影响因素分析[J]. 中国卫生标准管理，2022，13(10)：22-25.

[11] 蔡怡嘉，苏丽丽，邱永阳，等. 某高校附属医院硕士研究生科研诚信教育情况及学术不端行为的认知分析[J]. 中华医学科研管理杂志，2023，36(1)：52-56.

[12] 中华人民共和国教育部. 教育部关于印发《研究生导师指导行为准则》的通知[EB/OL]. (2020-11-04)[2025-06-20]. http://www.moe.gov.cn/srcsite/A22/s7065/202011/t20201111_499442.html.

[13] 钟沃权，孙垂国，李危石，等. 北京大学第三医院医学研究生科研能力与科研诚信知识现状研究[J]. 中华医学教育杂志，2021，41(1)：74-78.

[14] 佚名. 国务院办公厅关于印发科学数据管理办法的通知[J]. 中华人民共和国国务院公报，2018(11)：10-13.

[15] 中国科学院. 中国科学院科学数据管理与开放共享办法(试行)[EB/OL]. (2019-02-11)[2025-06-20]. https://fgw.sh.gov.cn/cmsres/66/665c0ee55c754770924e44bd99150b67/a929327d96d9f8132b8107ec6814619b.pdf.

收稿日期：2025-07-04
修回日期：2025-08-22　　（编辑　曹晓芸）