

• 科研论著 •

受欺负、欺负容忍及认知情绪调节策略对 儿童青少年焦虑抑郁的影响

赵科^{1,2}, 尹绍清³, 刘虹⁴

1. 云南师范大学教育学部, 云南 昆明 650550; 2. 德宏师范高等专科学校教育学院, 云南 芒市 678400;
3. 楚雄师范学院教育学院; 4. 云南省教育科学研究院

摘要: **目的** 分析受欺负、欺负容忍与儿童青少年焦虑抑郁的关系及认知情绪调节策略对欺负容忍影响焦虑抑郁的调节效应, 为进行干预提供依据。**方法** 2019 年 1 月—2020 年 7 月, 采用儿童欺负问卷、中小学生欺负容忍问卷、认知情绪调节问卷中文版和 28 项一般健康问卷对 1 768 名儿童青少年学生进行测查。**结果** 儿童青少年学生受欺负现象较为普遍, 受言语欺负、关系欺负和身体欺负的比例分别为 57.64% (1 019/1 768)、36.60% (647/1 768) 和 22.40% (396/1 768)。不同性别 ($t=2.00$)、学段 ($F=101.38$) 和学习成绩 ($F=27.91$) 儿童青少年焦虑抑郁得分差异具有统计学意义 ($P<0.05$)。受欺负、欺负容忍正向预测效应焦虑抑郁 ($\beta=0.14, 0.13, P<0.01$)。积极策略、消极策略对欺负容忍与焦虑抑郁关系具有调节作用 ($\beta=-0.10, 0.08, P<0.01$)。简单斜率分析结果表明, 高积极策略水平上欺负容忍对焦虑抑郁无预测效应 ($P>0.05$), 而低积极策略水平上欺负容忍正向预测焦虑抑郁 ($\beta=0.28, P<0.01$); 高消极策略水平上欺负容忍正向预测焦虑抑郁 ($\beta=0.25, P<0.01$), 而低消极策略水平上欺负容忍对焦虑抑郁则无预测效应 ($P>0.05$)。**结论** 受欺负、欺负容忍正向预测儿童青少年焦虑抑郁, 高积极策略和低消极策略能有效抑制欺负容忍对焦虑抑郁的风险而低积极策略和高消极策略则会放大欺负容忍对焦虑抑郁的风险。

关键词: 青少年; 受欺负; 欺负容忍; 认知情绪调节策略; 焦虑; 抑郁

中图分类号: R179 文献标识码: A179 文章编号: 1008-6579(2024)03-0268-05 doi:10.11852/zgetbjzz2023-1046

Effects of victimization, bullying tolerance on anxiety/depression in adolescents and moderating role of cognitive emotion regulation strategies

ZHAO Ke^{1,2}, YIN Shaoqing³, LIU Hong⁴

1. Department of Education, Yunnan Normal University, Kunming, Yunnan 650500, China;

2. School of Education, Dehong Teachers' College, Mangshi, Yunnan 678400, China;

3. School of Education, Chuxiong Normal University; 4. Yunnan Academy of Education Sciences

Corresponding author: YIN Shaoqing, E-mail: ysqing@cxtc.edu.cn

Abstract: **Objective** To explore the relationship of victimization, bullying tolerance and anxiety/depression in adolescents, and to examine the moderating effect of cognitive emotion regulation strategies on the relationship between bullying tolerance and anxiety/depression, in order to provide basis for intervention. **Methods** From January 2019 to July 2020, 1 768 adolescents were selected into this survey, and completed Bully/Victim Questionnaire, Primary and Secondary School Bullying Tolerance Questionnaire, Cognitive Emotion Regulation Questionnaire and the 28 General Health questionnaires. **Results** Adolescents' victimization was relatively common and serious, the proportion of verbal bullying, relational bullying, and physical bullying was 57.64% (1 019/1 768), 36.60% (647/1 768), and 22.40% (396/1 768), respectively. The scores of anxiety and depression of adolescents with different gender ($t=2.00$), school stage ($F=101.38$) and academic performance ($F=27.91$) were statistically significant ($P<0.05$). Victimization and bullying tolerance had predictive effect on adolescents' anxiety/depression ($\beta=0.14, 0.13, P<0.01$). Positive strategies, negative strategies had significant moderating effects on the relationship between bullying tolerance and anxiety/depression ($\beta=-0.10, 0.08, P<0.01$). The simple slope analysis showed that at high positive strategy level, bullying tolerance had no significant predictive effect on anxiety/depression ($P>0.05$), while at a low positive strategy level, bullying tolerance had significant predictive effect on anxiety/depression ($\beta=0.28, P<0.01$). At a high negative strategy level, bullying tolerance had a significant predictive effect on anxiety/depression ($\beta=0.25, P<0.01$), while at a low negative strategy level,

基金项目: 云南省哲学社会科学规划一般项目(YB2017046)

作者简介: 赵科(1978-), 男, 云南人, 博士研究生在读, 主要研究方向为青少年心理发展与教育。

通信作者: 尹绍清, E-mail: ysqing@cxtc.edu.cn

bullying tolerance had no significant predictive effect on anxiety/depression ($P > 0.05$). **Conclusions** Victimization and bullying tolerance positively predict adolescent anxiety/depression. High levels of positive and low levels of negative strategies effectively inhibit the risk of anxiety/depression, while low levels of positive and high levels of negative strategies amplify the risk of anxiety/depression.

Keywords: adolescents; victimization; bullying tolerance; cognitive emotion adjustment strategy; anxiety; depression

近年来,焦虑抑郁已成为儿童青少年成长与发展中常见的心理卫生问题。青少年焦虑检出率为 34.6%^[1],出现抑郁情绪的比例为 28%^[2-3],而抑郁检出率超过 19.7%^[4-5]。焦虑抑郁对青少年身心健康具有严重影响,如触发自伤、自杀等行为。焦虑抑郁受多种因素影响,校园欺负是焦虑抑郁发生的一个重要来源,且校园欺负较为普遍。研究显示,青少年卷入欺负的比例为 48.97%^[6],受欺负比例为 18.69%~24.5%^[7-8]。欺负给青少年身心发展造成严重的负面影响^[9],受欺负青少年更有可能体验非临床抑郁症状^[10]。此外,欺负容忍、认知情绪调节也是焦虑抑郁的重要影响因素。受欺负时,青少年会选择容忍,而女生则更有可能采用容忍^[11];欺负容忍程度越高,个体产生焦虑抑郁的可能性就越大^[12]。认知情绪调节与焦虑抑郁密切相关^[13],它有效调节负性事件对焦虑抑郁的影响^[14],即认知情绪调节可能会降低或增强欺负容忍对焦虑抑郁的作用。本研究在以往研究的基础上,分析受欺负、欺负容忍对儿童青少年焦虑抑郁的影响及认知情绪调节策略的调节效应,为深入探讨儿童青少年焦虑抑郁的影响因素及其机制提供一些视角,并为相关干预提供依据与参考。

1 对象和方法

1.1 对象 2019 年 1 月—2020 年 7 月,采用方便整群抽样方法,在云南楚雄、大理、临沧等农村地区中小学校随机抽取 42 个班级。纳入标准:五年级—高二年级在校学生;排除标准:因病缺课缺课的学生。共发放问卷 1 800 份,回收 1 790 份(99.44%),有效问卷 1 768 份。研究获得学校及家长知情同意并通过楚雄师范学院伦理委员会批准[NO. ([2023]01)]。

1.2 方法

1.2.1 一般资料调查 包括一般人口学信息,性别、年龄、学段、城乡类别、独生情况、自我评价的学习成绩等。

1.2.2 儿童欺负/受欺负问卷 采用张文新等^[15]修订的儿童欺负/受欺负问卷(Bully/Victim Questionnaire, BVQ)的受欺负分量表,量表适用于小学 5 年级及以上学生。量表采用 1(从未发生过)~5(一周好几次)5 点计分,包括受言语欺负、受关系欺

负和受身体欺负 3 个因子。本研究中,量表的 Cronbach's α 系数为 0.85。

1.2.3 中小学生对欺负容忍问卷 中小学欺负容忍问卷由康晟^[12]编制,问卷共 10 个题项,采用 1(完全不符合)~5(完全符合)5 点计分,得分越高表明欺负容忍程度越高。本研究中,问卷的 Cronbach's α 系数为 0.84。

1.2.4 认知情绪调节问卷中文版 认知情绪调节问卷中文版(Cognitive Emotion Regulation Questionnaire-Chinese Version, CERQ-C)由朱熊兆等^[16]修订,问卷采用 1(从不)~5(总是)5 点计分,包括积极认知情绪调节策略(简称积极策略)和消极认知情绪调节策略(简称消极策略)两个分量表。本研究中,两个分量表 Cronbach's α 系数分别为 0.86、0.88。

1.2.5 焦虑抑郁量表 采用 28 项一般健康问卷(28-item General Health Questionnaire, GHQ-28)^[17]的焦虑分量表和抑郁分量表。量表采用 0(毫不)~3(比平时多很多)4 点计分。GHQ-28 应用于青少年学生,总量表及各分量表 Cronbach's α 系数为 0.67~0.87。本研究中,焦虑和抑郁分量表 Cronbach's α 系数为 0.82、0.86。

1.3 质量控制 调查均由经培训合格的调查人员现场组织实施。实施调查时,由调查人员现场发放问卷,对调查对象填答的内容进行核查并现场回收问卷;数据录入后,对数据进行核验和逻辑性检查。

1.4 统计学方法 采用 SPSS 22.0 进行描述性统计分析和方差分析,通过回归分析和简单斜率分析考察认知情绪调节策略的调节效应。检验水准 $\alpha = 0.05$ (双侧)。

2 结果

2.1 调查对象一般情况 1 768 名儿童青少年中,男生 732 人(41.40%),女生 1 036 人(58.60%);小学生 585 人(33.09%),初中生 849 人(48.02%),高中生 334 人(18.89%);农村 1 611 人(91.11%),城镇 157 人(8.89%);独生子女 251 人(14.19%),非独生子女 1 517 人(85.81%);学习成绩“非常好”108 人(6.11%),“比较好”866 人(48.98%),“一般”566 人(32.01%),“比较差”189 人(10.69%),“非常差”39 人(2.21%);平均年龄(13.72 ± 2.72)岁。

2.2 儿童青少年受欺负分布情况 参与调查的

1 768 名青少年, 报告近 3 个月至少 1 次受言语欺负的 1 019 人(57.64%), 至少 1 次受关系欺负的 647 人(36.60%), 至少 1 次受身体欺负的 396 人(22.40%)。

不同性别、学段、学习成绩青少年受言语、身体欺负比例差异具有统计学意义($P<0.05$)。男生受

言语欺负和受身体欺负比例均高于女生; 小学生受言语、关系、身体欺负的比例均高于初中生而初中生高于高中生; 学习成绩“非常好”、“比较差”和“非常差”青少年在受言语、关系、身体欺负的比例均高于成绩“比较好”和“一般”。见表 1。

表 1 受欺负青少年的分布比较(例, %)
Tab. 1 Comparison of the distribution of adolescents' victimization (n, %)

变量	分组	例数	受言语欺负	χ^2 值	受关系欺负	χ^2 值	受身体欺负	χ^2 值
性别	男	732	454(62.02)	9.84**	273(37.30)	0.26	205(28.01)	25.60**
	女	1 036	565(54.54)		374(36.10)		191(18.44)	
学段	①小学生	585	394(67.35)	56.50**	274(46.84)	46.23**	205(35.04)	91.96**
	②初中生	849	485(57.13)		287(33.80)		159(17.73)	
	③高中生	334	140(41.92)		86(25.75)		32(9.58)	
城乡类别	农村	1 611	930(57.73)	0.06	590(36.62)	0.01	362(22.47)	0.06
	城镇	157	89(56.69)		57(36.31)		34(21.66)	
是否独生	是	251	136(54.18)	1.43	93(37.05)	0.03	52(20.72)	0.48
	否	1 517	883(58.21)		554(36.52)		344(22.68)	
学习成绩	①非常好	108	71(65.74)	13.03**	49(45.37)	16.84**	39(36.11)	35.09**
	②比较好	866	471(54.39)		291(33.60)		155(17.90)	
	③一般	566	328(57.95)		201(35.51)		129(22.79)	
	④比较差	189	121(64.02)		88(46.56)		58(30.69)	
	⑤非常差	39	28(71.79)		18(46.15)		15(38.46)	

注: * $P<0.05$, ** $P<0.01$ 。

2.3 儿童青少年焦虑抑郁得分 不同性别、学段、学习成绩青少年焦虑抑郁得分差异具有统计学意义($P<0.05$)。男生焦虑抑郁得分低于女生; 高中生焦虑抑郁得分高于初中生, 而初中生得分高于小学

生($P<0.01$); 不同学习成绩组的焦虑抑郁得分表现为: 非常好、比较好<一般<比较差<非常差($P<0.01$), 即学习成绩越差的青少年其焦虑抑郁水平越高。见表 2。

表 2 不同人口统计学特征青少年焦虑抑郁得分比较($\bar{x}\pm s$)
Tab. 2 Comparison adolescents' depression scores in adolescents with different demographic characteristics ($\bar{x}\pm s$)

变量	分组	人数	焦虑抑郁总分	t/F 值	P 值	LSD 组间比较
性别	男	732	1.46 $\pm$ 0.50	2.00 ^a	0.04	
	女	1 036	1.51 $\pm$ 0.47			
学段	①小学生	585	1.31 $\pm$ 0.39	101.38 ^b	<0.01	③>②>①
	②初中生	849	1.52 $\pm$ 0.48			
	③高中生	334	1.75 $\pm$ 0.51			
城乡类别	农村	1 611	1.49 $\pm$ 0.48	1.38 ^a	0.17	
	城镇	157	1.55 $\pm$ 0.54			
是否独生	是	251	1.52 $\pm$ 0.48	0.81 ^a	0.42	
	否	1 517	1.49 $\pm$ 0.49			
学习成绩	①非常好	108	1.45 $\pm$ 0.51	27.91 ^b	<0.01	⑤>④>③>①②
	②比较好	866	1.40 $\pm$ 0.43			
	③一般	566	1.55 $\pm$ 0.47			
	④比较差	189	1.71 $\pm$ 0.55			
	⑤非常差	39	1.92 $\pm$ 0.65			

注: ^a t 值, ^b F 值。

2.4 受欺负、欺负容忍对焦虑抑郁的影响 所有变量标准化后, 将性别、学段和学习成绩作为控制变量, 以受欺负、欺负容忍为预测变量, 对焦虑抑郁进行回归分析。进行 Bootstrap 5 000 次重复抽样, 置

信区间估计水平 95%。结果显示, 受欺负正向预测焦虑抑郁($\beta=0.14$, $P<0.01$, 95%CI: 0.092~0.194), 欺负容忍正向预测焦虑抑郁($\beta=0.13$, $P<0.01$, 95%CI: 0.090~0.181)。

2.5 认知情绪调节策略对欺负容忍影响焦虑抑郁的调节效应 为进一步探讨积极/消极策略的调节作用,分别将欺负容忍与积极策略、欺负容忍与消极策略相乘作为交互项进行回归分析,结果见表 3。分别纳入积极策略和交互项($F=43.93, P<0.01$)、消极策略和交互项($F=160.03, P<0.01$)

后,欺负容忍 $\times$ 积极策略、欺负容忍 $\times$ 消极策略对焦虑抑郁均具有显著预测效应,即积极策略($\beta=-0.10, 95\%CI:-0.11\sim-0.04, P<0.01$)和消极策略($\beta=0.08, 95\%CI:0.03\sim0.11, P<0.01$)对欺负容忍与焦虑抑郁关系具有调节作用。

表 3 认知情绪调节策略在欺负容忍与焦虑抑郁间的调节效应($n=1\,768$)
Tab. 3 Moderating effect of cognitive emotion adjustment strategy on the relationship between bullying tolerance and anxiety/depression of adolescents ($n=1\,768$)

预测变量		β 值(95%CI)	t 值	R^2 值	ΔR^2 值	F 值
1	欺负容忍	0.20(0.15~0.25)	8.67**	0.069	0.068	43.93**
	积极策略	-0.18(-0.22~-0.13)	-7.61**			
	欺负容忍 $\times$ 积极策略	-0.10(-0.11~-0.04)	-4.20**			
2	欺负容忍	0.17(0.12~0.21)	7.89**	0.213	0.212	160.03**
	消极策略	0.42(0.38~0.47)	19.97**			
	欺负容忍 $\times$ 消极策略	0.08(0.03~0.11)	3.91**			

注:** $P<0.01$ 。

对积极策略和消极策略进行高低分分组(正负一个标准差),考察不同积极/消极策略水平上欺负容忍对焦虑抑郁的影响效应。简单斜率分析结果表明,高积极策略水平上,欺负容忍对焦虑抑郁无预测作用($\beta=0.06, P>0.05$);低积极策略水平上,欺负容忍对焦虑抑郁具有正向预测效应($\beta=0.28, P<0.01$)。高消极策略水平上,欺负容忍对焦虑抑郁具有正向预测效应($\beta=0.25, P<0.01$);低消极策略水平上,欺负容忍对焦虑抑郁无预测作用($\beta=0.11, P>0.05$)。

3 讨论

3.1 儿童青少年受欺负、焦虑抑郁状况 本研究表明,儿童青少年受欺负现象较为普遍,这与相关研究结果相似。48.97%的学生卷入校园欺负^[6],18.69%~24.5%的青少年受到过欺负^[7-8]。其中,男生受欺负比例高于女生,小学生受欺负比例高于初中生,而初中生高于高中生,与以往研究结果^[6,18]一致。另外,女生焦虑抑郁水平高于男生;小学生焦虑抑郁水平低于初中生,而初中生焦虑抑郁低于高中生;学习成绩越差则焦虑抑郁程度越高,这与相关研究发现一致,导致这一结果的可能因素包括身心发展变化、学业压力、自我评价等^[3,19-21]。

3.2 受欺负和欺负容忍正向预测焦虑抑郁 本研究发现受欺负、欺负容忍对焦虑抑郁具有正向预测效应,与相关研究发现一致。同伴欺负正向预测焦虑抑郁^[22],受欺负显著预测抑郁^[23-24]。欺负容忍作为受欺负的一种应对方式,其指向避免冲突或冒险

行为而选择自我承受。受欺负程度越高、次数越多,个体回避欺负行为的可能性就越大,进而加剧焦虑抑郁的产生。研究发现,负性事件显著预测“默默承受”^[11],欺负容忍显著预测消极心理^[12]。

3.3 认知情绪调节策略调节欺负容忍与焦虑抑郁关系 本研究发现,积极策略和消极策略对欺负容忍与焦虑抑郁关系均具有调节作用。高积极策略和低消极策略的个体,欺负容忍对焦虑抑郁无预测作用;而低积极策略和高消极策略的个体,欺负容忍对其焦虑抑郁均具有正向预测作用。该结果提示,高积极策略和低消极策略能有效抑制欺负容忍对焦虑抑郁的风险,而低积极策略和高消极策略则会放大欺负容忍对焦虑抑郁的风险。研究发现,相较于正性情绪决策者,负性情绪决策者会更加倾向于选择寻求风险而不是去规避风险^[8]。换言之,受欺负和选择容忍并非是焦虑抑郁的既定风险,其关键在于个体对欺负情境的认知评价(适应性或非适应性),如适应性的事后报告老师、非冲突情境下的对话等。因此,在校园欺负防治过程中,对儿童青少年认知情绪调节进行有效干预,引导其理性认知和适应性反应,是学校心理卫生工作的一项重要内容。

参考文献

[1] 沈彦,郑娇,史战明,等.重庆市儿童青少年焦虑抑郁发生情况调查[J].国际精神病学杂志,2021,48(6):991-993.
Shen Y, Zheng J, Shi ZM, et al. Investigation of anxiety and depression in children and adolescents in Chongqing [J]. Journal of International Psychiatry, 2021, 48(6): 991-993. (in Chinese)
[2] 杨晨,李胜巧,杨丽,等.昆明市某普通高中毕业班学生抑郁

- 障碍调查与影响因素分析[J]. 心理月刊, 2021, 16(11): 11-12.
- Yang C, Li SQ, Yang L, et al. Investigation and influencing factors of depressive disorder among senior high school students in Kunming City[J]. Psychologies Magazine, 2021, 16(11):11-12. (in Chinese)
- [3] 刘福荣, 宋晓琴, 尚小平, 等. 中学生抑郁症状检出率的 meta 分析[J]. 中国心理卫生杂志, 2020, 34(2):123-128.
- Liu FR, Song XQ, Shang XP, et al. Meta-analysis of depressive symptom detection rate in middle school students [J]. Chinese Journal of Mental Health, 2020, 34(2):123-128. (in Chinese)
- [4] Rao WW, Xu DD, Gao XL, et al. Prevalence of depressive symptoms in children and adolescents in China: A meta-analysis of observational studies[J]. Psychiatry Res, 2019, 272: 790-796.
- [5] 谢小敏, 冯蓓, 李亚莉, 等. 青少年抑郁症状的相关家庭因素研究[J]. 中国儿童保健杂志, 2022, 30(4):446-449.
- Xie XM, Feng B, Li YL, et al. Family factors related to depressive symptoms in adolescents[J]. Chin J Child Health Care, 2022, 30(4):446-449. (in Chinese)
- [6] 吴正慧, 赵占锋, 谭咏梅, 等. 小学生校园欺凌及其与问题行为和生活满意度的关系[J]. 中国心理卫生杂志, 2023, 37(3):213-218.
- Wu ZH, Zhao ZF, Tan YM, et al. Relationships among school bullying, problem behavior and life satisfaction in primary school students[J]. Chinese Journal of Mental Health, 2023, 37(3):213-218. (in Chinese)
- [7] 王京京, 侯皓, 裴一霏, 等. 网络成瘾和睡眠时长在青少年受校园欺凌与抑郁间的链式中介作用[J]. 现代预防医学, 2022, 49(4):636-639.
- Wang JJ, Hou H, Pei YF, et al. The link mediating effect of internet addiction and sleep duration on school bullying and depression in adolescents[J]. Modern Preventive Medicine, 2022, 49(4):636-639. (in Chinese)
- [8] 田卓暘, 吴柯, 张恒榛, 等. 河南省中学生校园欺凌参与对烟酒使用的影响[J]. 现代预防医学 2023, 50(4):644-648.
- Tian ZY, Wu K, Zhang HZ, et al. Effects of school bullying on tobacco and alcohol use among middle school students, Henan[J]. Modern Preventive Medicine, 2023, 50(4):644-648. (in Chinese)
- [9] 黎亚军. 儿童青少年欺负/受欺负行为的发生模式研究[J]. 中国临床心理学杂志, 2021, 29(3):489-495.
- Li YJ. The co-occurring patterns of bullying/victimization behaviors in adolescents[J]. Chinese Journal of Clinical Psychology, 2021, 29(3):489-495. (in Chinese)
- [10] 大竹阳一郎, 罗学荣, 汪贝妮. 网络欺负与初中生非临床抑郁体验[J]. 中国临床心理学杂志, 2018, 26(6):1115-1118.
- Yoichiro O, Luo XR, Wang BN. Non-clinical depressive experiences and cyberbullying victimization among middle school students[J]. Chinese Journal of Clinical Psychology, 2018, 26(6):1115-1118. (in Chinese)
- [11] 郑允佳, 麦嘉怡, 刁绍华, 等. 小学生归因风格与受欺负应对方式的关系[J]. 中国健康心理学杂志, 2020, 28(7): 1052-1056.
- Zheng YJ, Mai JY, Diao SH, et al. Relationship between attributional style and coping strategy with victimization among pupil[J]. Chinese Journal of Health Psychology, 2020, 28(7):1052-1056. (in Chinese)
- [12] 康晟. 云南边疆寄宿制中小学生的欺负行为与心理健康: 欺负容忍的中介作用研究[D]. 昆明: 云南师范大学, 2018.
- Kang S. Bullying behavior and mental health of boarding primary and middle school students in Yunnan frontier: an intermediary study of bullying tolerance [D]. Kunming: Yunnan Normal University, 2018. (in Chinese)
- [13] 依赛男, 张珊珊. 有留守经历大学生儿童期虐待与焦虑抑郁的关系——认知情绪调节的中介作用[J]. 中国健康教育, 2018, 34(10):920-923.
- Yi SN, Zhang SS. The relationship between childhood abuse and anxiety/depression of university students with left-behind experience: Mediating effect of cognitive emotion regulation[J]. Chinese Journal of Health Education, 2018, 34(10):920-923. (in Chinese)
- [14] 刘小娟, 陈冲, 杨思, 等. 认知情绪调节在青少年生活事件和焦虑、绝望之间的调节作用[J]. 中国健康心理学杂志, 2010, 18(8):987-988.
- Liu XJ, Chen C, Yang S, et al. Cognitive emotion regulation as moderator among adolescents' life events, anxiety and hopelessness[J]. Chinese Journal of Health Psychology, 2010, 18(8):987-988. (in Chinese)
- [15] 张文新, 武建芬. Olweus 儿童欺负问卷中文版的修订[J]. 心理发展与教育, 1999(2):7-11.
- Zhang WX, Wu JF. Revision of the Chinese version of Olweus Child Bullying Questionnaire[J]. Psychological Development and Education, 1999(2):7-11. (in Chinese)
- [16] 朱熊兆, 罗伏生, 姚树桥, 等. 认知情绪调节问卷中文版 (CERQ-C) 的信效度研究[J]. 中国临床心理学杂志, 2007, 15(2):121-131.
- Zhu XZ, Luo FS, Yao SJ, et al. Reliability and validity of the Cognitive Emotion Regulation Questionnaire-Chinese Version[J]. Chinese Journal of Clinical Psychology, 2007, 15(2):121-131. (in Chinese)
- [17] 陈翠, 张红静, 江虹, 等. 一般健康问卷 (GHQ-28) 应用于大学生心理健康研究的信效度检验[J]. 山东大学学报 (医学版), 2010, 48(3):159-162.
- Chen C, Zhang HJ, Wang H, et al. Assessing the general mental health of college students: Psychometric properties of GHQ-28[J]. Journal of Shandong University (Health Sciences), 2010, 48(3):159-162. (in Chinese)
- [18] 刘小群, 杨孟思, 彭畅, 等. 湖南省校园欺凌现状及不同角色间影响因素分析[J]. 中国公共卫生, 2020, 36(6):870-874.
- Liu XQ, Yang MS, Peng C, et al. Prevalence and influencing factors of bullying: Bullies, victims, and bully victims among high school students in Hunan province[J]. Chin J Public Health, 2020, 36(6):870-874. (in Chinese)

- [14] AL-Shookri A, AL-Shukail Y, Hassan F, et al. Effect of mothers nutritional knowledge and attitudes on Omani children's dietary intake [J]. *Oman Med J*, 2011, 26 (4): 253-257.
- [15] 陈社菊, 李帅奇, 李艳丽, 等. 河南省贫困地区 6~24 月龄婴幼儿有效服用营养包降低发热、腹泻 2 周患病率[J]. *卫生研究*, 2020, 49(5): 724-730.
Chen SJ, Li SQ, Li YL, et al. Effective use of nutrition packs for infants aged 6-24 months in poor areas of Henan Province reduced the 2-week prevalence of fever and diarrhea[J]. *Journal of Hygiene Research*, 2020, 49 (5): 724-730. (in Chinese)
- [16] 张超, 豆筱敏. 喂养方式、辅食添加时间与婴幼儿缺铁性贫血的相关性[J]. *河南医学研究*, 2021, 30(14): 2566-2567.
Zhang C, Dou XM. The correlation between feeding patterns, complementary feeding time and iron deficiency anemia in infants[J]. *Henan Medical Research*, 2021, 30(14): 2566-2567. (in Chinese)
- [17] 尼鲁帕尔阿不都热合曼, 马依拉·买买提, 李莉. 喂养方式, 添加辅食时间与婴幼儿缺铁性贫血的相关性[C]. *中国营养学会第十五届全国营养科学大会论文汇编*, 2022: 161.
- [18] 公维一, 孙静, 霍军生, 等. 中国贫困农村地区 6~23 月龄婴幼儿辅食喂养研究 [J]. *卫生研究*, 2021, 50 (3): 372-376, 394.
Gong WY, Sun J, Huo JS, et al. Study on complementary feeding of infants aged 6-23 months in poor rural areas of China[J]. *Journal of Hygiene Research*, 2021, 50(3): 372-376, 394. (in Chinese)
- [19] 王杰, 黄妍, 卢友锋, 等. 6 月龄内纯母乳喂养与 6 月龄后及时合理添加辅食同等重要[J]. *中国妇幼健康研究*, 2021, 32 (12): 1812-1816.
Wang J, Huang Y, Lu YF, et al. Pure breastfeeding within 6 months of age is as important as the timely and reasonable addition of complementary foods after 6 months of age[J]. *Chinese Journal of Woman and Child Health*, 2021, 32 (12): 1812-1816. (in Chinese)
- [20] 孟晶, 焦喜涛. 辅食添加种类及添加时间与婴幼儿贫血的相关性[J]. *河南医学研究*, 2020, 29(31): 5830-5832.
Meng J, Jiao XT. The correlation between the type and time of complementary food addition and anemia in infants and young children [J]. *Henan Medical Research*, 2020, 29 (31): 5830-5832. (in Chinese)
- [21] 云少君, 王胜男, 吕晨艳, 等. 人体铁吸收及植物铁蛋白补铁特性研究进展[J]. *现代食品科技*, 2022, 38(5): 328-336.
Yun SJ, Wang SN, Lü CY, et al. Research progress on human iron absorption and iron supplementation characteristics of plant ferritin[J]. *Modern Food Science and Technology*, 2022, 38(5): 328-336. (in Chinese)

收稿日期: 2023-11-20 修回日期: 2024-01-15 本文编辑: 王悦

(上接第 272 页)

- [19] 徐涛, 周县委, 张天成, 等. 中国中学生抑郁症状危险因素 Meta 分析[J]. *现代预防医学*, 2022, 49(5): 814-818, 844.
Xu T, Zhou XW, Zhang TC, et al. Risk factors of depressive symptom among Chinese middle school students: A meta-analysis[J]. *Modern Preventive Medicine*, 2022, 49 (5): 814-818, 844. (in Chinese)
- [20] 吴凝, 周婷, 黄峥. 青少年生活目标感与抑郁症状及年级的关系[J]. *中国学校卫生*, 2023, 44(5): 682-685, 690.
Wu N, Zhou T, Huang Z. Relationship between adolescents' sense of life purpose and depression the moderating role of grade[J]. *Chin J Sch Health*, 2023, 44(5): 682-685, 690. (in Chinese)
- [21] Barlow MA, Wrosch C, McGrath JJ. Goal adjustment capacities and quality of life: A meta-analytic review[J]. *J Pers*, 2020, 88(2): 307-323.
- [22] 刘文, 张靖宇, 于增艳, 等. 焦虑、抑郁与消极认知情绪调节策略关系的元分析[J]. *中国临床心理学杂志*, 2018, 26(5): 938-943.
Liu W, Zhang JY, Yu ZY, et al. A meta-analysis of the relationship between anxiety/depression and negative cognitive emotion strategies[J]. *Chinese Journal of Clinical Psychology*, 2018, 26(5): 938-943. (in Chinese)
- [23] 邱小艳, 刘小群. 初中生受欺负与抑郁的关系: 性别的调节作用[J]. *湖南科技学院学报*, 2018, 39(10): 125-127.
Qiu XY, Liu XQ. The relationship between bullying and depression in middle school students: the moderating effect of gender[J]. *Journal of Hunan University of Science and Engineering*, 2018, 39(10): 125-127. (in Chinese)
- [24] 任萍, 魏一, 孟晓哲, 等. 受欺负对抑郁情绪的影响: 悲伤、愤怒反刍的中介作用及性别差异[J]. *心理发展与教育*, 2021, 37(6): 873-881.
Ren P, Wei Y, Meng XZ, et al. The effect of victimization on depressive symptoms: The mediating roles of sadness rumination, anger rumination and gender differences[J]. *Psychological Development and Education*, 2021, 37 (6): 873-881. (in Chinese)

收稿日期: 2023-10-16 修回日期: 2023-11-09 本文编辑: 王悦