

• 临床研究 •

社会支持及压力性生活事件在父母积极教养方式与高海拔地区青少年抑郁情绪之间的中介调节作用

林越瑞¹, 张雪倩², 陈立娜¹, 张亚静³, 孙琦², 刘华清²

1. 首都师范大学心理学院, 北京 100048; 2. 北京回龙观医院/北京大学回龙观临床医学院;
3. 河北师范大学教育学院

摘要: **目的** 探究父母积极教养方式、社会支持、压力性生活事件和抑郁情绪的关系, 为预防并改善高海拔地区青少年抑郁状况提供理论依据。**方法** 于 2024 年 1—3 月, 采用父母教养方式评价量表(EMBU)、社会支持评定量表(SSRS)、青少年生活事件量表(ASLEC)、流调中心用抑郁量表(CES-D)对青海省西宁市和玉树市的 1 597 名高中生进行调查。**结果** 父母积极教养方式显著负向预测抑郁情绪(父: $\beta = -0.10$, $P < 0.001$; 母: $\beta = -0.07$, $P < 0.01$)。社会支持在父母积极教养方式和抑郁情绪之间起部分中介作用(父: $\beta = -0.16$, 95% CI: $-0.19 \sim -0.13$; 母: $\beta = -0.03$, 95% CI: $-0.06 \sim -0.01$)。随着压力性生活事件水平的提升, 父母积极教养方式对抑郁情绪的影响消失(父: 从 $\beta = -0.10$ 到 $\beta = 0.02$; 母: 从 $\beta = -0.08$ 到 $\beta = 0.00$); 社会支持对抑郁情绪的影响减弱(父: 从 $\beta = -0.23$ 到 $\beta = -0.12$, 母: 从 $\beta = -0.26$ 到 $\beta = -0.12$)。**结论** 父母积极教养方式不仅可以直接预测高海拔地区青少年抑郁情绪, 也可以通过社会支持的中介作用间接预测高海拔地区青少年抑郁情绪, 且受到压力性生活事件的调节。应通过提升父母积极教养水平、提升社会支持水平、及时处理压力性生活事件的方式, 有效降低高海拔地区青少年抑郁情绪的发生。

关键词: 父母积极教养方式; 社会支持; 压力性生活事件; 抑郁情绪; 高海拔地区

中图分类号: R749.4 文献标识码: A 文章编号: 1008-6579(2025)04-0444-07 doi: 10.11852/zgetbjzz2024-0764

Mediating and moderating effects of social support and stressful life events on the relationship between parental positive parenting styles and depression among high altitude adolescents

LIN Yuerui¹, ZHANG Xueqian², CHEN Lina¹, ZHANG Yajing³, SUN Qi², LIU Huaqing²

1. School of Psychology, Capital Normal University, Beijing 100048, China; 2. Beijing Huilongguan Hospital/Peking University Huilongguan Clinical Medical School;
3. College of Education, Hebei Normal University

Corresponding author: LIU Huaqing, E-mail: liuhuaqing99@163.com

Abstract: **Objective** To explore the relationships among parental positive parenting styles, social support, stressful life events, and depression, in order to provide theoretical evidence for preventing and improving depression among adolescents in high-altitude areas. **Methods** From January to March 2024, 1 597 high school students in Xining and Yushu cities of Qinghai Province were surveyed using the Egma Minnen av Bardndosna uppforstran (EMBU), Social Support Rating Scale (SSRS), Adolescent Self-Rating Life Events Check List (ASLEC), and Center for Epidemiologic Studies Depression Scale (CES-D). **Results** Positive parenting style was significantly negatively correlated with depression (father: $\beta = -0.10$, $P < 0.001$; mother: $\beta = -0.07$, $P < 0.01$). Social support partially mediated the relationship between parental positive parenting styles and depression (father: $\beta = -0.16$, 95% CI: $-0.19 \sim -0.13$; mother: $\beta = -0.03$, 95% CI: $-0.06 \sim -0.01$). As the level of stressful life events increased, the impact of parental positive parenting styles on depression disappeared (father: from $\beta = -0.10$ to $\beta = 0.02$; mother: from $\beta = -0.08$ to $\beta = 0.00$). The impact of social support on depression weakened with high stressful life events (father: from $\beta = -0.23$ to $\beta = -0.12$; mother: from $\beta = -0.26$ to $\beta = -0.12$). **Conclusions** Parental positive parenting styles can not only directly

基金项目: 国家自然科学基金(62107012)

作者简介: 林越瑞(1991—), 女, 博士研究生在读, 主要研究方向为儿童青少年心理健康。

通信作者: 刘华清, E-mail: liuhuaqing99@163.com

predict depression among adolescents in high-altitude areas but also indirectly predict it through the mediation of social support, and this relationship is moderated by stressful life events. The occurrence of depression among adolescents in high-altitude areas can be effectively reduced by enhancing parental positive parenting styles, increasing social support, and promptly addressing stressful life events.

Keywords: parental positive parenting styles; social support; stressful life events; depression; high-altitude areas

抑郁是一种以持久的情绪低落和快感缺失为主要特征的心境障碍^[1]。我国青少年的抑郁情绪检出率约为 24.60%，并呈日益高发态势^[2-3]。其中高海拔地区(海拔超过 1 500m)青少年一方面因所处地区的经济发展较低海拔地区相对落后，另一方面因经历低压缺氧、5-羟色胺、多巴胺水平的变化及炎症反应等，出现抑郁情绪的可能性进一步提升^[4-6]。研究表明，高海拔地区青少年的抑郁情绪检出率高达 47.11%^[7]。家庭是与个体关系最为密切的微环境系统，对个体的心理健康具有直接影响^[8-9]。家庭系统中的父母教养方式对青少年心理健康起基础性作用^[10-11]。研究表明，父母积极教养方式是青少年抑郁情绪的保护因素，能够显著负向预测青少年抑郁情绪^[12-13]。除此之外，社会支持也是青少年心理健康的保护因素^[14-15]。父母积极教养方式能够显著正向预测青少年的社会支持^[16-17]。而社会支持水平越高的青少年出现抑郁情绪的可能性越低^[18-19]。因此，社会支持可能在父母积极教养方式与高海拔地区青少年抑郁情绪之间起中介作用。此外，青少年可能遭遇各种各样的压力性生活事件，它们与青少年心理问题的出现息息相关^[20]。根据压力易损性假说(stress-vulnerability hypothesis)，积极因素对个体心理健康的保护作用将随着压力性生活事件水平的提升而减弱甚至消失^[21-22]。因此，压力性生活事件可能调节父母积极教养方式及社会支持对高海拔地区青少年抑郁情绪的作用。见图 1。本研究旨在探究父母积极教养方式、社会支持、压力性生活事件与高海拔地区青少年抑郁情绪之间的关系，为预防并改善此类人群的抑郁状况提供更多可能。

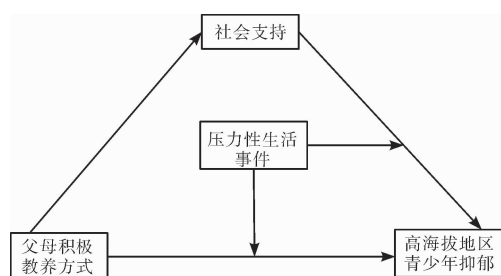


图 1 压力性生活事件调节作用的假设模型

Fig. 1 Hypothetical model of the moderating effect of stressful life events

1 对象和方法

1.1 对象 采用方便抽样法，于 2024 年 1—3 月，对青海省西宁市和玉树市 4 所中学的高中生进行问卷调查。共发放问卷 1 638 份，回收有效问卷 1 597 份，问卷有效率为 97.50%。其中男生 795 人(49.78%)，女生 802 人(50.22%)；高一学生 598 人(37.45%)，高二学生 533 人(33.38%)，高三学生 466 人(29.18%)。年龄 14~20 岁，平均年龄(16.40±1.20)岁。本研究通过北京回龙观医院伦理委员会批准(批号:2023-83-科)。

1.2 方法

1.2.1 一般资料调查 自行设计，包括性别、年级、居住地(城乡)、是否独生子女、是否有坚持半年以上的兴趣爱好等。

1.2.2 父母教养方式评价量表 采用岳冬梅等^[23]修订的父母教养方式评价量表(Egma Minnen av Bardndosna uppforstran, EMBU)。该量表包含父亲和母亲教养方式两个分量表，其中父亲教养方式包含情感温暖、理解，惩罚、严厉，过分干涉，偏爱被试，拒绝、否认和过度保护 6 个维度共 58 个条目；母亲教养方式包含情感温暖、理解，过分干涉、过度保护，拒绝、否认，惩罚、严厉，偏爱被试 5 个维度共 57 个条目。各条目采用 4 点计分法，1 代表“从不”，4 代表“总是”。其中情感温暖、理解维度属于积极教养方式，该维度的得分越高表示父母使用积极教养方式的程度越高。本研究中，父亲和母亲教养方式的 Cronbach's α 系数分别为 0.98 和 0.97。

1.2.3 社会支持评定量表 采用肖水源^[24]编制的社会支持评定量表(Social Support Rating Scale, SSRS)。该量表共包含 10 个条目，各条目采用 4 点计分法或双重评分法。得分越高表示个体的社会支持水平越高。本研究中，该量表的 Cronbach's α 系数为 0.84。

1.2.4 青少年生活事件量表 采用刘贤臣等^[25]编制的青少年生活事件量表(Adolescent Self-Rating Life Events Checklist, ASLEC)。该量表共包含 27 个条目，各条目采用 5 点计分法，1 代表“无影响”，5 代表“极重”。得分越高表示个体受到压力性生活事件的影响越大。本研究中，该量表的 Cronbach's α

系数为 0.95。

1.2.5 流调中心用抑郁量表 采用陈祉妍等^[26]修订的流调中心用抑郁量表(Center for Epidemiologic Studies Depression Scale, CES-D)。该量表共包含 20 个条目,采用 4 点计分法,0 代表“偶尔或无”,3 代表“多数时间或持续”。得分越高表示个体的抑郁情绪越严重。本研究中,该量表的 Cronbach's α 系数为 0.90。

1.3 质量控制 由接受过问卷收集培训的老师担任主试,对参与研究的学生进行集体施测。主试依照指导语对学生进行问卷填写说明并回答学生提问。问卷现场回收并由主试检查填写质量,对遗漏关键项的问卷及时发回补填。

1.4 统计学方法 采用 SPSS 25.0 进行描述性统

计和 Pearson 相关分析。采用 SPSS 25.0 中的 PROCESS 3.3 宏插件 Model 4 和 Model 15 检验中介效应和有调节的中介效应。设定 Bootstrap 样本量为 5 000,95%CI, $P<0.05$ 为差异有统计学意义。

2 结果

2.1 高海拔地区青少年抑郁情绪状况 根据流调中心用抑郁量表评分标准,本研究以 16 分作为可能存在抑郁情绪问题的划界分,以此计算抑郁情绪检出率^[27]。结果表明,高海拔地区青少年抑郁情绪检出率为 53.91%。青少年的抑郁得分在不同年级、居住地(城乡)、是否独生子女、是否有坚持半年以上的兴趣爱好、是否每周保持 2h 以上的户外锻炼方面相比较,差异均具有统计学意义($P<0.05$)。见表 1。

表 1 不同人口统计学特征高海拔地区青少年抑郁情绪得分比较

Tab. 1 Comparison of depression scores of adolescents in high-altitude areas with different demographic characteristics

变量	分组	人数	抑郁情绪得分($\bar{x}\pm s$)	t/F 值	P 值	LSD 组间比较
性别	男	795	18.83 $\pm$ 11.61	1.38 ^a	0.168	
	女	802	18.04 $\pm$ 11.22			
年级	①高一	598	17.58 $\pm$ 11.66	15.93 ^b	<0.001	②>①③
	②高二	533	20.66 $\pm$ 10.47			
	③高三	466	16.97 $\pm$ 11.79			
居住地(城乡)	农村	335	19.81 $\pm$ 10.53	2.63 ^a	0.009	
	城镇	1 262	18.06 $\pm$ 11.62			
是否独生子女	是	342	20.58 $\pm$ 11.66	3.94 ^a	<0.001	
	否	1 255	17.84 $\pm$ 11.29			
是否有坚持半年以上的兴趣爱好	是	293	17.54 $\pm$ 11.19	6.67 ^a	<0.001	
	否	1 304	22.40 $\pm$ 11.61			
是否每周保持 2h 以上的户外锻炼	是	778	16.04 $\pm$ 11.04	8.80 ^a	<0.001	
	否	819	20.95 $\pm$ 11.28			

注:^a t 值,^b F 值。

2.2 研究变量的描述性统计和相关分析 对研究变量进行 Pearson 相关分析,结果表明,父、母积极教养方式与社会支持呈显著正相关($r=0.38、0.08$, $P<0.01$),与压力性生活事件($r=-0.27、-0.12$)和抑郁情绪($r=-0.27、-0.10$)呈显著负相关

($P<0.01$)。社会支持与压力性生活事件和抑郁情绪呈显著负相关($r=-0.46、-0.47$, $P<0.01$)。压力性生活事件与抑郁情绪呈显著正相关($r=0.68$, $P<0.01$)。见表 2。

表 2 研究变量的描述性统计和相关分析结果(r)

Tab. 2 Descriptive statistics and correlation analysis results of the research variables (r)

变量	$M\pm SD$	1	2	3	4	5
1 父亲积极教养方式	40.00 $\pm$ 20.04	1				
2 母亲积极教养方式	50.04 $\pm$ 15.96	0.20 [*]	1			
3 社会支持	31.57 $\pm$ 9.31	0.38 [*]	0.08 [*]	1		
4 压力性生活事件	28.24 $\pm$ 25.75	-0.27 [*]	-0.12 [*]	-0.46 [*]	1	
5 抑郁情绪	18.43 $\pm$ 11.42	-0.27 [*]	-0.10 [*]	-0.47 [*]	0.68 [*]	1

注:^{*} $P<0.01$; $n=1 597$ 。

2.3 中介效应检验 采用 Model 4 检验社会支持的中介效应。结果表明,父亲积极教养方式对抑郁

情绪的直接效应显著($\beta=-0.10$, $S_x=0.02$, 95%CI: $-0.15\sim-0.06$),社会支持的中介效应显著($\beta=$

-0.16, $S_x=0.01$, 95%CI: -0.19~-0.13), 占总效应的 60.62%。母亲积极教养方式对抑郁情绪的直接效应显著($\beta=-0.07$, $S_x=0.02$, 95%CI: -0.11~-0.02), 社会支持的中介效应显著($\beta=-0.03$, $S_x=0.01$, 95%CI: -0.06~-0.01), 占总效应的 33.54%。表明社会支持在父母积极教养方式与抑郁情绪之间起部分中介作用。

2.4 有调节的中介效应检验 采用 Model 15 检验

表 3 有调节的中介效应检验
Tab. 3 Moderated mediation effect test

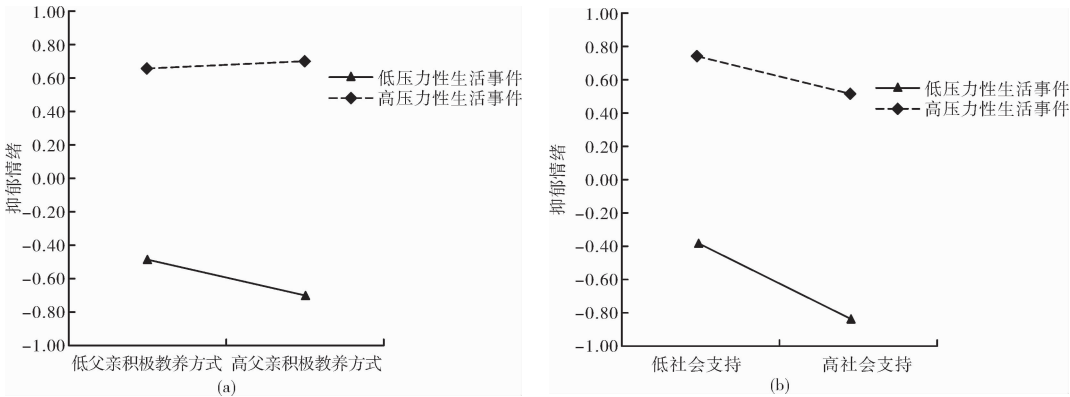
结果变量	预测变量	R ² 值	F 值	β 值	95%CI	t 值
社会支持	父亲积极教养方式	0.15	143.64***	0.37	0.33~0.42	16.15***
抑郁情绪	父亲积极教养方式	0.51	270.36***	-0.04	-0.08~-0.00	-2.16*
	压力性生活事件			0.64	0.59~0.68	28.28***
	社会支持			-0.18	-0.22~-0.13	-8.16***
	父亲积极教养方式×压力性生活事件			0.06	0.03~0.09	3.46***
	社会支持×压力性生活事件			0.06	0.02~0.09	3.27**
社会支持	母亲积极教养方式	0.02	15.56***	0.07	0.02~0.12	2.86**
抑郁情绪	母亲积极教养方式	0.50	267.81***	-0.04	-0.07~-0.00	-2.00*
	压力性生活事件			0.63	0.59~0.68	28.23***
	社会支持			-0.19	-0.23~-0.15	-9.14***
	母亲积极教养方式×压力性生活事件			0.04	0.01~0.07	2.66**
	社会支持×压力性生活事件			0.07	0.04~0.10	4.04***

注: * $P<0.05$, ** $P<0.01$, *** $P<0.001$ 。

为进一步探究压力性生活事件的调节效应,本研究进行了简单斜率检验。分别计算当压力性生活事件为平均数正负一个标准差时,父母积极教养方式和社会支持对抑郁情绪的效应值。结果表明,在父亲积极教养方式维度上,随着压力性生活事件水平的提升,父亲积极教养方式对抑郁情绪的预测作用由显著变为不显著(从 $\beta=-0.10$, $S_x=0.03$, 95%CI: -0.15~-0.05 到 $\beta=0.02$, $S_x=0.03$, 95%CI: -0.03, 0.07), 见图 2a; 社会支持对抑郁情绪的预测作用减弱(从 $\beta=-0.23$, $S_x=0.02$, 95%CI: -0.28~-0.19 到 $\beta=-0.12$, $S_x=0.03$,

压力性生活事件的调节效应。结果表明,父母积极教养方式能够显著预测社会支持;父母积极教养方式、社会支持、父母积极教养方式与压力性生活事件的交互项、社会支持与压力性生活事件的交互项能够显著预测抑郁情绪。表明压力性生活事件调节了父母积极教养方式与抑郁情绪的直接路径及间接路径的后半段。见表 3。

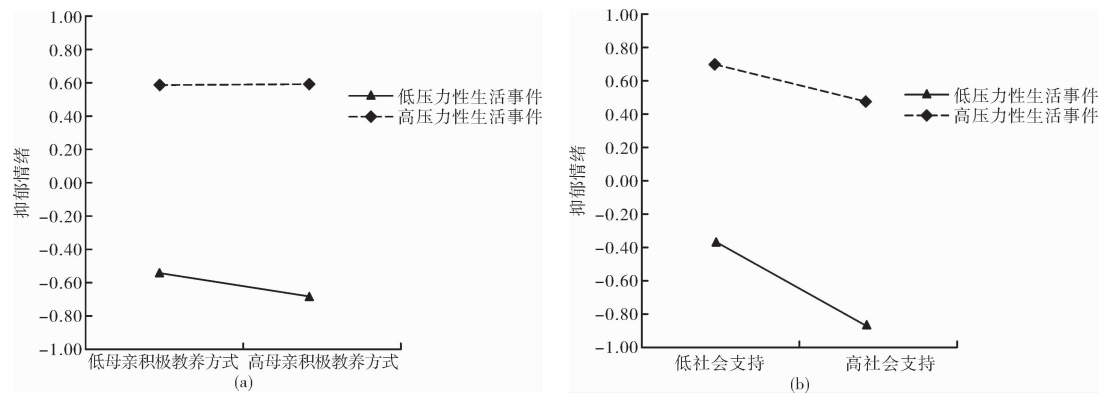
95%CI: -0.18~-0.06), 见图 2b。在母亲积极教养方式维度上,随着压力性生活事件水平的提升,母亲积极教养方式对抑郁情绪的预测作用由显著变为不显著(从 $\beta=-0.08$, $S_x=0.03$, 95%CI: -0.13~-0.03 到 $\beta=0.00$, $S_x=0.02$, 95%CI: -0.04~0.05), 见图 3a; 社会支持对抑郁情绪的预测作用减弱(从 $\beta=-0.26$, $S_x=0.02$, 95%CI: -0.30~-0.21 到 $\beta=-0.12$, $S_x=0.03$, 95%CI: -0.18~-0.06), 见图 3b。表明高压性生活事件消除了父母积极教养方式对抑郁情绪的影响,减弱了社会支持对抑郁情绪的影响。



注: a 为父亲积极教养方式→抑郁情绪的直接路径; b 为社会支持→抑郁情绪的间接路径。

图 2 压力性生活事件对中介模型的调节作用(父亲积极教养方式维度)

Fig. 2 Moderating effect of stressful life events on the moderation model (The dimension of father's positive parenting style)



注:a 为母亲积极教养方式→抑郁情绪的直接路径;b 为社会支持→抑郁情绪的间接路径

图 3 压力性生活事件对中介模型的调节作用(母亲积极教养方式维度)

Fig. 3 Moderating effect of stressful life events on the moderation model (The dimension of mother's positive parenting style)

3 讨论

3.1 高海拔地区青少年抑郁状况 本研究表明,高海拔地区青少年抑郁得分(18.43 ± 11.42)高于中国常模中 11~18 岁年龄组的抑郁得分(13.46 ± 10.51);抑郁情绪检出率(53.91%)高于既往针对青少年的研究结果(46.70%)^[26,28]。该结果提示,高海拔地区青少年可能是抑郁情绪易感人群,需要引起家庭、学校、社会的积极关注。

3.2 父母积极教养方式负向预测高海拔地区青少年抑郁情绪 本研究发现,父母积极教养方式能够显著负向预测高海拔地区青少年抑郁情绪,与既往研究结果相似^[12-13]。这一结果支持 Bronfenbrenner 的生态系统理论(ecological systems theory):个体发展受各层环境系统的联动作用,其中,家庭是个体发展过程中的重要微环境系统,家庭系统中的父母积极教养方式是影响个体心理健康的重要近端过程(proximal process),对个体具有直接影响^[8-9]。父母积极教养方式为高海拔地区青少年提供了温暖与支持的成长环境,在无形中帮助他们构建了心理屏障,降低了他们出现抑郁情绪的可能性^[29]。该结果提示,父母需要采用积极的教养方式,给予儿童主动的关心、平等的沟通、用心的赞美。此外,值得注意的是,父母教养方式是一个可调整因素,通过尽早摒弃忽视、惩罚等消极教养方式,转而采用温暖、理解等积极教养方式,将可能逆转高海拔地区青少年的抑郁状况^[9,12]。

3.3 社会支持的中介作用 本研究发现,社会支持在父母积极教养方式与高海拔地区青少年抑郁情绪之间起部分中介作用。父母积极教养方式有助于儿童获得更多的情感温暖与鼓励,提高儿童与他人建

立联结的意愿,从而提升他们的社会支持水平^[16,30]。而根据社会支持的主效应模型(main-effect model),社会支持能够对个体的心理健康产生积极影响^[15]。因此,社会支持水平的提升有助于预防及改善高海拔地区青少年抑郁情绪。该结果提示,家长需要为子女提供支持性的家庭环境,以帮助他们构建良好的社会支持系统。此外,考虑到高海拔地区人口密度相对较低的客观因素,家庭、学校、社会需协同努力,如通过组织集体活动等方式,帮助他们拓展社交圈,进一步提升其社会支持水平。

3.4 压力性生活事件的调节作用 本研究发现,压力性生活事件调节父母积极教养方式及社会支持对高海拔地区青少年抑郁情绪的作用。随着压力性生活事件水平的提升,父母积极教养方式及社会支持对高海拔地区青少年抑郁情绪的保护作用减弱甚至消失,支持压力易损性假说^[21-22]。该结果提示,在低压力性生活事件条件下,需要注重提升父母积极教养水平及社会支持水平;而在高压力性生活事件条件下,积极因素的保护作用受限,此时需要注重对压力性生活事件,尤其是可控事件的处理,如避免批评、打骂儿童^[25,31]。

3.5 研究不足与展望 本研究为更好地预防并改善高海拔地区青少年抑郁状况提供了一定的启示,但仍存在一定的局限性。首先,本研究未对研究对象中的世居者和移居者加以区分,可能忽视了习服失败等因素对研究结果的影响,未来可分别对这两类人群进行探究。其次,本研究为横断研究,可能无法反映各因素对高海拔地区青少年抑郁情绪的动态影响,未来可开展纵向研究,进一步探究各因素对高海拔地区青少年抑郁情绪产生影响的作用机制。

参考文献

- [1] McCarron RM, Shapiro B, Rawles J, et al. Depression[J]. *Ann Intern Med*, 2021, 174(5): 65-80.
- [2] Thapar A, Eyre O, Patel V, et al. Depression in young people[J]. *Lancet*, 2022, 400(10352): 617-631.
- [3] 傅小兰, 张侃, 陈雪峰, 等. 心理健康蓝皮书: 中国国民心理健康发展报告(2019-2020) [M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2021, 144-148.
- [4] Hernández-Vásquez A, Vargas-Fernández R, Rojas-Roque C, et al. Association between altitude and depression in Peru: An 8-year pooled analysis of population-based surveys [J]. *J Affect Disord*, 2022, 299(2022): 536-544. (in Chinese)
- [5] 张亚利, 张建根, 李红霞, 等. 社会经济地位与抑郁的关系: 系统综述和元分析 [J]. *心理科学进展*, 2022, 30(12): 2650-2665.
Zhang YL, Zhang JG, Li HX, et al. The relationship between socioeconomic status and depression: A systematic review and meta-analysis[J]. *Adv Psychol Sci*, 2022, 30(12): 2650-2665. (in Chinese)
- [6] 殷华敏, 牛小倩, 董黛, 等. 家庭社会经济地位对青少年抑郁的影响: 自尊的中介作用和心理韧性的调节作用 [J]. *心理研究*, 2018, 11(5): 465-471.
Yin HM, Niu XQ, Dong D, et al. The effect of family socioeconomic status on adolescents' depression: The mediating effect of self-esteem and moderating effect of resilience[J]. *Psychol Res*, 2018, 11(5): 465-471. (in Chinese)
- [7] 刘永庆, 木拉提别克. 高海拔地区世居塔吉克族中学生睡眠状况及与心理健康的关系研究 [J]. *职业与健康*, 2023, 39(12): 1670-1673.
Liu YQ, Mulatibieke. Study on sleep status of middle school students of Tajik living in high altitude areas and its relationship with mental health [J]. *Occup and Health*, 2023, 39(12): 1670-1673. (in Chinese)
- [8] Bronfenbrenner U. Ecology of the family as a context for human development: Research perspectives [J]. *Dev Psychol*, 1986, 22(6): 723-742.
- [9] Caetano SC, Ribeiro MVV, Askari MS, et al. An epidemiological study of childhood development in an urban setting in Brazil [J]. *Braz J Psychiatry*, 2021, 43(1): 43-54.
- [10] Cheng J, Liu D, Zheng H, et al. Perceived parenting styles and incidence of major depressive disorder: Results from a 6985 freshmen cohort study [J]. *BMC Psychiatry*, 2023, 23(1): 230.
- [11] Zimmermann JJ, Eisemann MR, Fleck MP. Is parental rearing an associated factor of quality of life in adulthood? [J]. *Qual Life Res*, 2007, 17(2): 249-255.
- [12] 唐静燕, 李新影. 疫情居家期间父母教养方式与复学后欺凌受害及抑郁的关系 [J]. *中国临床心理学杂志*, 2022, 30(2): 377-381.
Tang JY, Li XY. Relationship of parenting styles during COVID-19 isolation and bullying victimization and depression after returning to school [J]. *Chin J Clin Psychol*, 2022, 30(2): 377-381. (in Chinese)
- [13] 李旭, 钱铭怡. 青少年归因方式在教养方式与抑郁情绪间的中介作用 [J]. *中国心理卫生杂志*, 2002, 16(5): 327-330.
Li X, Qian MY. The Mediation effect of adolescents' attributional style between depression and parenting [J]. *Chin Ment Health J*, 2002, 16(5): 327-330. (in Chinese)
- [14] 孙仕秀, 关影红, 覃滢云, 等. 青少年社会支持与情绪行为问题的关系: 心理弹性的中介与调节作用 [J]. *中国临床心理学杂志*, 2013, 21(1): 114-118.
Sun SX, Guan YH, Qin YY, et al. Social support and emotional-behavioral problems: Resilience as a mediator and moderator [J]. *Chin J Clin Psychol*, 2013, 21(1): 114-118. (in Chinese)
- [15] Cohen S, Wills TA. Stress, social support, and the buffering hypothesis [J]. *Psychol Bull*, 1985, 98(2): 310-357.
- [16] Lu C. The relationship between parental emotional warmth and rural adolescents' hope: The sequential mediating role of perceived social support and prosocial behavior [J]. *J Genet Psychol*, 2022, 184(4): 260-273.
- [17] 刘拓, 陈雪明, 芦旭蓉, 等. 父母积极教养方式对中学生应对方式的影响: 社会支持、自我效能感的中介作用 [J]. *心理与行为研究*, 2021, 19(4): 507-514.
Liu T, Chen XM, Lu XR, et al. The influence of positive parenting style on coping style of middle school students: The mediating role of social support and self-efficacy [J]. *Stud Psychol Behav*, 2021, 19(4): 507-514. (in Chinese)
- [18] 杨琴, 胡蓉, 曾子豪, 等. 儿童期受虐、生活事件和大学生抑郁症状的关系: 一个多重中介模型 [J]. *中国临床心理学杂志*, 2021, 29(5): 1023-1027, 1031.
Yang Q, Hu R, Zeng ZH, et al. The relationship between child abuse, life events, and undergraduate depressive symptoms: A multiple mediating model [J]. *Chin J Clin Psychol*, 2021, 29(5): 1023-1027, 1031. (in Chinese)
- [19] 刘爱楼, 欧贤才. 童年期不幸福对大学生抑郁的影响: 有调节的链式中介模型 [J]. *中国临床心理学杂志*, 2023, 31(4): 1013-1018, 949.
Liu AL, Ou XC. Effects of childhood unhappiness on college students' depression: A moderated chain model [J]. *Chin J Clin Psychol*, 2023, 31(4): 1013-1018, 949. (in Chinese)
- [20] 李科生, 张婷, 马鹏, 等. 生活事件与搬迁青少年焦虑情绪的关系: 应对方式和社会支持的中介作用 [J]. *中国临床心理学杂志*, 2023, 31(5): 1243-1247.
Li KS, Zhang T, Ma P, et al. The relationship between life events and anxious emotion of adolescents in poverty alleviation relocated areas: The mediating effects of coping style and social support [J]. *Chin J Clin Psychol*, 2023, 31(5): 1243-1247. (in Chinese)
- [21] Li D, Zhang W, Li X, et al. Gratitude and suicidal ideation and suicide attempts among Chinese adolescents: Direct,

- mediated, and moderated effects[J]. J Adolesc, 2012, 35(1): 55-66.
- [22] Uchino BN. Understanding the links between social support and physical health: A life-span perspective with emphasis on the separability of perceived and received support[J]. Perspect Psychol Sci, 2009, 4(3): 236-255.
- [23] 岳冬梅. 父母教养方式评价量表[J]. 中国心理卫生杂志, 1993, 7(Suppl): 122-129.
- Yue DM. Egma Minnen Bardndosnauppforstran[J]. Chin Ment Health J, 1993, 7(Suppl): 122-129. (in Chinese)
- [24] 肖水源. 社会支持评定量表[J]. 中国心理卫生杂志, 1999, 13(Suppl): 127-133.
- Xiao SY. Social Support Rate Scale[J]. Chin Ment Health J, 1999, 13(Suppl): 127-133. (in Chinese)
- [25] 刘贤臣, 刘连启, 杨杰, 等. 青少年生活事件量表的信度效度检验[J]. 中国心理卫生杂志, 1997, 5(1): 34-36.
- Liu XC, Liu LQ, Yang J, et al. Reliability and validity test of Adolescent Self-Rating Life Events Checklist[J]. Chin Ment Health J, 1997, 5(1): 34-36. (in Chinese)
- [26] 陈祉妍, 杨小冬, 李新影. 流调中心抑郁量表在我国青少年中的试用[J]. 中国临床心理学杂志, 2009, 17(4): 443-445, 448.
- Chen ZY, Yang XD, Li XY. Psychometric features of CES-D in Chinese adolescents[J]. Chin J Clin Psychol, 2009, 17(4): 443-445, 448. (in Chinese)
- [27] Radloff, LS. The use of the Center for Epidemiologic Studies Depression Scale in adolescents and young adults[J]. J Youth Adolesc, 1991, 20(2): 149-166.
- [28] 章婕, 吴振云, 方格, 等. 流调中心抑郁量表全国城市常模的建立[J]. 中国心理卫生杂志, 2010, 24(2): 139-143.
- Zhang J, Wu ZY, Fang G, et al. Development of the Chinese age norms of CES-D in urban area[J]. Chin Ment Health J, 2010, 24(2): 139-143. (in Chinese)
- [29] Chakroun-Baggioni N, Izaute M, Fall E. Gender, attachment, and parenting style: Protective or risk factors of alcohol misuse in young adults? [J]. Pers Individ Dif, 2021, 180(2021): 110976.
- [30] 向光璨, 郭成, 何晓燕, 等. 父母依恋、同伴依恋与希望的关系: 领悟社会支持和自尊的链式中介作用[J]. 西南大学学报(自然科学版), 2020, 42(10): 124-131.
- Xiang GC, Guo C, He XY, et al. The impact of parental attachment and peer attachment on hope: Chain mediation of social support and self-esteem[J]. J Southwest Univ. Natural Science, 2020, 42(10): 124-131. (in Chinese)
- [31] 王焱, 于增艳. 心理韧性 with 情绪平衡在日常压力与青少年抑郁之间的链式中介作用[J]. 中国儿童保健杂志, 2023, 31(9): 1033-1037.
- Wang Y, Yu ZY. Chain mediating role of psychological resilience and emotional balance between daily stress and depression in adolescents[J]. Chin J Child Health Care, 2023, 31(9): 1033-1037. (in Chinese)
- 收稿日期: 2024-06-28 修回日期: 2024-10-22 本文编辑: 杨媛媛

(上接第 414 页)

- [50] 谭甲美. 家校共享阅读提升中度智力障碍儿童生活自理能力的行动研究[D]. 重庆: 西南大学, 2022.
- Tan JM. The action research on home-school shared reading to improve the self-care ability of children with moderate intellectual disabilities[D]. Chongqing: Southwest University, 2022. (in Chinese)
- [51] 王欢. 亲子绘本阅读在智障儿童家庭性教育中的应用研究[J]. 绥化学院学报, 2020, 40(7): 56-60.
- Wang H. Study on application of picture book reading in family sex education of mentally retarded children[J]. J Suihua U, 2020, 40(7): 56-60. (in Chinese)
- [52] 姜婉柔. 绘本教学在提升听障儿童阅读能力中的应用研究[D]. 重庆: 西南大学, 2020.
- Jiang WR. Research on the application of picture book teaching in improving the reading ability of hearing-impaired children[D]. Chongqing: Southwest University, 2020. (in Chinese)
- [53] Continisio GI, Mattiello A, Toscano S, et al. Dialogic reading in the rehabilitation of children with hearing loss and the "born to read" project: A pilot study[J]. Scand J Psychol, 2018, 59(5): 518-523.
- [54] Reed P, Osborne LA. Reaction to diagnosis and subsequent health in mothers of children with autism spectrum disorder[J]. Autism, 2019, 23(6): 1442-1448.
- [55] Schnabel A, Youssef GJ, Hallford DJ, et al. Psychopathology in parents of children with autism spectrum disorder: A systematic review and meta-analysis of prevalence[J]. Autism, 2020, 24(1): 26-40.
- [56] 木冬冬. 依托绘本读书会的团体辅导对特殊儿童家庭韧性的影响[J]. 教育导刊, 2019, 37(11): 75-78.
- Mu DD. Group counseling based on picture book book clubs Impact on family resilience for children with disabilities[J]. J Educ Dev, 2019, 37(11): 75-78. (in Chinese)
- 收稿日期: 2023-12-18 修回日期: 2024-03-12 本文编辑: 杨媛媛