

• 养育照护与生长发育专栏 •

义乌市婴幼儿父母养育实践能力 现状及影响因素

崔岳崇^{1,2*}, 斯淑婷^{1*}, 吴燕¹, 曹旭英¹, 金洪星¹

1. 义乌市妇幼保健院(浙江大学医学院附属儿童医院义乌医院), 浙江 义乌 322000;

2. 哈尔滨医科大学公共卫生学院儿少卫生教研室, 黑龙江 哈尔滨 150000

摘要: **目的** 分析义乌市婴幼儿父母养育实践能力现状并探索其影响因素, 为制定提升养育水平的针对性干预措施提供科学依据。**方法** 采用横断面研究, 于 2024 年 10 月 1 日—12 月 31 日通过方便抽样法, 在义乌市 14 家社区卫生服务中心招募陪同 6 岁以下儿童进行常规健康检查的父母, 共纳入研究对象 3 623 例。采用婴幼儿家长养育照护实践自评问卷(C-NCPQ)评估养育实践能力。采用 Kruskal-Wallis 检验对问卷得分进行单因素分析, 采用多因素线性回归探索父母养育实践能力的影响因素。**结果** 父母养育实践总分为 94 (73, 105) 分。各维度中, 回应性照护维度得分最高 [18 (11, 20) 分], 健康护理维度 [14 (12, 16) 分] 和安全保障维度 [14 (11, 16) 分] 得分最低。多元线性回归分析显示, 父亲年龄较高 ($\beta=0.23$)、家庭月收入 $\geq 10\,000$ 元 ($\beta=2.67\sim 6.91$) 为养育实践得分的促进因素 ($P<0.05$); 浙江省外户籍 ($\beta=-3.25$)、其他家庭结构 ($\beta=-7.16$)、父亲职业为军人 ($\beta=-7.14$), 母亲职业为工人、军人或农民 ($\beta=-6.05, -13.45, -8.94$), 主要照护人为保姆、育儿机构等其他人员 ($\beta=-5.34$) 以及期望教育年龄较晚 ($3\sim 6$ 岁组 $\beta=-2.32$, ≥ 6 岁组 $\beta=-8.38$) 与父母养育实践得分呈负相关 ($P<0.05$)。**结论** 义乌市婴幼儿父母养育实践能力总体良好, 但健康护理与安全保障维度相对薄弱。建议重点关注非本地户籍、低收入、非父母照护、从事特定职业及较低教育期望家庭的养育支持需求, 促进儿童早期健康发展。

关键词: 养育照护实践; 婴幼儿; 父母; 横断面调查

中图分类号: R179

文献标识码: A

文章编号: 1008-6579(2026)05-0508-05

doi: 10.11852/zgetbjzz2025-0867

Current status and influencing factors of parental nurturing care practice in parents of infants and toddlers in Yiwu City

CUI Yuechong^{1,2*}, SI Shuting^{1*}, WU Yan¹, CAO Xuying¹, JIN Hongxing¹

1. Yiwu Maternity and Children Hospital (Yiwu Hospital of Children's Hospital Zhejiang University School of Medicine), Yiwu, Zhejiang 322000, China; 2. Department of Children's and Adolescent Health, Public Health College of Harbin Medical University, Harbin, Heilongjiang 150000, China.

Corresponding author: JIN Hongxing, E-mail: 1750682394@qq.com

Abstract: **Objective** To analyze the current status of parental nurturing care practices among parents of infants and toddlers in Yiwu City, Zhejiang Province, and to explore its influencing factors, so as to provide evidence for targeted parenting support. **Methods** A cross-sectional study was conducted from October 1 to December 31, 2024. Using convenience sampling, parents accompanying children younger than 6 years for routine health examinations were recruited from 14 community health service centers in Yiwu. A total of 3 623 participants were included. Parental nurturing care practices were assessed using the Caregiver's Nurturing Care Practice Questionnaire (C-NCPQ). Univariate analysis was performed using the Kruskal-Wallis test, and multivariate linear regression was used to identify factors associated with nurturing care practice scores. **Results** The total score for parental nurturing care practices was 94 (73, 105). Among the six dimensions, responsive caregiving had the highest score [18 (11, 20)], whereas health care [14 (12, 16)] and safety and security [14 (11, 16)] had relatively lower scores. Multivariate linear regression showed that older paternal age ($\beta=0.23$) and a monthly household income of $\geq 10\,000$ yuan ($\beta=2.67-6.91$) were associated with higher nurturing care practice scores ($P<0.05$). Non-local household registration ($\beta=-3.25$), non-nuclear family structure ($\beta=-7.16$),

基金项目: 浙江省医药卫生科技计划项目(2022ZH066); 浙江省医药卫生科技计划项目(2024XY079); 金华市科技计划项目(2023-4-260); 2022 年度浙江省卫生高层次人才培养对象-医坛新秀(2022-151)

作者简介: 崔岳崇(1990—), 女, 博士研究生在读, 主治医师, 主要研究方向为婴幼儿早期发展与神经发育; 斯淑婷(1994—), 女, 博士学位, 主治医师, 主要研究方向为妇幼健康相关研究。

通信作者: 金洪星, E-mail: 1750682394@qq.com

注: * 共同第一作者。

fathers working in the military ($\beta = -7.14$), mothers working as laborers, military personnel, or farmers ($\beta = -6.05, -13.45, -8.94$), non-parental primary caregivers ($\beta = -5.34$), and a later expected age to start early education ($3 < \leq 6$ years; $\beta = -2.32$; ≥ 6 years; $\beta = -8.38$) were associated with lower nurturing care practice scores ($P < 0.05$).

Conclusions The overall nurturing care practice among infants' and toddlers' parents in Yiwu is generally good, while the dimensions of health care and safety and security are relatively weak. Targeted interventions should prioritize families with non-local household registrations, low income, non-parental primary caregivers, specific occupational backgrounds and lower educational expectations to promote optimal early childhood development.

Keywords: nurturing care practice; infants and toddlers; parents; cross-sectional survey

婴幼儿时期经历对儿童未来的发展具有深远影响,涵盖学习、健康状况、行为等,最终影响成年后的社会关系、收入以及幸福感^[1-2]。养育照护质量是影响婴幼儿早期经历的主要因素,WHO 提出,养育照护包含健康、营养、安全保障、回应性照护和早期学习机会 5 个维度,能为婴幼儿健康成长提供重要保障^[3]。近年来,国家及省市级相关部门发布文件^[4-5],要求促进婴幼儿服务发展,加大对社区相关服务支持力度。在我国快速城市化背景下,家庭结构变迁、人口流动加剧及育儿观念多元化冲击了传统养育实践^[6]。义乌市作为典型外来人口聚集区,基层社区卫生服务系统承担大量儿童健康管理,但针对养育照护实践的区域性研究较为欠缺。既往研究表明,父母文化程度、家庭社会经济地位等因素可能影响养育实践能力^[7],然而在流动人口特征显著的环境中,社会人口学因素与养育实践能力的关联尚未明晰。因此,本研究将通过问卷调查收集浙江省义乌市婴幼儿家庭数据,分析父母养育照护实践能力及其影响因素,为基层儿童健康服务干预提供实证依据。

1 对象和方法

1.1 对象 采用横断面研究设计,利用方便抽样法,2024 年 10 月 1 日—12 月 31 日在浙江省义乌市 14 家镇街社区卫生服务中心招募陪同 6 周岁以下儿童进行常规健康检查的父母。问卷调查要求回顾性填写其养育子女 3 周岁内的实践情况,对于有多子女或双胞胎及以上的家庭,以年龄最小子女为对象作答。排除标准:1)婴幼儿存在严重的发育问题或先天性疾病;2)父母被诊断患有精神疾病或重大身体疾病;3)父母不具备正常的读写能力。本研究共发放问卷 3 835 份,剔除母亲分娩年龄 ≥ 55 岁,出生日期信息不一致及主要照护者人口统计学信息缺失的 212 份无效问卷(5.53%),最终纳入 3 623 份有效问卷,有效回收率为 94.47%。本研究方案经义乌市妇幼保健院伦理审查委员会批准(批准号:义乌市妇幼保健院伦理 2024 研第 42 号)。所有研究对象在调查前均知情同意。

1.2 方法

1.2.1 基本人口学特征 采用自编问卷收集基本人口学特征,包含户籍、子女数、儿童年龄、父母年龄、学历、职业、家庭平均月收入、家庭结构等信息。

1.2.2 父母养育实践调查 采用婴幼儿家长养育照护实践自评问卷(Caregiver's Nurturing Care Practice Questionnaire, C-NCPQ)评估家长健康实践能力。问卷包括养育方式、健康护理、营养喂养、回应性照护、玩耍体验、安全保障 6 个维度。总问卷的 Cronbach's α 系数为 0.962,问卷各维度的信度介于 0.667~0.947 之间。总问卷信度较为良好,但健康护理维度(0.669)、营养与喂养维度(0.667)以及安全保障维度(0.692)的信度相对较低。问卷共有 60 个测试条目,KMO 值为 0.98,Bartlett 球形检验的 $P < 0.001$,表明适合进行因子分析^[8]。采用 Likert 3 级计分法,选项“从不/偶尔”、“有时”、“经常/总是”分别计 0、1、2 分,问卷总分范围为 0~120 分,分数越高代表家长的养育照护实践能力越好^[8]。

1.3 质量控制 每个社区卫生服务中心的护士均经过由主要研究者组织的标准化培训,协助研究对象理解问题,以确保准确填写。

1.4 统计学方法 采用 R 4.4.1 软件进行统计学分析,符合正态性分布的计量资料以 $\bar{x} \pm s$ 表示,不符合正态分布的以 $M(P_{25}, P_{75})$ 表示,计数资料以频数(%)表示。采用 Kruskal-Wallis 秩和检验进行单因素分析,采用多因素线性回归对父母社会人口学等因素和婴幼儿家长养育照护实践自评问卷得分进行分析。所有检验均采用双侧检验, $P < 0.05$ 为差异有统计学意义。

2 结果

2.1 研究对象基本情况 本研究共纳入研究对象 3 623 名,其中义乌户籍占 62.35%。社会人口学信息方面,父亲年龄为 34.00(30.00, 37.00)岁,母亲年龄为 32.00(29.00, 36.00)岁;父母职业为个体经营者占比较高(父亲 39.72%,母亲 27.82%);父母学历以大专(父亲 29.70%,母亲 31.60%)和本科及以上(父亲 30.42%,母亲 32.65%)为主。婴幼儿照

养人方面,父母为主要照养人的占比为 65.28%,期望照养人为父母的占比为 76.01%。家庭收入和结构方面,平均月收入以 5 000~<10 000 元(25.75%)和 10 000~<20 000 元(26.22%)为主;家庭结构以父母核心(53.22%)为主,其次为祖辈家长核心(42.92%)。

2.2 父母养育实践能力得分情况 婴幼儿父母的养育实践能力总分为 94(73,105)分。各维度中,回应性照护维度得分最高;健康护理和安全保障维度得分最低。见表 1。

2.3 父母养育实践能力的单因素分析 单因素分析显示,不同儿童年龄、子女数、户籍、父母职业、学

历等主要社会人口学特征组间养育照护实践得分比较,差异有统计学意义($P<0.05$)。见表 2。

表 1 父母养育实践得分情况

Tab. 1 Scores of parental nurturing care practice

项目	总分	分布范围	得分[$M(P_{25}, P_{75})$]
养育方式	20	0~20	16 (11, 19)
健康护理	20	5~20	14 (12, 16)
营养喂养	20	4~20	15 (12, 17)
回应性照护	20	0~20	18 (11, 20)
玩耍体验	20	0~20	16 (10, 20)
安全保障	20	3~20	14 (11, 16)
总分	120	16~120	94 (73, 105)

表 2 父母养育实践能力的单因素分析[$M(P_{25}, P_{75})$]Tab. 2 Univariate analysis of the influencing factors for parental nurturing care practice[$M(P_{25}, P_{75})$]

	变量	例数(%)	养育实践能力总分	H 值	P 值
户籍	义乌	2 259 (62.35)	97.00(76.00, 105.00)	65.85	<0.001
	浙江(非义乌)	385 (10.63)	93.00(71.00, 104.00)		
	浙江省外	979 (27.02)	88.00(66.00, 102.50)		
儿童年龄(岁)	<1	568 (15.67)	91.00(66.00,105.00)	7.64	0.022
	1~<3	1 223 (33.76)	93.00(71.00,104.00)		
	3~6	1 832 (50.57)	94.00(76.00,105.00)		
子女数量	独生	1 638 (45.21)	94.00 (73.00, 105.00)	7.26	0.027
	2 孩	1 723 (47.56)	94.00 (74.00, 104.00)		
	3 孩及以上	262 (7.23)	88.00 (66.00,102.75)		
父亲学历	初中及以下	596 (16.45)	85.00 (65.75, 102.00)	85.15	<0.001
	高中	849 (23.43)	91.00 (71.00, 103.00)		
	大专	1 076 (29.70)	95.00 (75.00, 105.00)		
父亲职业	本科及以上	1 102 (30.42)	99.00 (78.00, 106.00)	129.14	<0.001
	个体经营	1 439 (39.72)	97.00 (80.00, 106.00)		
	工人	302 (8.34)	82.50 (64.00, 101.00)		
母亲学历	军人	38 (1.05)	77.50 (62.25, 95.00)	87.58	<0.001
	农民	182 (5.02)	74.00 (59.25, 101.00)		
	企事业	682 (18.82)	98.00 (75.00, 106.00)		
	文教卫	91 (2.51)	92.00 (76.00, 103.50)		
	其他	889 (24.54)	92.00 (71.00, 104.00)		
	初中及以下	595 (16.43)	85.00 (66.00, 101.00)		
	高中	700 (19.32)	91.00 (72.00, 103.00)		
	大专	1 145 (31.60)	96.00 (75.00, 105.00)		
	本科及以上	1 183 (32.65)	98.00 (77.00, 106.00)		
	个体经营	1 008 (27.82)	98.00 (81.00, 106.00)		
母亲职业	工人	210 (5.80)	79.50 (62.00, 97.00)	171.22	<0.001
	军人	16 (0.44)	60.00 (58.75, 76.25)		
	农民	179 (4.94)	72.00 (59.00, 95.00)		
	企事业	704 (19.43)	97.00 (74.75, 106.00)		
	文教卫	269 (7.42)	97.00 (74.00, 106.00)		
	其他	1 237 (34.14)	93.00 (73.00, 104.00)		
	父母	2 365 (65.28)	95.00 (74.00, 105.00)		
	长辈	1 050 (28.98)	93.00 (74.00, 104.00)		
	其他	208 (5.74)	86.00 (64.00, 102.00)		
	期望抚养人	父母	2 754 (76.01)		
长辈	442 (12.20)	83.00 (62.00, 101.00)			
专业托育机构	249 (6.87)	92.00 (69.00, 102.00)			
平均月收入(元)	其他	178 (4.92)	79.00(62.00,98.75)	129.62	<0.001
	<5 000	364 (10.05)	79.50 (61.00, 102.00)		
	5 000~<10 000	933 (25.75)	88.00 (71.00, 103.00)		
	10 000~<20 000	950 (26.22)	92.00 (71.00, 105.00)		
	20 000~<50 000	564 (15.57)	98.00 (79.00, 106.00)		
家庭结构	≥50 000	812 (22.41)	100.00 (84.00, 106.00)	53.64	<0.001
	父母核心	1 928 (53.22)	95.00 (74.75, 105.00)		
	祖辈家长	1 555 (42.92)	94.00 (74.00, 104.00)		
	其他	140 (3.86)	73.50 (59.00,96.00)		
	期望教育年龄	胎儿期	385 (10.63)		
0~<3 岁	1 806 (49.85)	96.00 (75.00, 105.00)			
3~<6 岁	1 328 (36.65)	91.00 (72.00,104.00)			
≥6 岁	104 (2.87)	82.50 (62.00, 99.00)			

注:期望照养人指父母主观期望的婴幼儿主要照护者;期望教育年龄指父母认为适合开始早期教育的年龄。

2.4 父母养育实践能力的多因素分析 以父母养育实践能力得分为因变量,以单因素分析中有统计学意义的因素为自变量进行多重线性回归分析。父母养育实践能力得分受到多种因素影响:父亲年龄较高、家庭月收入 $\geq 10\,000$ 元为养育实践得分的促进因素($P<0.05$);浙江(非义乌)以及浙江省外户籍,父亲职业为军人,母亲职业为工人,军人和农民,主要照顾人为其他(如保姆、育儿机构等人员)、其他家庭结构(如单亲等)、期望教育年龄为 3 岁以上,与父母养育实践能力呈负相关($P<0.05$)。上述所有因素可以解释父母养育实践能力 11.6% 的总分变异。见表 3。

表 3 父母养育实践能力的多重线性回归分析
Tab. 3 Multivariate linear regression analysis of the influencing factors for parental nurturing care practice

变量	参照	β 值 (95%CI)	t 值	P 值
户籍				
浙江(非义乌)	义乌	-2.22(-4.22~-0.22)	-2.18	0.029
浙江省外		-3.25(-4.85~-1.66)	-4.01	<0.001
父亲年龄		0.23(0.03~0.43)	2.25	0.025
父亲职业				
工人	个体经营	-1.63(-4.57~1.32)	-1.09	0.277
军人		-7.14(-13.20~-1.08)	-2.31	0.021
农民		-1.26(-5.34~2.82)	-0.61	0.543
企事业		-1.22(-3.32~0.89)	-1.14	0.255
文教卫		-2.06(-6.28~2.16)	-0.96	0.339
其他		-1.31(-3.18~0.56)	-1.38	0.168
母亲职业				
工人	个体经营	-6.05(-9.53~-2.57)	-3.42	0.001
军人		-13.45(-22.83~-4.07)	-2.82	0.005
农民		-8.94(-13.14~-4.74)	-4.18	<0.001
企事业		-1.47(-3.69~0.74)	-1.30	0.193
文教卫		-1.80(-4.61~1.01)	-1.26	0.207
其他		-1.19(-3.08~0.70)	-1.23	0.217
主要照顾人				
长辈	父母	-0.91(-2.43~0.62)	-1.17	0.243
其他		-5.34(-8.04~-2.64)	-3.88	<0.001
期望照顾人				
长辈	父母	-6.23(-8.21~-4.25)	-6.17	<0.001
专业托育机构		-3.26(-5.72~-0.80)	-2.61	0.009
其他		-7.72(-10.57~-4.87)	-5.33	<0.001
平均月收入(元)				
5 000~<10 000	<5 000	2.05(-0.21~4.31)	1.79	0.074
10 000~<20 000		2.67(0.34~4.99)	2.25	0.025
20 000~<50 000		5.52(2.96~8.08)	4.24	<0.001
$\geq 50\,000$		6.91(4.50~9.32)	5.63	<0.001
家庭结构				
祖辈家长	父母核心	-0.69(-1.93~0.55)	-1.09	0.278
其他		-7.16(-10.36~-3.96)	-4.39	<0.001
期望教育年龄				
0~<3 岁	胎儿期	-0.66(-2.68~1.36)	-0.65	0.518
3~<6 岁		-2.32(-4.43~-0.21)	-2.17	0.030
≥ 6		-8.38(-12.36~-4.40)	-4.13	<0.001

注: $R^2=0.126$, $R^2_{adj}=0.116$, $F=12.92$, $P<0.001$ 。

3 讨 论

3.1 本地区父母养育实践得分总体良好 本研究父母养育实践总分中位数为 94 分,高于总分(120 分)的 P_{75} ,提示研究人群所处地区的父母养育实践整体情况良好。在问卷各维度中,回应性照护维度得分最高,健康护理和安全保障维度得分最低。回

应性照护是指提供满足婴幼儿生理和心理需求的积极照护实践,其核心是在日常生活中观察并快速捕捉婴幼儿动作、声音、表情和口头请求的需求,并及时给予积极恰当的回应^[9-10]。本研究结果表明婴幼儿父母在敏锐观察婴幼儿生理心理需求并恰当回应、提供优质亲子互动方面表现良好。健康护理包括 3 个层面,即没有疾病和伤残、良好的身体和心理

状态以及发育潜能的充分发展^[3,9]。该维度体现了对婴幼儿健康的全面理解。安全保障是指为婴幼儿提供干净、安全且对身心健康无任何危害的照护环境,并有效防范意外伤害,保障其在安全、温暖与支持性的养育环境中成长^[2,9]。该维度既需要家长提供清洁、安全的家庭环境,在儿童做出不当行为时进行提醒,更需要政府与社会通过社会保障制度和社会服务来构建稳定、安全的社会环境,如最低工资保障制度、现金转移支付制度等^[11-12]。

3.2 父母养育实践水平受多种因素影响 本研究多因素分析显示,户籍、父亲年龄、父母职业、平均月收入、主要照养人、家庭结构以及期望教育年龄均与家长养育实践得分相关,上述因素可解释父母养育实践能力 11.6% 的总分变异。孔文瑞等^[13]发现高收入家庭养育照护能力得分更高,与本研究结论一致,提示经济条件可能为养育资源的获取与投入提供了基础支持。本研究还发现家长期望教育年龄越小,养育实践得分越高,期望教育年龄可能影响早期学习环境构建,既往研究表明家庭环境中的材料提供和亲子互动对婴幼儿认知、语言等功能有积极影响^[14-15],因此需加强父母对早期学习机会的重视。本研究未发现父母学历与养育实践能力存在显著关联,但观察到父亲职业与养育实践能力相关,且仅从事个体经营父亲的养育实践水平显著高于军人职业父亲,其余职业类别间差异无统计学意义,这与部分既往研究结果不完全一致^[16];母亲职业为工人、军人、农民的养育实践能力显著低于个体经营。上述结果提示,在养育实践的影响机制中,职业所带来的时间弹性与工作自主性可能比单纯学历水平具有更直接的作用。本研究中,义乌地区个体经营职业占比较高(父亲 39.72%,母亲 27.82%),这类家长通常具备更高的时间支配自由度,能够更灵活地协调工作与育儿安排,减少工作-家庭冲突,从而在婴幼儿需要照护时提供更及时的回应与陪伴。与之相对,军人、工人等职业时间约束性强、工作节律固定,可支配的亲子时间相对有限,可能在一定程度上影响养育实践的充分开展。由此可见,在个体经济活跃、职业结构多元的地区,职业带来的时间资源与陪伴可及性,可能在一定程度上抵消或超越学历在知识获取上的传统优势,成为影响养育实践质量的重要因素。因此,在理解与评估家庭养育环境时,不应仅关注父母教育背景,还应充分考虑地域经济结构、职业类型及其带来的生活方式差异。未来的家庭养育支持政策与干预实践,可进一步关注不同职业群体的育儿困境,尤其为工作时间固定、自主性较低的

群体提供更具针对性的支持,以创造更适宜的亲子互动与回应性照护条件。

3.3 本研究的局限性 本研究也存在一定局限性。采用横断面设计,仅能揭示变量间的关联性,无法确定因果关系。采用方便抽样法招募样本,虽样本量较大,但可能无法完全代表未定期接受健康检查或未在社区卫生服务中心就诊的家庭,存在选择偏倚,研究结果的外推性受限。所有数据均来自家长自我报告,属于回顾性调查,可能存在回忆性偏倚。未来研究应选择全国不同地区人群开展多中心研究,纳入更多潜在影响因素,也可通过随机对照试验等干预性研究评估育儿支持干预效果,为提升婴幼儿父母养育实践能力提供更可靠的科学依据。

综上所述,本研究通过对浙江省义乌市 3 623 例婴幼儿家庭的现况调查,系统评估了该地区家长养育照护实践能力现状,深入探讨了其与社会人口学因素的关联。研究结果验证了特定社会人口学特征(如本地户籍、较高家庭收入)对提升父母养育实践能力的积极作用,也揭示了某些职业类型(如军人、工人、农民)面临的挑战。提示基层儿童健康服务应关注外来户籍、低收入、其他家庭结构及特定职业背景家庭的养育支持需求,对优化基层儿童健康服务内容、提升儿童早期发展水平具有重要实践指导意义。

利益冲突声明 本文不存在利益冲突

数据可用性声明 本研究中所有的原始数据为已在论文中得以全面展示。

参考文献

- [1] Black MM, Walker SP, Attanasio O, et al. Promoting childhood development globally through caregiving interventions [J]. *Pediatrics*, 2023, 151(Suppl 2):e2023060221B.
- [2] World Health Organization, United Nations Children's Fund, World Bank Group. Nurturing care for early childhood development: A framework for helping children survive and thrive to transform health and human potential [EB/OL]. [2025-06-13]. <https://iris.who.int/handle/10665/272603>.
- [3] 朱宗涵. 养育照护是促进婴幼儿健康成长的重要保障[J]. *中国儿童保健杂志*, 2020, 28(9):953-954, 966.
- [4] 国家卫生健康委. 婴幼儿早期发展服务指南(试行): 国卫办妇幼函〔2024〕467 号 [EB/OL]. (2024-12-05) [2025-09-17]. https://www.gov.cn/zhengce/zhengceku/202502/content_7002859.html.
- [5] 浙江省政府办公厅. 浙江省人民政府办公厅关于加快推进 3 岁以下婴幼儿照护服务发展的实施意见: 浙政办发〔2019〕64 号 [EB/OL]. (2019-12-30) [2025-12-25]. https://www.zj.gov.cn/art/2019/12/30/art_1229620699_2392863.html.
- [6] 王磊. 中国家庭结构变迁的特征趋势与问题研究—基于全国

(下转第 518 页)