

西安市城区学龄前儿童忽视影响因素分析

杨武悦¹, 潘建平², 相晓妹¹, 张水平¹, 董 宁¹, 魏皎洁¹, 臧宝彩¹

(1.西安市妇幼保健院, 陕西 西安 710002; 2.西安交通大学医学部公共卫生学院, 陕西 西安 710061)

[摘要]目的 了解西安市城区学龄前儿童忽视的影响因素, 为采取有效的干预措施提供科学依据。方法 根据多阶段分层整群抽样的原则, 采用“中国城市3~6岁(学龄前)儿童忽视评价常模量表”, 于2022年11月, 随机对西安市7个城区15所幼儿园3~6岁(学龄前)的2450名儿童家长进行问卷调查, 并对数据资料进行单因素分析、Logistic回归分析及多元逐步回归分析。结果 在2450名儿童中, 男童1221名(49.84%), 女童1229名(50.16%); 大、中、小班儿童分别为936名(38.20%)、757名(30.90%)和757名(30.90%); 一孩家庭1179个(52.08%), 多孩家庭1085个(47.92%), 其中缺失186人。不同年级儿童的忽视率和忽视度比较差异均无统计学意义($P>0.05$); 不同性别儿童的忽视率比较差异无统计学意义($P>0.05$), 而忽视度比较差异有统计学意义($t=2.450, P<0.05$); 不同孩子个数家庭儿童的忽视率和忽视度比较差异均有统计学意义($\chi^2=13.678, P<0.05$; $t=2.792, P<0.05$)。除民族和性别外, 年级、父亲和母亲的文化程度及职业、家庭类型、人均住房面积、孩子个数、孩子在家中排行及家庭年收入均为儿童忽视程度的影响因素($\chi^2=5.780\sim48.811, P<0.05$)。影响忽视程度的各层面因素个数排序显示: 医疗忽视(9个)>教育忽视(8个)>身体忽视(7个)>情感忽视(6个)>安全忽视(5个)。年级、民族、孩子性别、父亲和母亲的文化程度及职业、家庭类型、人均住房面积、孩子个数、孩子在家中排行及家庭年收入均为儿童忽视强度的影响因素($F/t=2.428\sim32.650, P<0.05$)。影响忽视强度的各层面因素个数排序显示: 安全忽视(11个)>教育和医疗忽视(各10个)>情感忽视(9个)>身体忽视(8个)。二元Logistic回归分析显示, 孩子个数是儿童忽视程度的危险因素($OR=1.402, 95\%CI: 1.125\sim1.746, P<0.05$), 家庭年收入则是保护因素($OR=0.663, 95\%CI: 0.593\sim0.740, P<0.05$)。影响儿童忽视程度的因素依次为家庭年收入>人均住房面积>孩子个数>父亲文化程度>年级>孩子性别。结论 西安市城区学龄前儿童忽视状况严重, 其影响因素错综复杂, 提示有关部门应制定针对性的干预措施, 从根本上改善儿童忽视状况。

[关键词]忽视; 因素分析; 学龄前儿童; 多孩家庭; 城区

Doi:10.3969/j.issn.1673-5293.2024.11.005

[中图分类号]R175

[文献标识码]A

[文章编号]1673-5293(2024)11-0032-09

Analysis of influencing factors of neglect in preschoolers in urban area of Xi'an

YANG Wuyue¹, PAN Jianping², XIANG Xiaomei¹, ZHANG Shuiping¹, DONG Ning¹, WEI Jiaojie¹, ZANG Baocai¹

(1.Xi'an Municipal Maternity and Child Health Hospital, Shaanxi Xi'an 710002, China;

2.School of Public Health, Xi'an Jiaotong University Health Science Center, Shaanxi Xi'an 710061, China)

[Abstract] **Objective** To explore influencing factors of neglect in preschoolers in urban areas of Xi'an, and to provide scientific basis for taking effective intervention measures. **Methods** According to principle of multi-stage stratified cluster sampling, by using Neglect Assessment Norm Scale of 3-6 Years Old (Preschool) Children in Chinese Cities, 2450 parents of the children aged 3-6 years (preschoolers) from 15 kindergartens in 7 urban areas of Xi'an city were randomly investigated with a questionnaire in November 2022. Univariate analysis, binary Logistic regression analysis and multiple stepwise regression analysis were used to analyze the data. **Results** Of 2450 children, 1221 (49.84%) children were boys and 1229 (50.16%) children were girls. There were 936 (38.20%) children in senior class of the kindergarten, 757 (30.90%) children in middle class of the kindergarten and 757 (30.90%) children in junior class of the kindergarten respectively. 1179 families had one child (52.08%) and 1085 families had multiple children (47.92%), and 186 families missed for the questionnaire investigation. There were no statistically significant differences in neglect rate and neglect degree among the children in different grades (all $P>0.05$). There was no statistically significant difference in neglect rate in the children between the two gender groups ($P>0.05$). But there were statistically

[收稿日期]2023-08-19

[基金项目]西安市科技局科学计划项目(21YXYJ0090)

[作者简介]杨武悦(1986—), 女, 主治医师, 硕士, 主要从事妇幼保健相关工作。

[通讯作者]潘建平, 教授。

significant differences in the neglect degree of the children between the two gender groups($t=2.45, P<0.05$). And in the neglect rate and neglect degree of the children, there were statistically significant differences between the one-child family group and the multi-child family group ($\chi^2=13.678, P<0.05; t=2.792, P<0.05$). Except ethnic group and gender, grade of the child, parents' educational level and occupation, family type, per capita housing area, number of children in the family, child ranking in the family and annual household income were all influencing factors of child neglect ($\chi^2=5.780-48.715$, all $P<0.05$). The ranks in number of factors affecting frequency of neglect in different aspects were as follows: medical neglect (9) > educational neglect (8) > physical neglect (7) > emotional neglect (6) > safety neglect (5). The results of One-way ANOVA showed that grade, gender and ethnic group of the children, parents' educational level and occupation, family type, per capita housing area, number of children in the family, child ranking in the family and annual household income were all influencing factors of child neglect intensity ($F=2.428-32.650$, all $P<0.05$). The ranks in number of factors affecting the intensity of child neglect in different aspects were as follows: safety neglect (11) > educational and medical neglect (10) > emotional neglect (9) > physical neglect (8). Binary Logistic regression analysis showed that number of children in the family was a risk factor affecting the frequency of child neglect ($OR=1.402, 95\%CI: 1.125-1.746, P<0.05$), while the annual household income was a protective factor for the frequency of child neglect ($OR=0.663, 95\%CI: 0.593-0.740, P<0.05$). The factors that affected the degree of child neglect were as follows in order: annual household income > per capita housing area > number of children in the family > father's educational level > grade of the child > gender of the child. **Conclusion** The situation of child neglect in preschoolers in urban areas of Xi'an is serious, and the influencing factors are complex, which suggests that the government and the family should formulate targeted intervention measures to improve the situation of child neglect fundamentally.

[Key words] neglect; factor analysis; preschooler; multi-child family; urban area

儿童忽视在儿童伤害中发生率最高、影响面最广,尤其低年龄段更是儿童忽视防控的重点阶段^[1-2]。探索学龄前儿童忽视的影响因素是预防其发生、降低其危害的最有效途径,是为政府和家庭制定干预措施的重要依据。既往研究表明,学龄前儿童忽视的影响因素错综复杂^[3-4],特别是在当前国家推行多孩(1个家庭中有2个及以上孩子)政策、且多孩家庭增多的背景下,其影响因素变化规律更值得探索。本文对西安市城区3~6岁学龄前儿童忽视的可能危险因素进行了调查分析,以期有关部门制定有效的干预措施提供科学依据。

1 研究对象与方法

1.1 研究对象

2022年11月,根据多阶段分层整群抽样的原则,在西安市7个城区(新城、碑林、莲湖、未央、雁塔、灞桥、高新)各随机抽取2~3所托幼机构,每个托幼机构的每个年级(大、中、小班)各抽取2个班级,儿童家长(主要照看者)均为调查对象。本次实际调查了15个幼儿园的3~6岁(学龄前)儿童2450名,其中男童1221名,占49.84%,女童1229名,占50.16%;大、中、小班儿童分别为936名(38.20%)、757名(30.90%)和757名(占30.90%);一孩家庭

1179个,占52.08%(1179/2264),多孩家庭1085个,占47.92%(1085/2264),其中缺失186人。在参与本次调查的儿童家长中,母亲1954名(79.75%),父亲487名(19.88%),其他监护人9名(0.37%)。

本次调查获得西安市妇幼保健院医学伦理委员会审批(批号:2021-11),纳入研究的学校及儿童监护人均知情同意。

1.2 方法

1.2.1 问卷调查

采用“中国城市3~6岁(学龄前)儿童忽视评价常模量表^[5]”进行调查。问卷由儿童监护人填写,调查结束后,由课题组负责资料汇总及数据录入,并进行完整性、逻辑性及范围等检查,剔除不合格问卷。本次共发放问卷2568份,回收合格问卷2450份,有效问卷占95.40%。

1.2.2 问卷来源

常模量表由潘建平教授带领的课题组于2001—2002年采用多阶段分层整群抽样方法^[6],在全国14个省、25个市调查了1163名3~6岁儿童,研制开发的我国第一个儿童忽视评价体系和标准,问卷中的91个题项Cronbach α 系数为0.94, KMO=0.98。

1.2.3 儿童忽视评价方法

首先计算被测儿童的6个忽视层面及总忽视得分,得分越高表明受忽视程度越严重,被测儿童在任一层面的得分超过规定的该层面界值点[身体忽视(PH)=35分,情感忽视(EM)=80分,教育忽视(ED)=40分,安全忽视(SA)=2分,医疗忽视(ME)=15分,社会忽视(SO)=0分,合计190分],即认定其在该层面受到忽视^[5]。在此基础上计算:①忽视度=[被测儿童的整体忽视分值(或在某一忽视层面的分值)/忽视满分值(或在该忽视层面的满分值)]×100,表示受忽视强度,其最大值为100;②忽视率=受忽视儿童数/受测儿童数×100%,表示受忽视频度,其最大值为100%。由于问卷中个别题项存在缺失值,故本文中纳入分析的人数会有所不同。

1.3 统计学方法

应用SPSS 18.0统计学软件对数据进行分析,计量资料以均数±标准差($\bar{x} \pm s$)表示,不同组间忽视度的比较采用 t 检验和单因素方差分析;计数资料以频数(百分率)[$n(\%)$]表示,不同组间忽视率的比较采用单因素 χ^2 检验;采用二元Logistic回归与多元逐步回归分析儿童忽视可能的影响因素。以 $P < 0.05$ 为差异有统计学意义。

2 结果

2.1 西安市城区学龄前儿童忽视的一般情况

在调查的2450名儿童中,有1821名纳入总忽视状况分析,西安市城区学龄前儿童总忽视率为29.05%(529/1821),总忽视度为 37.58 ± 8.44 。不同年级儿童的忽视率和忽视度比较差异均无统计学意义($P > 0.05$);不同性别儿童的忽视率比较差异无统计学意义($P > 0.05$),而忽视度比较差异有统计学意义($P < 0.05$);不同孩子个数家庭儿童的忽视率和忽视度比较差异均有统计学意义($P < 0.05$),见表1。

2.2 西安市城区学龄前儿童忽视频度的情况

以“儿童是否受忽视”为因变量,对年级、民族、孩子性别、父亲和母亲的文化程度及职业、家庭类型、人均住房面积、孩子个数、孩子在家中排行及家庭年收入共12个可能的影响因素为自变量进行单因素分析,结果表明,除民族和性别外,其余10个因素均为儿童忽视的影响因素($P < 0.05$)(只要在某一层面 $P < 0.05$,就代表这个因素是可能的危险因素);将影响忽视频度的各层面因素个数排序显示:医疗忽视(9个)>教育忽视(8个)>身体忽视(7个)>情感忽视(6个)>安全忽视(5个),见表2。

表1 西安市城区学龄前儿童忽视率及忽视度的比较 [$n(\%)$, $\bar{x} \pm s$]

Table 1 Comparison of incidence rate and degree of neglect in preschool children in Xi'an urban areas among different groups [$n(\%)$, $\bar{x} \pm s$]

变量	组别	人数(n)	忽视率	忽视度
年级	小班	463	130(28.08)	37.04 ± 8.89
	中班	577	160(27.73)	37.24 ± 8.56
	大班	781	239(30.60)	38.14 ± 8.06
	χ^2/F		1.613	2.983
	P		0.446	0.051
孩子性别	男	906	278(30.68)	38.08 ± 8.74
	女	915	251(27.43)	37.08 ± 8.12
	χ^2/t		2.337	2.450
	P		0.126	0.010
孩子个数*	一孩家庭	825	201(24.36)	36.57 ± 7.36
	多孩家庭	842	274(32.54)	38.48 ± 9.24
	χ^2/t		13.678	2.792
	P		0.000	0.039

注:* 缺失值154人。

表 2 西安市城区学龄前儿童忽视有关因素忽视率的比较 [n(%)]

Table 2 Comparison of neglect rate of related factors in different aspects of the preschool children in Xi'an urban areas [n(%)]

变量	组别	身体忽视		情感忽视		医疗忽视		教育忽视		安全忽视	
		人数 (n)	检出 人数	人数 (n)	检出 人数	人数 (n)	检出 人数	人数 (n)	检出 人数	人数 (n)	检出 人数
年级	小班	709	47(6.63)	529	50(9.45)	682	40(5.87)	576	17(2.95)	644	85(13.20)
	中班	718	59(8.22)	624	70(11.22)	713	48(6.73)	664	27(4.07)	687	100(14.56)
	大班	895	76(8.49)	830	121(14.58)	916	67(7.31)	868	21(2.42)	866	133(15.36)
	χ^2		2.107		8.699		1.313		3.461		1.396
	P		0.349		0.013		0.519		0.177		0.497
民族	汉族	2 140	171(7.99)	1 821	218(11.97)	2 134	147(6.89)	1 938	62(3.20)	2 020	297(14.70)
	少数民族	42	0	37	4(10.81)	38	2(5.26)	41	0	38	2(5.26)
	χ^2		2.619		0.000		0.005		0.505		2.677
	P		0.106		1.000		0.945		0.477		0.102
孩子性别	男	1 154	97(8.41)	982	132(13.44)	1 151	79(6.86)	1 052	35(3.33)	1 106	174(15.73)
	女	1 168	85(7.28)	1 001	109(10.89)	1 160	76(6.55)	1 056	30(2.84)	1 091	144(13.20)
	χ^2		1.023		3.026		0.090		0.417		2.848
	P		0.312		0.082		0.764		0.519		0.092
母亲职业	公务员、教师或企事业单位人员	277	16(5.78)	244	32(13.11)	280	8(2.86)	251	4(1.59)	270	39(14.44)
	科技、金融、财务工作者	298	13(4.36)	257	23(8.95)	294	12(4.08)	279	2(0.72)	281	27(9.61)
	自由职业者、个体经营	496	45(9.07)	425	45(10.59)	500	40(8.00)	455	18(3.96)	474	65(13.71)
	工人、工商企业职工	368	28(7.61)	311	44(14.15)	366	21(5.74)	340	9(2.65)	353	54(15.30)
	无固定职业者	221	24(10.86)	188	38(20.21)	217	26(11.98)	200	10(5.00)	212	42(19.81)
	其他	662	56(8.46)	558	59(10.57)	654	48(7.34)	583	22(3.77)	607	91(14.99)
	χ^2		10.834		17.559		21.823		11.857		10.799
	P		0.055		0.004		0.001		0.037		0.056
父亲职业	公务员、教师或企事业单位人员	506	32(6.32)	450	54(12.00)	508	24(4.72)	471	8(1.70)	496	69(13.91)
	科技、金融、财务工作者	259	9(3.47)	222	20(9.01)	261	10(3.83)	236	3(1.14)	249	26(10.44)
	自由职业者、个体经营	637	54(8.48)	542	57(10.52)	638	41(6.43)	585	22(3.76)	603	80(13.27)
	工人、工商企业职工	428	29(6.78)	364	46(12.64)	416	27(6.49)	383	9(2.35)	397	60(15.11)
	无固定职业者	110	17(15.45)	93	27(29.03)	109	17(15.60)	98	8(8.16)	104	23(22.12)
	其他	382	41(10.73)	312	37(11.86)	379	36(9.50)	335	15(4.48)	348	60(17.24)
	χ^2		22.725		28.348		25.238		16.310		11.296
	P		0.000		0.000		0.000		0.006		0.046
母亲文化程度	研究生	218	7(3.21)	189	22(11.64)	215	7(3.26)	197	3(1.52)	207	26(12.56)
	大专或本科	1 617	119(7.36)	1 383	171(12.36)	1 597	94(5.89)	1 477	39(2.64)	1 535	214(13.94)
	高中或中专	355	37(10.42)	301	34(11.30)	363	32(8.82)	323	14(4.33)	339	50(14.75)
	初中	120	15(12.50)	100	12(12.00)	123	17(13.82)	100	9(9.00)	106	25(23.58)
	小学及以下	12	4(33.33)	10	2(20.00)	13	5(38.46)	11	0	10	3(30.00)
	χ^2		21.200		0.814		27.720		12.996		8.746
	P		0.000		0.937		0.000		0.011		0.068

(转下表)

(续上表)

变量	组别	身体忽视		情感忽视		医疗忽视		教育忽视		安全忽视	
		人数 (n)	检出 人数	人数 (n)	检出 人数	人数 (n)	检出 人数	人数 (n)	检出 人数	人数 (n)	检出 人数
父亲文化程度	研究生	236	10(4.24)	209	19(9.09)	235	7(2.98)	216	2(0.93)	228	26(11.40)
	大专或本科	1 624	117(7.20)	1386	168(12.12)	1 614	94(5.82)	1 472	35(2.38)	1 542	211(13.68)
	高中或中专	337	42(12.46)	282	37(13.12)	332	36(10.84)	306	23(7.52)	315	60(19.05)
	初中	118	11(9.32)	103	16(15.53)	123	16(13.01)	108	4(3.70)	106	19(17.92)
	小学及以下	7	2(28.57)	3	1(33.33)	7	2(28.57)	6	1(16.67)	6	2(33.33)
	χ^2		17.494		4.172		25.705		23.754		9.866
	P		0.002		0.383		0.000		0.000		0.043
家庭类型	核心家庭(父母和子女)	1 326	114(8.60)	1 136	146(12.85)	1315	88(6.69)	1 207	36(2.98)	1 247	172(13.79)
	单亲	29	4(13.79)	24	5(20.83)	34	6(17.65)	28	1(3.57)	29	8(27.59)
	三代同堂	936	59(6.30)	799	88(11.01)	934	57(6.10)	850	24(2.82)	893	132(14.78)
	其他	31	5(16.13)	24	2(8.33)	28	4(14.29)	23	4(17.39)	28	6(21.43)
	χ^2		7.778		3.310		8.030		7.167		4.847
	P		0.051		0.346		0.045		0.067		0.183
人均住房面积	>30m ²	1 175	77(6.55)	1 025	110(10.73)	1 172	65(5.55)	1 073	26(2.42)	1 120	143(12.77)
	>20~30m ²	719	62(8.62)	600	69(11.50)	715	51(7.13)	665	20(3.01)	682	111(16.28)
	10~20m ²	359	31(8.64)	302	46(15.23)	358	29(8.10)	315	12(3.81)	336	51(15.18)
	<10m ²	69	12(17.39)	56	16(28.57)	66	10(15.15)	55	7(12.73)	59	13(22.03)
	χ^2		12.332		19.000		9.595		12.004		7.281
	P		0.006		0.000		0.022		0.007		0.063
孩子个数	一孩家庭	1 115	65(5.83)	929	92(9.90)	1097	48(4.38)	988	18(1.82)	1 029	115(11.18)
	多孩家庭	1 031	104(10.09)	895	121(13.52)	1 038	97(9.34)	958	42(4.38)	993	173(17.42)
	χ^2		13.385		5.780		20.805		10.686		16.140
	P		0.000		0.016		0.000		0.001		0.000
孩子在家中排行	第一	1 324	86(6.50)	1 114	113(10.14)	1 307	66(5.05)	1 179	28(2.37)	1 234	151(12.24)
	第二	771	78(10.12)	665	89(13.38)	774	74(9.56)	714	27(3.78)	738	128(17.34)
	第三或第四	27	4(14.81)	24	5(20.83)	28	3(10.71)	28	4(14.29)	27	6(22.22)
	χ^2		10.550		6.010		15.812		9.604		10.969
	P		0.005		0.050		0.000		0.008		0.004
家庭年收入	<3 万元	170	30(17.65)	141	36(25.53)	174	27(15.52)	145	13(8.97)	153	41(26.80)
	3~5 万元	280	38(13.57)	241	40(16.60)	275	30(10.91)	254	15(5.91)	259	54(20.85)
	>5~10 万元	643	52(8.09)	540	71(13.15)	650	49(7.54)	585	17(2.91)	616	90(14.61)
	>10 万以上	1 229	62(5.04)	1 061	94(8.86)	1 212	49(4.04)	1 124	20(1.78)	1 169	133(11.38)
	χ^2		48.715		39.379		43.811		24.174		36.339
	P		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000

注:括号内数据为忽视率(%);《中国城市 3~6 岁(学龄前)儿童忽视评价常模量表》中“社会忽视”题项数为 0^[5]。

2.3 西安市城区学龄前儿童忽视程度的情况

对年级、民族、孩子性别、父亲和母亲的文化程度及职业、家庭类型、人均住房面积、孩子个数、孩子在家中排行及家庭年收入共 12 个可能的影响因素进行单因素分析,结果表明,这 12 个因素均为加重

儿童忽视程度的影响因素($P<0.05$);将影响忽视强度的各层面因素个数排序显示:安全忽视(11 个) $>$ 教育和医疗忽视(各 10 个) $>$ 情感忽视(9 个) $>$ 身体忽视(8 个),见表 3。

表 3 西安市城区学龄前儿童忽视有关因素忽视度的比较 ($\bar{x}\pm s$)

Table 3 Comparison of neglect degree of related factors in different aspects of the preschool children in Xi'an urban areas ($\bar{x}\pm s$)

变量	组别	身体忽视	情感忽视	医疗忽视	教育忽视	安全忽视
年级	小班	35.06±9.54	38.53±9.45	33.67±10.62	36.93±10.49	35.56±10.64
	中班	35.61±10.32	39.18±8.75	33.62±10.89	36.60±10.86	36.81±11.65
	大班	36.07±9.68	40.67±9.51	33.91±10.57	36.67±9.77	36.86±10.72
	F	2.068	9.729	0.167	0.172	3.057
	P	0.127	0.000	0.846	0.842	0.047
民族	汉族	35.68±9.90	39.51±9.14	33.87±10.76	36.81±10.38	36.57±11.11
	少数民族	32.81±7.62	40.61±11.94	30.73±8.81	32.29±7.22	31.78±7.07
	t	3.500	0.516	3.181	4.681	7.023
	P	0.062	0.472	0.075	0.031	0.008
孩子性别	男	35.94±10.13	40.03±9.52	34.20±11.06	37.23±10.65	36.93±11.39
	女	35.30±9.54	39.24±9.07	33.30±10.27	36.21±9.95	35.99±10.59
	t	2.493	3.568	4.048	5.186	4.093
	P	0.115	0.059	0.044	0.023	0.043
母亲职业	公务员、教师或企事业单位人员	34.33±9.17	39.59±9.89	32.21±9.58	34.73±9.31	36.63±10.54
	科技、金融、财务工作者	33.70±7.73	38.36±9.12	31.88±8.59	34.86±8.71	35.11±9.52
	自由职业者、个体经营	36.12±9.95	38.85±8.60	34.50±10.61	37.33±10.24	36.30±10.61
	工人、工商企业职工	35.85±9.46	40.70±9.90	33.82±10.50	37.15±10.26	36.45±10.64
	无固定职业者	37.39±11.79	42.04±10.83	36.04±13.40	39.10±11.67	38.82±13.03
	其他	35.93±10.23	39.42±8.53	33.87±10.93	36.91±10.79	36.78±11.48
	F	5.129	5.018	5.550	6.376	3.244
	P	0.000	0.000	0.000	0.000	0.006
父亲职业	公务员、教师或企事业单位人员	34.82±8.92	39.39±9.07	32.81±9.43	35.77±9.47	35.54±10.13
	科技、金融、财务工作者	33.39±8.05	38.67±9.44	32.14±10.04	34.70±9.12	34.42±10.06
	自由职业者、个体经营	35.59±9.83	38.85±8.45	33.86±10.48	36.82±10.22	36.60±10.64
	工人、工商企业职工	36.08±9.46	40.37±9.52	34.04±10.55	37.19±10.05	37.10±10.83
	无固定职业者	40.03±14.70	44.96±12.85	38.07±15.95	40.98±14.84	40.00±15.27
	其他	36.44±10.34	39.57±8.90	34.36±10.94	37.50±10.70	37.22±11.83
	F	8.587	7.988	5.923	6.582	5.232
	P	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
母亲文化程度	研究生	33.95±8.14	38.94±10.46	31.79±9.28	34.31±9.03	34.25±9.40
	大专或本科	35.27±9.83	39.55±9.24	33.26±10.45	36.31±10.22	36.38±10.92
	高中或中专	36.45±10.28	39.61±8.74	35.15±11.21	38.25±10.71	36.72±11.33
	初中	40.12±10.11	41.54±9.05	38.41±12.02	41.76±10.88	40.54±12.39
	小学及以下	43.14±8.72	45.94±11.05	42.86±12.71	42.78±6.59	43.00±15.17
	F	10.900	2.496	12.695	12.222	6.748
	P	0.000	0.041	0.000	0.000	0.000

(转下表)

(续上表)

变量	组别	身体忽视	情感忽视	医疗忽视	教育忽视	安全忽视
父亲文化程度	研究生	33.79±8.16	38.73±9.24	31.32±8.72	33.90±8.67	34.53±9.37
	大专或本科	35.20±9.62	39.44±9.32	33.28±10.32	36.23±9.93	36.13±10.69
	高中或中专	37.97±11.51	40.53±8.74	36.10±12.41	39.71±12.24	38.68±12.62
	初中	37.94±8.92	41.44±10.29	37.80±10.81	40.22±9.65	38.58±11.62
	小学及以下	42.65±14.80	43.75±12.69	40.31±20.90	41.42±14.66	42.08±22.94
	<i>F</i>	10.271	2.428	13.205	15.108	6.765
	<i>P</i>	0.000	0.046	0.000	0.000	0.000
家庭类型	核心家庭(父母和子女)	35.51±10.09	39.50±9.77	33.66±10.93	36.45±10.48	36.34±11.14
	单亲	38.18±10.18	43.83±9.48	34.50±12.18	40.18±10.28	40.60±11.49
	三代同堂	35.60±9.32	39.72±8.59	33.60±10.11	36.86±9.93	36.36±10.64
	其他	38.19±13.41	38.78±8.36	35.71±13.36	40.86±14.13	40.98±14.63
	<i>F</i>	1.411	1.804	3.698	2.609	3.027
	<i>P</i>	0.238	0.144	0.011	0.050	0.028
人均住房面积	>30m ²	34.41±9.12	38.86±9.27	32.40±9.86	35.29±9.68	35.84±10.49
	>20~30m ²	36.10±9.95	39.45±8.78	34.40±10.97	37.38±10.36	36.83±11.26
	10~20m	37.59±9.79	41.72±8.68	36.06±10.44	39.44±10.23	37.05±10.99
	<10m ²	40.98±15.61	44.44±14.38	38.04±17.22	40.86±16.05	40.64±15.76
	<i>F</i>	18.499	12.701	16.545	18.422	4.618
	<i>P</i>	0.000	0.000	0.000	0.000	0.003
孩子个数	一孩家庭	34.46±8.50	38.69±8.42	32.63±9.38	35.74±9.18	35.96±9.92
	多孩家庭	36.87±11.01	40.24±9.74	35.01±11.84	37.75±11.29	37.01±12.02
	<i>t</i>	32.650	13.289	26.580	18.731	4.598
	<i>P</i>	0.000	0.000	0.000	0.000	0.032
孩子在家中排行	第一	34.91±9.03	38.92±8.49	33.09±9.87	36.16±9.61	36.18±10.13
	第二	36.79±10.89	40.21±9.79	34.92±11.81	37.54±11.22	36.82±12.12
	第三或第四	38.67±13.62	42.47±14.50	35.20±13.60	41.02±12.90	39.72±15.66
	<i>F</i>	10.225	5.568	7.372	6.420	1.972
	<i>P</i>	0.000	0.004	0.001	0.002	0.139
家庭年收入	<3 万元	39.98±14.16	44.21±12.65	37.85±14.68	40.94±13.75	40.59±15.20
	3~5 万元	38.05±11.59	40.68±9.54	36.23±12.74	39.42±11.59	38.43±13.22
	>5~10 万元	36.47±9.20	40.54±8.77	34.85±10.31	37.59±9.81	36.91±10.21
	>10 万元	34.02±8.59	38.32±8.70	32.01±9.25	35.10±9.39	35.25±9.98
	<i>F</i>	30.365	21.839	27.451	25.353	15.257
	<i>P</i>	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000

注:《中国城市 3~6 岁(学龄前)儿童忽视评价常模量表》中“社会忽视”题项数为 0^[5]。

2.4 西安市城区学龄前儿童忽视危险因素的二元 Logistic 回归分析

以“儿童是否受忽视”为因变量,单因素 χ^2 检验筛出的 10 个可能影响因素为自变量,进行二元

Logistic 回归分析,结果显示,共筛出孩子个数、家庭年收入 2 个影响因素($P<0.05$),其中孩子个数是儿童忽视频度的危险因素($OR=1.402, 95\%CI:1.125\sim 1.746, P<0.05$),家庭年收入则是保护因素($OR=$

0.663, 95%CI: 0.593~0.740, $P<0.05$), 见表 4。

2.5 西安市城区学龄前儿童忽视度影响因素的多元逐步回归分析

以“儿童总忽视度”为因变量, 单因素方差分析筛出的 12 个可能影响因素为自变量, 进行多元逐步

回归分析, 结果显示, 共筛出家庭年收入、人均住房面积、孩子个数、父亲文化程度、年级和孩子性别 6 个影响因素($P<0.05$), 影响因素的强度依次为: 家庭年收入>人均住房面积>孩子个数>父亲文化程度>年级>孩子性别, 见表 5。

表 4 西安市城区学龄前儿童忽视危险因素的二元 Logistic 回归分析

Table 4 Binary Logistic regression analysis of risk factors for child neglect in the preschoolers in Xi'an urban areas

变量	<i>B</i>	<i>P</i>	<i>OR</i>	95% <i>CI</i>
常量	-0.131	0.613	0.877	
孩子个数	0.338	0.003	1.402	1.125~1.746
家庭年收入	-0.412	0.000	0.663	0.593~0.740

表 5 西安市城区学龄前儿童忽视度影响因素的多元逐步回归分析

Table 5 Multiple stepwise regression analysis of the influencing factors for neglect degree in the preschoolers in Xi'an urban areas

变量	<i>B</i>	<i>S.E.</i>	<i>t</i>	<i>P</i>	95% <i>CI</i>
常量	36.094	1.700	21.235	0.000	32.760~39.428
家庭年收入	-1.345	0.246	-5.467	0.000	-1.827~-0.862
人均住房面积	1.085	0.269	4.036	0.000	0.558~1.612
孩子个数	1.457	0.417	3.490	0.000	0.638~2.275
父亲文化程度	0.895	0.333	2.690	0.007	0.242~1.548
年级	0.673	0.254	2.643	0.008	0.173~1.172
孩子性别	-1.040	0.413	-2.520	0.012	-1.849~-0.230

3 讨论

本研究显示, 西安市城区学龄前儿童总忽视率为 29.05%, 总忽视度为 37.58 ± 8.44 ; 男童比女童受忽视程度更重, 多孩家庭的儿童受忽视状况比一孩家庭严重。这与其他研究^[7]结果相似。

3.1 西安市城区学龄前儿童忽视频度及强度的影响因素分析

本研究纳入 12 个可能影响因素。单因素 χ^2 检验分析结果表明, 影响忽视频度有 10 个因素; 其中, 孩子个数、家庭年收入和父亲职业对 5 个忽视层面均有影响, 孩子在家中排行、父亲文化程度和人均住房面积对 4 个忽视层面有影响, 母亲职业和母亲文化程度对 3 个忽视层面有影响, 年级和家庭类型仅对 1 个忽视层面有影响。单因素方差分析结果表明, 影响忽视强度有 12 个因素; 其中, 父亲和母亲职业、父亲和母亲文化程度、人均住房面积、孩子个数、家庭年收入对 5 个忽视层面有影响, 孩子在家中排

行对 4 个忽视层面有影响, 孩子性别对 3 个忽视层面有影响, 年级、民族和家庭类型对 2 个忽视层面有影响。由此可见, 西安市城区学龄前儿童忽视频度及强度的影响因素较复杂, 受到社会、家庭、环境等交互作用的影响。

3.2 西安市城区学龄前儿童忽视危险因素的原因

儿童是否受忽视属于二分类变量(1=是, 0=否), 因而采用二元 Logistic 回归分析来判别可能因素的作用强度。本研究结果表明, 孩子个数是儿童忽视频度的危险因素($OR=1.402$), 家庭年收入则是保护因素($OR=0.663$)。忽视度可反映儿童忽视的严重程度, 因此采用多元逐步回归分析判别影响儿童忽视程度的可能因素。本研究结果表明, 儿童忽视影响因素的强度依次为: 家庭年收入>人均住房面积>孩子个数>父亲文化程度>年级>孩子性别。

综合分析原因显示,家庭年收入和人均住房面积是反映家庭经济水平的相关指标,家庭收入越高、人均住房面积越大,孩子越不容易受忽视,这与一些表明“忽视与贫穷相关”的研究^[8-10]结果相符。多孩家庭中的父母无法兼顾好所有子女,所以这些家庭中的孩子更容易受忽视,其受忽视状况也会随着家中孩子数量的增加而加剧^[11-12]。有研究显示,父亲文化程度与孩子受忽视程度呈正相关,考虑父亲文化程度低,可能会因情绪自控不佳、养育知识欠缺等问题,把自己在工作和生活中的坏情绪通过批评和抱怨的方式发泄到孩子身上^[9,13]。男孩受忽视程度比女孩严重,这与有关研究^[12,14]结果基本一致,考虑是与社会的进步,城市中“重男轻女”的观念基本消失,加之女孩是弱势群体,被认为更需要受保护有关。年级是孩子受忽视严重程度的影响因素,由于幼儿园孩子属于低年龄段,因此极易遭受忽视^[15],但是大、中、小班的孩子所受忽视并无显著差异,说明西安市城区幼儿家长普遍关注孩子的成长情况。

综上所述,西安市城区学龄前儿童忽视的影响因素错综复杂,政府和家庭应针对这些危险因素制定干预措施,从根本上改善儿童忽视状况。

[参考文献]

- [1] Al Balushi S S. Did child neglect cause severe injuries in nine children?: case series from a regional hospital in Oman[J]. Sultan Qaboos Univ Med J, 2023, 23(2): 245-250.
- [2] Zeanah C H, Humphreys K L. Child abuse and neglect[J]. J Am Acad Child Adolesc Psychiatry, 2018, 57(9): 637-644.
- [3] 潘建平, 杨武悦, 张慧颖, 等. 中国农村 6~11 岁小学生忽视影响因素分析[J]. 中国妇幼健康研究, 2015, 26(6): 1111-1115.
- [4] 代倩倩, 娄海琴, 刘维韦, 等. 南通市城区学龄前儿童忽视现状及影响因素[J]. 中国儿童保健杂志, 2022, 30(9): 1010-1013.
- [5] 潘建平. 中国儿童忽视科学研究与防控管理[M]. 西安: 西安交通大学出版社, 2020: 100-111.
- [6] 潘建平, 杨子尼, 任旭红, 等. 中国 3~6 岁城区儿童忽视模式的研制[J]. 中国公共卫生, 2003, 19(1): 37-40.
- [7] 杨武悦, 潘建平, 相晓妹, 等. 多孩政策背景下西安市城区学龄前儿童忽视现状[J]. 中国学校卫生, 2023, 44(10): 1545-1549.
- [8] Marcia J, Melvin D L, Kelli K, et al. The impact of increased minimum wage on child neglect varies by developmental age of child[J]. J Interpers Violence, 2023, 38(13-14): 7893-7910.
- [9] Sattler K M P. Disentangling poverty from neglect: using a person-centered approach to examine risk factors for neglect among families in poverty[J]. Child Maltreat, 2023, 28(4): 576-588.
- [10] Maguire-Jack K, Sattler K. Neighborhood poverty, family economic well-being, and child maltreatment[J]. J Interpers Violence, 2023, 38(5-6): 4814-4831.
- [11] 李子林, 钟远, 韩东, 等. 京津冀地区非独生子女家庭 3~6 岁儿童忽视状况及影响因素[J]. 中国学校卫生, 2023, 44(10): 1517-1521.
- [12] 吴凡. 宁波市多胎家庭 3~6 岁儿童忽视状况及影响因素分析[J]. 中国学校卫生, 2022, 43(7): 1037-1040.
- [13] Turner H A, Vanderminden J, Finkelhor D, et al. Child neglect and the broader context of child victimization[J]. Child Maltreat, 2019, 24(3): 265-274.
- [14] 张福兰, 张天成, 徐涛, 等. 我国学龄前儿童忽视状况的 Meta 分析[J]. 中国预防医学杂志, 2022, 23(7): 509-514.
- [15] Dubowitz H, Papas M A, Black M M, et al. Child neglect: outcomes in high-risk urban preschoolers[J]. Pediatrics, 2002, 109(6): 1100-1107.

[专业责任编辑: 古桂雄]

[中文编辑: 王 懿; 英文编辑: 杨周岐]