

华中地区农村 10~18 岁儿童青少年心理健康与主动欺凌行为的关联

李妍¹, 黄德海¹, 高博¹, 刘涛²

1. 河南医学高等专科学校检验学院, 河南 新乡 451191; 2. 郑州大学基础医学院理论教研室

摘要: **目的** 了解华中地区农村 10~18 岁儿童青少年心理健康状况及其与主动欺凌行为的关联关系, 为农村儿童青少年心理健康发展及预防欺凌行为的发生及干预提供参考和帮助。**方法** 2023 年 9—11 月, 采用分层整群抽样的方法, 在华中地区的河南、湖北、湖南对 8 462 名 10~18 岁儿童青少年进行心理健康状况和主动欺凌行为状况的问卷调查, 并分析两者之间存在的关联关系。**结果** 华中地区农村 10~18 岁儿童青少年主动欺凌行为检出率为 10.36% (877/8 462)。不同性别、是否独生子女、学业成绩、抽烟、饮酒、与父亲关系、与母亲关系、父母间关系组间的主动欺凌行为检出率比较, 差异有统计学意义 ($\chi^2 = 104.678, 4.015, 34.662, 43.848, 226.738, 92.497, 55.722, 100.536, P < 0.05$)。logistic 回归分析显示, 敌对、人际关系敏感、学业压力、情绪不平衡等心理健康问题与儿童青少年主动欺凌行为的发生存在密切关联 ($OR = 1.29 \sim 3.79, P < 0.05$)。敌对、人际关系敏感、情绪不平衡因素与主动欺凌行为存在线性趋势 ($\chi^2_{趋势} = 12.59, 14.68, 13.69, P < 0.01$)。**结论** 华中地区农村儿童青少年面临严峻的主动欺凌行为防控形势, 且不良心理健康问题严重程度与主动欺凌之间存在线性关联。今后应重视儿童青少年的心理健康状况, 以预防主动欺凌行为的发生, 保障儿童青少年身心健康发展。

关键词: 心理健康; 欺凌行为; 关联关系; 华东地区; 儿童青少年

中图分类号: R749.94 文献标识码: A 文章编号: 1008-6579(2026)03-0301-06 doi: 10.11852/zgetbjzz2025-0010

Association between mental health and active bullying behavior among rural children and adolescents aged 10 - 18 years in Central China

LI Yan¹, HUANG Dehai¹, GAO Bo¹, LIU Tao²

1. Henan Higher Institute of Medical Sciences, Xinxiang, Henan 451191, China;

2. Zhengzhou University School of Medicine

Abstract: **Objective** To examine the mental health status of rural children and adolescents aged 10 - 18 years in Central China and its association with active bullying behaviors, so as to provide evidence for mental health promotion and bullying prevention interventions in this population. **Methods** From September to November 2023, a questionnaire survey was conducted among 8 462 primary and secondary school students aged 10 - 18 years in Henan, Hubei, and Hunan in Central China. Standardized questionnaires assessed mental health and active bullying behaviors. Statistical analysis evaluated their associations. **Results** The detection rate of active bullying behaviors was 10.36% (877/8 462) among rural adolescents aged 10~18 years in Central China. Significant differences in bullying rates were observed across gender, only-child status, academic performance, smoking, alcohol use, and family relationship variables ($\chi^2 = 104.678, 4.015, 34.662, 43.848, 226.738, 92.497, 55.722, 100.536, P < 0.05$). Logistic regression revealed strong associations between active bullying and mental health dimensions including hostility, interpersonal sensitivity, academic stress, and emotional instability ($OR = 1.29 - 3.79$) ($P < 0.05$). There was a linear association of hostility ($\beta = 0.43$), interpersonal sensitivity ($\beta = 0.38$), and emotional instability ($\beta = 0.29$) with active bullying behavior ($P < 0.01$). **Conclusions** Rural adolescents in Central China demonstrate concerning rates of active bullying, with linear trends between bullying risk and severity of specific mental health problems. Targeted interventions addressing these psychological factors may effectively reduce bullying behaviors and promote healthy adolescent development.

Keywords: mental health; bullying behavior; correlation; Central China; children and adolescents

近年来, 校园欺凌行为已成为威胁儿童青少年身心健康的重要因素之一^[1]。研究显示, 近年来学

校欺凌行为呈现逐年增加趋势, 成为严重威胁学生身心健康的重要因素, 应值得关注和重视^[2]。欺凌

基金项目: 河南省医学科技攻关计划联合共建项目 (LH-GJ20210168)

作者简介: 李妍 (1981—), 女, 讲师, 本科学历, 主要研究为学生思想政治教育与心理健康。

行为是指恶意通过语言、肢体、网络等手段对他人进行欺负、辱骂、攻击等方面的身体或心理上的伤害行为^[3]。研究证实,无论是被欺凌者还是主动欺凌者,均存在不同程度的心理健康问题^[4]。心理健康决定着儿童青少年的行为和思想变化,而行为是心理的外在具体表现,因此儿童青少年心理健康问题将直接关系到欺凌行为的发生,也是导致欺凌行为发生的重要诱因^[5-6]。华中地区作为我国重要的经济区域,儿童青少年身心健康将关系到本地区未来长远发展,且占比较高的农村地区儿童青少年身心健康问题不容忽视^[7-8]。为此,本研究从主动欺凌行为的角度出发,对华中地区 8 462 名农村 10~18 岁儿童青少年进行心理健康与主动欺凌行为的调查,并分析两者之间存在的关联关系,为农村地区儿童青少年心理健康发展及预防欺凌行为的发生及干预提供参考和帮助。

1 对象和方法

1.1 对象 2023 年 9—11 月,采用分层整群抽样的方法抽取本研究被试者,具体抽取分为以下步骤。第一步,将华中地区的河南(新乡、洛阳),湖北(咸宁、黄冈),湖南(怀化、娄底)作为测试地区。第二步,每个地区分别选取 2 所小学、初中和高中。第三步,每所学校小学 4~6 年级、初中 1~3 年级、高中 1~3 年级各随机抽取 2 个教学班级作为测试班,班级内全体学生作为本研究被试者。本研究共抽取 216 个教学班级的 9 072 名中小學生,测试后剔除无效、破损问卷后,最终收回有效问卷 8 462 份,问卷有效回收率 93.28%。其中男生 4 387 人,女生 4 075 人。调查者年龄范围为 10~18 岁。纳入本研究的调查者根据伦理学要求,本着自愿知情同意的原则进行问卷的调查,调查前得到本人和家长的书面知情同意。本研究得到学校伦理学委员会的审批(批号:202308457)。

1.2 方法

1.2.1 人口学信息 人口学基本信息的调查主要包括被试者的出生年月、年龄、性别、学校、班级、家庭经济状况、父母状况等方面。人口学基本信息由参与调查的学生本人填写。

1.2.2 心理健康 心理健康状况的调查采用中国学生心理健康量表进行调查^[9]。该量表由王极盛等^[9]编制,适合我国中学生群体,包括初中生和高中生,其适用年龄范围为 11~20 岁学生心理健康状况的调查。该量表由 60 个条目组成,分为 10 个维度,分别为强迫、偏执、敌对、人际关系敏感、抑郁、焦虑、学业压力、适应不良、情绪不平衡、心理不平衡。每

个条目采用“从不”到“总是”分别记 1~5 分。≤2 分、2~<3 分、3~<4 分、4~5 分分别表示心理问题的程度为没有问题、轻度问题、中度问题、重度问题。该量表具有较好的信效度,Cronbach's α 系数 0.97。

1.2.3 主动欺凌行为 参考相关文献资料后^[10-11],结合本研究调查实际,由课题组自行编制了主动欺凌行为调查问卷。问卷编制过程分为以下步骤:根据参考文献初拟调查问卷,初拟后由课题组经过两轮讨论修订后确定,随后由同领域 4 位专家对问卷再次进行讨论和分析,修订后最终确定调查问卷。对问卷进行间隔 2 周的信效度检验,问卷的 Cronbach's α 系数为 0.86。问卷共 15 个条目组成,分为言语、关系、网络、躯体、权利欺凌。主动欺凌行为的时间为在过去的 4 个月(一学期)中发生过 1 次及以上的主动欺凌行为。本研究仅调查主动欺凌行为,未对被动欺凌行为进行调查。

1.2.4 质量控制 问卷调查由经过培训考核后的教师带领研究生分为 3 组进驻不同的省份同时进行调查。问卷调查采用逐一进校的方式进行。问卷调查前采用统一的指导语对调查的意义和要求向被试者说明。调查问卷的填写要求被试者自身独立填写,不受他人干扰。问卷填写后当场收回调查问卷。问卷收回时由调查教师检查问卷的填写情况,对填写不完整或错填的条目要求被试者给予及时完善和修改。问卷填写过程中存在的问题由调查教师集中解答。

1.3 统计学方法 数据采用 EpiData3.1 软件进行双录入,数据录入后导入 SPSS25.0 软件进行分析和处理。计数变量的描述采用例数(%)的方式,比较采用 χ^2 检验。心理健康与主动欺凌行为的关联采用 logistic 回归分析进行。为进一步了解心理健康与主动欺凌之间存在的趋势性,采用 Cochran-Armitage 趋势检验方法进行分析。以 $\alpha=0.05$ 为双侧检验水准。

2 结果

2.1 儿童青少年主动欺凌行为的单因素分析 华中地区农村 10~18 岁儿童青少年主动欺凌行为的比例为 10.36%(877/8 462);男生占比(13.63%,598/4 387)高于女生(6.85%,279/4 075)。

男生、非独生子女、学业成绩较差、抽烟、饮酒、与父亲、与母亲关系较差及父母间关系一般不和谐,主动欺凌行为检出率较高,差异有统计学意义($\chi^2=104.678, 4.015, 34.662, 43.848, 226.738, 92.497, 55.722, 100.536, P<0.05$ 或 <0.01)。见表 1。

表 1 华中地区农村儿童青少年主动欺凌行为单因素分析

Tab. 1 Univariate analysis of active bullying behavior of rural children and adolescents in Central China

变量	类别	人数	主动欺凌 (n, %)	χ^2 值	P 值
性别	男生	4 387	598(13. 63)	104. 678	<0. 001
	女生	4 075	279(6. 85)		
年级	小学	2 577	272(10. 55)	0. 242	0. 886
	初中	2 973	302(10. 16)		
	高中	2 912	303(10. 41)		
是否独生子女	是	1 367	121(8. 85)	4. 015	0. 045
	否	7 095	756(10. 66)		
学业成绩	优秀	2 498	211(8. 45)	34. 662	<0. 001
	中等	4 961	514(10. 36)		
	较差	1 003	152(15. 15)		
抽烟	不抽烟	8 344	843(10. 10)	43. 848	<0. 001
	抽烟	118	34(28. 81)		
饮酒	不饮酒	6 849	544(7. 94)	226. 738	<0. 001
	饮酒	1 613	333(20. 64)		
家庭经济状况	贫困	524	71(13. 55)	6. 921	0. 075
	一般	5 137	533(10. 38)		
	较好	2 409	236(9. 80)		
	富裕	392	37(9. 44)		
与父亲关系	好	6 849	604(8. 82)	92. 497	<0. 001
	一般	1 479	249(16. 84)		
	较差	134	24(17. 91)		
与母亲关系	好	7 600	726(9. 55)	55. 722	<0. 001
	一般	779	132(16. 94)		
	较差	83	19(22. 89)		
父母间关系	和谐	7 004	620(8. 85)	100. 536	<0. 001
	一般	1 051	189(17. 98)		
	不和谐	407	68(16. 71)		

2.2 儿童青少年心理健康各维度与主动欺凌行为的单因素分析 华中地区农村儿童青少年存在强迫、偏执、敌对、人际关系敏感、抑郁、焦虑、学业压力、适应不良、情绪不平衡、心理不平衡者,其主动欺凌行为检出率较高,差异均有统计学意义($P<0.001$)。见表 2。

表 2 华中地区农村儿童青少年心理健康各维度与主动欺凌行为的单因素分析

Tab. 2 Univariate analysis of mental health dimensions and active bullying behavior of rural children and adolescents in Central China

心理健康	选项	人数	主动欺凌 (n, %)	χ^2 值	P 值
强迫	没有	4 822	323(6. 70)	159. 915	<0. 001
	存在	3 606	547(15. 17)		
偏执	没有	6 918	508(7. 34)	362. 157	<0. 001
	存在	1 511	359(23. 76)		
敌对	没有	7 190	553(7. 69)	362. 841	<0. 001
	存在	1 244	317(25. 48)		
人际关系敏感	没有	6 516	461(7. 07)	325. 927	<0. 001
	存在	1 904	407(21. 38)		
抑郁	没有	6 631	492(7. 42)	284. 872	<0. 001
	存在	1 810	381(21. 05)		
焦虑	没有	6 275	431(6. 87)	317. 762	<0. 001
	存在	2 143	438(20. 44)		
学业压力	没有	6 109	395(6. 47)	354. 372	<0. 001
	存在	2 327	475(20. 41)		
适应不良	没有	6 496	480(7. 39)	266. 130	<0. 001
	存在	1 923	390(20. 28)		
情绪不平衡	没有	5 982	354(5. 92)	433. 253	<0. 001
	存在	2 454	518(21. 11)		
心理不平衡	没有	7 343	607(8. 27)	261. 600	<0. 001
	存在	1 094	265(24. 22)		

注:部分条目存在缺失值。

2.3 儿童青少年心理健康与主动欺凌行为的 logistic 回归分析 以华中地区农村 10~18 岁儿童青少年是否存在主动欺凌行为作为因变量(是=1, 否=0),以心理健康程度作为自变量(无=1、轻度=2、中度=3、重度=4),进行二元 logistic 回归分析。模型 1 调整了性别、年级、是否独生子女、学业成绩等个人因素,模型 2 调整了抽烟、饮酒、家庭经济状况、与父亲关系、与母亲关系、父母间关系等因素。

结果显示,调整相关混杂变量后,敌对、人际关系敏感、学业压力、情绪不平衡等心理健康问题与儿童青少年主动欺凌行为的发生均存在密切关联($OR = 1.29 \sim 3.79, P < 0.05$ 或 < 0.01)。见表 3。趋势性检验显示,敌对、人际关系敏感、情绪不平衡因素与主动欺凌行为之间存在显著的线性趋势($\chi^2_{趋势} = 12.59, 14.68, 13.69, P$ 均 < 0.01),即这些心理症状越严重则儿童青少年主动欺凌行为也越严重。

表 3 华中地区农村儿童青少年心理健康各维度与主动欺凌行为的 Logistic 回归分析($n=8\ 462$)
Tab. 3 Logistic regression analysis of various dimensions of mental health and active bullying behavior of rural children and adolescents in Central China ($n=8\ 462$)

自变量	选项	模型 1		模型 2	
		OR 值(95%CI)	P 值	OR 值(95%CI)	P 值
强迫	无	1.00		1.00	
	轻度	1.12(0.93~1.32)	0.291	1.17(0.98~1.38)	0.118
	中度	1.02(0.77~1.34)	0.971	1.12(0.84~1.47)	0.494
	重度	0.61(0.29~1.23)	0.132	0.61(0.29~1.31)	0.186
偏执	无	1.00		1.00	
	轻度	1.29(1.03~1.61)	0.021	1.29(1.02~1.61)	0.035
	中度	1.18(0.78~1.81)	0.455	1.27(0.82~1.93)	0.294
	重度	1.29(0.51~3.24)	0.599	1.29(0.51~3.27)	0.612
敌对	无	1.00		1.00	
	轻度	1.39(1.13~1.74)	< 0.001	1.35(1.07~1.67)	0.013
	中度	2.11(1.42~3.09)	< 0.001	1.79(1.21~2.66)	0.011
	重度	4.03(1.88~8.65)	< 0.001	3.79(1.72~8.33)	< 0.001
人际关系敏感	无	1.00		1.00	
	轻度	1.18(0.96~1.47)	0.154	1.13(0.92~1.43)	0.267
	中度	1.49(1.03~2.18)	0.036	1.45(0.99~2.14)	0.065
	重度	3.59(1.69~7.63)	< 0.001	3.52(1.63~7.58)	< 0.001
抑郁	无	1.00		1.00	
	轻度	0.97(0.79~1.21)	0.734	1.04(0.84~1.31)	0.794
	中度	0.66(0.45~0.97)	0.025	0.76(0.49~1.13)	0.162
	重度	0.51(0.25~1.07)	0.064	0.66(0.31~1.42)	0.266
焦虑	无	1.00		1.00	
	轻度	0.89(0.72~1.15)	0.315	0.97(0.76~1.23)	0.727
	中度	1.12(0.79~1.61)	0.578	1.23(0.86~1.77)	0.278
	重度	0.97(0.55~1.75)	0.884	0.99(0.54~1.82)	0.954
学业压力	无	1.00		1.00	
	轻度	1.48(1.19~1.82)	< 0.001	1.42(1.15~1.74)	< 0.001
	中度	1.82(1.36~2.41)	< 0.001	1.64(1.23~2.17)	< 0.001
	重度	1.62(1.04~2.52)	0.034	1.35(0.84~2.12)	0.231
适应不良	无	1.00		1.00	
	轻度	1.05(0.87~1.28)	0.735	0.94(0.77~1.15)	0.442
	中度	0.91(0.64~1.29)	0.518	0.73(0.52~1.06)	0.073
	重度	0.89(0.43~1.92)	0.726	0.62(0.28~1.34)	0.188
情绪不平衡	无	1.00		1.00	
	轻度	2.13(1.72~2.63)	< 0.001	1.89(1.53~2.34)	< 0.001
	中度	2.51(1.79~3.48)	< 0.001	2.17(1.55~3.05)	< 0.001
	重度	3.25(1.68~6.27)	< 0.001	2.82(1.42~5.56)	< 0.001
心理不平衡	无	1.00		1.00	
	轻度	1.07(0.87~1.32)	0.624	1.03(0.82~1.27)	0.917
	中度	0.85(0.56~1.31)	0.395	0.85(0.54~1.33)	0.447
	重度	0.51(0.19~1.37)	0.157	0.47(0.17~1.32)	0.138

3 讨论

3.1 华中地区农村 10~18 岁儿童青少年主动欺凌行为状况比较 主动欺凌行为在儿童青少年中普遍存在,并严重影响主动欺凌者和被动欺凌者的身心健康,对其长远身心健康发展产生严重负面影响^[2]。WHO 报告显示,有 1%~36% 的儿童青少年存在不同程度主动欺凌行为,并呈现升高趋势,应引起监护人和学校的高度重视和关注^[11]。国外来看,一项对全球青少年的调查表明,全球青少年中主动欺凌的比例为 24.02%^[12]。另外一项对美国高中学生的调查也显示,美国高中学生主动欺凌的比例为 15.38%^[13]。针对我国城乡儿童青少年的研究显示,农村地区儿童青少年欺凌行为高于城市,对儿童青少年健康带来威胁^[14]。本研究发现,华中地区农村儿童青少年主动欺凌行为人数比例 10.36%,处于 WHO 报道的范围,表明华中地区农村儿童青少年面临严峻的主动欺凌防控形势,有待进一步教育和遏制。

3.2 华中地区农村 10~18 岁儿童青少年主动欺凌行为的单因素分析 单因素分析显示,华中地区农村儿童青少年男生主动欺凌行为检出率高于女生,与有关研究结论一致^[15]。原因可能受到性别先天因素影响,导致男生更倾向于通过暴力手段解决矛盾问题,而女生则更内敛,导致男生主动欺凌行为检出率较高。本研究发现,非独生子女主动欺凌检出率高于独生子女。可能因非独生子女较多,父母精力有限,难以更好的对每个子女进行行为和心理教育,导致主动欺凌行为检出率较高。本研究还发现,学业成绩较差、抽烟、饮酒的儿童青少年主动欺凌行为检出率较高,与多项研究结论一致^[16-17]。研究证实,儿童青少年学业成绩较差、抽烟、饮酒等行为存在意味着具有更多的不良行为发生,同时具有暴力发生和欺凌行为出现^[18]。还有研究显示,抽烟、饮酒行为的儿童青少年具有不良健康状态和行为,导致欺凌行为发生^[19]。本研究还发现,与父亲、母亲关系、父母间关系较差或不和谐的儿童青少年,主动欺凌行为检出率较高。表明儿童青少年生活的家庭环境对其身心健康发展具有重要作用和意义。苏春景等^[20]研究证实,和谐家庭环境对儿童青少年心理健康发展和健康行为的养成具有重要意义,而不和谐、离异或重新组建的家庭往往家庭氛围较差,对子女健康发展带来不利影响,其子女心理问题较多,具有更多不良健康行为。

3.3 华中地区农村 10~18 岁儿童青少年主动欺凌行为的 logistic 回归分析 趋势性分析显示,儿童青

少年敌对、人际关系敏感、情绪不平衡等因素与主动欺凌行为之间存在显著线性趋势($P < 0.01$),即这些心理症状越严重则儿童青少年主动欺凌行为也越严重,两者存在显著线性趋势。有研究证实,儿童青少年心理健康状况将决定自身外在行为表现,不良心理行为往往与不合理的外在行为表现之间存在密切的关联^[21]。另外,还有研究显示^[22],敌对心理儿童青少年具有强烈的攻击行为,极易产生暴力情况,与本研究结论一致。另外,Geres 等^[23]研究也显示,个人情绪控制能力较差的儿童青少年更容易冲动,对负性时间的管理和控制能力较差,也势必会导致暴力和攻击行为,从而引起欺凌他人的行为出现。

3.4 研究不足 本研究也存在一定不足。首先,研究为横断面的调查研究,仅能了解心理健康与主动欺凌行为之间存在的关联关系,无法了解因果关系。其次,研究主要在华中地区进行,研究地域和样本存在一定的局限。今后还应进一步扩大调查范围,并采用队列研究的方式了解两者之间存在的因果关联。

综上所述,华中地区农村儿童青少年面临严峻的主动欺凌行为防控形势,且不良心理健康行为与主动欺凌之间存在线性关联。今后应有效遏制不良心理行为发生,重点关注农村地区儿童青少年敌对、人际关系敏感、情绪不平衡等心理方面的负面影响,以更好的促进华中地区农村儿童青少年心理和行为的健康发展,防止主动欺凌行为的发生,减少校园暴力。

利益冲突声明 所有作者声明无利益冲突

参考文献

- [1] 华龙, 李宁, 常微微, 等. 中学生校园欺凌行为与家庭环境及教育方式的关联[J]. 中国学校卫生, 2023, 44(2): 233-236.
Hua L, Li N, Chang WW, et al. Relationship between middle school students' bullying behavior and family environment and education style[J]. Chin J Sch Health, 2023, 44(2): 233-236. (in Chinese)
- [2] 刘晓, 郑海啸. 我国校园欺凌行为的认定: 标准之困与美国镜鉴[J]. 教育发展研究, 2019, 39(22): 62-67.
Liu X, Zheng HX. The identification of bullying behavior in campus in China: Standard difficulties and American reference[J]. Research in Educational Development, 2019, 39(22): 62-67. (in Chinese)
- [3] 蒋索, 丁金琦, 刘艳, 等. 儿童青少年早期网络欺凌/受欺凌对睡眠质量的影响: 社交焦虑和抑郁情绪的链式中介作用[J]. 心理发展与教育, 2023, 39(1): 85-96.
Jiang S, Ding JQ, Liu Y, et al. The effect of cyber-bullying/cyber-victimization on sleep quality in early adolescence: A serial mediation model of social anxiety and depression mood[J]. Psychological Development and Education,

- 2023, 39(1):85-96. (in Chinese)
- [4] 胡康, 胡达振, 周凡, 等. 初中生与高中生的人格特质差异及其与欺凌、被欺凌的关联分析[J]. 南昌大学学报(医学版), 2022, 62(6):76-81.
Hu K, Hu DZ, Zhou F, et al. Differences in personality traits between junior and senior high school students and their correlation with bullying and being bullied[J]. Journal of Nanchang University (Medical Edition), 2022, 62(6):76-81. (in Chinese)
- [5] 吴正慧, 赵占锋, 谭咏梅, 等. 小学生校园欺凌及其与问题行为和生活满意度的关系[J]. 中国心理卫生杂志, 2023, 23(3):213-218.
Wu ZH, Zhao ZF, Tan YM, et al. Relationships among school bullying, problem behavior and life satisfaction in primary school students[J]. Chinese Mental Health Journal, 2023, 23(3):213-218. (in Chinese)
- [6] Liu H, Lan Z, Wang Q, et al. A path to relief from the intertwined effects of school bullying and loneliness: The power of social connectedness and parental support[J]. BMC Public Health. 2025, 25(1):1850.
- [7] 林延敏, 邹叶辉, 杨小龙, 等. 留守儿童校园欺凌特征及其与亲子分离经历的关系[J]. 中国学校卫生, 2022, 43(12):1855-1859.
Lin YM, Zou YH, Yang XL, et al. Relationship between characteristics of school bullying of left-behind children and its relationship with parent-child separation[J]. Chin J Sch Health, 2022, 43(12):1855-1859. (in Chinese)
- [8] 林需需. 旁观者干预校园欺凌的理据、影响因素与实现路径[J]. 北京教育学院学报, 2022, 36(06):37-45.
Lin XX. The rationale, influencing factors and realizing approaches of bystanders' intervention in campus bullying[J]. Journal of Beijing Institute of Education, 2022, 36(6):37-45. (in Chinese)
- [9] 王极盛. 心灵时代:心理主宰健康[M]. 北京:中国城市出版社, 1998.
- [10] Murray AL, Eisner M, Ribeaud D, et al. Validation of a brief self-report measure of adolescent bullying perpetration and victimization[J]. Assessment, 2021, 28(1):128-140.
- [11] Craig W, Boniel-Nissim M, King N, et al. Social media use and cyber-bullying: A cross-national analysis of young people in 42 countries[J]. J Adolesc Health, 2020, 66(6):100-108.
- [12] Man X, Liu J, Xue Z. Effects of bullying forms on adolescent mental health and protective factors: A global cross-regional research based on 65 countries[J]. Int J Environ Res Public Health, 2022, 19(4):2374.
- [13] Li R, Lian Q, Su Q, et al. Trends and sex disparities in school bullying victimization among U. S. youth, 2011-2019[J]. BMC Public Health. 2020, 20(1):1583.
- [14] 王武宽, 王晶, 冶梦楠, 等. 南昌市城市儿童青少年校园欺凌状况及与抑郁的关联性分析[J]. 现代预防医学, 2021, 48(16):2933-2937.
Wang WK, Wang J, Ye MN, et al. Campus bullying and its association with depression among urban adolescents in Nanchang[J]. Modern Preventive Medicine, 2021, 48(16):2933-2937. (in Chinese)
- [15] 王卓, 郑文龙, 王霄鹤, 等. 天津市校园暴力与欺凌状况网络调查[J]. 中国慢性病预防与控制, 2022, 30(12):944-947.
- [16] Smith. 校园欺凌的跨文化差异问题:特征与干预[J]. 心理发展与教育, 2023, 39(4):599-608.
Smith PK. Issues of cross-cultural variations in school bullying: Nature and intervention[J]. Psychological Development and Education, 2023, 39(4):599-608. (in Chinese)
- [17] 余易达, 潘斌, 苗新煜, 等. 班级师生关系调节学生反欺凌态度与欺凌行为的关系:一项多水平分析[J]. 心理发展与教育, 2023, 39(4):550-558.
Yu YD, Pan B, Miao XY, et al. Teacher-student relationship on class level moderated the relation between students' anti-bullying attitudes and bullying behavior: A multilevel analysis[J]. Psychological Development and Education, 2023, 39(4):550-558. (in Chinese)
- [18] Pagerols M, Prat R, Rivas C, et al. The impact of psychopathology on academic performance in school-age children and adolescents[J]. Sci Rep. 2022, 12(1):4291.
- [19] Sliwa SA, Merlo CL, McKinnon II, et al. Skipping breakfast and academic grades, persistent feelings of sadness or hopelessness, and school connectedness among high school students - Youth Risk Behavior Survey, United States, 2023[J]. MMWR Suppl, 2024, 73(4):87-93.
- [20] 苏春景, 徐淑慧, 杨虎民. 家庭教育视角下中小学校园欺凌成因及对策分析[J]. 中国教育学报, 2016, 25(11):18-23.
- [21] Rakesh D, Lee PA, Gaikwad A, et al. Annual Research Review: Associations of socioeconomic status with cognitive function, language ability, and academic achievement in youth: A systematic review of mechanisms and protective factors[J]. J Child Psychol Psychiatry. 2025, 66(4):417-439.
- [22] Hu Q, Zhou Y, Xu C, et al. The relationship between socioeconomic status and academic achievement is mediated and moderated by executive functions[J]. J Youth Adolesc. 2024, 53(7):1593-1604.
- [23] Geres N, Orpinas P, Rodin U, et al. Bullying and attitudes toward masculinity in croatian schools: Behavioral and emotional characteristics of students who bully others[J]. J Interpers Violence, 2021, 36(7):3496-3513.

收稿日期:2025-01-06 修回日期:2025-05-26 本文编辑:杨媛媛