doi:10.3969/j.issn.1001-4616.2025.02.005

扬州东关历史文化街区街巷活力与商业业态相关性探讨

王晓雄,孙子焱,马朝腾,余侃华

(长安大学建筑学院,陕西 西安 710061)

[摘要] 历史街区是城市独有的精神内核,其承载了文化、居住和商业等功能,其中商业功能为主导,如何通过商业提升街巷活力成为研究焦点. 以扬州东关历史文化街区为例,基于多源数据与实地调研校核,建立街巷活力外在表征与业态测度指标体系,利用 Pearson 相关性分析方法,探究二者之间相关性. 研究发现:(1)街区内街巷活力与商业业态之间具有关联性,其强弱随着时间变化而变化. (2)从整体上看,街巷活力与业态总量、业态密度以及业态混合度之间呈现显著相关,相关程度由大到小依次是:业态总量、业态密度、业态混合度. (3)从各类业态上看,购物服务类与餐饮服务类业态对街巷活力影响最为显著. 结合相关性分析结果和街区特点提出相关建议,以期提升历史街区综合街巷活力.

[关键词] 街巷活力,商业业态,Pearson 相关性,历史文化街区,东关街
[中图分类号]TU98 [文献标志码]A [文章编号]1001-4616(2025)02-0038-09

Discussion on the Correlation Between Street Vitality and Commercial Format of Dongguan Historical and Cultural District in Yangzhou

Wang Xiaoxiong, Sun Ziyan, Ma Zhaoteng, Yu Kanhua

(School of Architecture, Chang'an University, Xi'an 710061, China)

Abstract: Historical districts represent the unique spiritual core of cities, integrating cultural, residential, and commercial functions with commercial activities predominating. Enhancing street vitality through commercial operations has become a key research focus. Taking Dongguan historical and cultural district in Yangzhou as a case study, this paper establishes an index system for street vitality external representation and commercial format measurement based on multi-source data and field survey verification. Using Pearson correlation analysis, this paper investigates their interrelationships. Findings reveal: (1) A time-dependent correlation exists between street vitality and commercial formats in the district. (2) Overall, street vitality demonstrates significant correlations with commercial format quantity, density, and diversity, ranked as format quantity, format density, format diversity. (3) From the perspective of various formats, shopping services and catering services have the most significant impact on street vitality. Practical recommendations are proposed based on the results of correlation analysis and district characteristics to enhance comprehensive street vitality in historical district.

Key words: street vitality, commercial format, Pearson correlation, historical and cultural districts, Dongguan street

历史文化街区是城市文化传承的重要载体之一,它承载着一个地区的传统记忆. 针对中国现有的历史文化街区,从用地性质方面来说,可将其分为 3 类:文化主导型、商业主导型及居住主导型[1],其中商业主导型历史文化街区占比最大. 其立足于传统文化,通过功能置换、经济重构等方式实现地区经济复兴[2]. 作为低门槛的历史街区开发模式,不恰当的开发与大量的重复叠加现代元素,使得街区失去根本意义,人群活力降低. 在此背景下,学者在保护历史文化街区的原则中提出独特性、原真性及历史性[3]. 延续

收稿日期:2024-01-19.
基金项目:陕西省自然科学基础研究计划项目(2022JQ-491).
通讯作者:王晓雄,硕士,副教授,研究方向:风景园林历史与理论. E-mail:wxxbobo@163.com

历史文脉,加强历史街区经济与文化之间的联系,提高历史街区辨识度,从而提升街巷活力,以期达到街区可持续发展的目的. 因此,有必要针对该类街区进行研究与优化. 本文选取扬州东关历史文化街区作为研究对象,综合考虑其活力外在表征和商业业态分布,并根据 Pearson 相关性分析探究街巷活力与商业业态的关联性.

1 研究综述

1.1 城市街道活力测度研究

城市街道活力作为城市健康发展、激发城市持续前进的源动力之一,是当代城市规划的重要命题. 目前对街道活力的研究,已相对成熟. 简·雅各布斯[4]首次提出城市活力的概念,并且认为街道活力与街道长度、功能混合度、人的密度以及沿街建筑年代密切相关. 扬·盖尔[5]通过实地调查走访和问卷调查,认为街道活力与街道界面的开阔度、慢行交通、功能混合等因素有关. 蒙哥马利[6]认为一个良好的街道活力应当具备如下属性:肌理细致、尺度人性化、功能多样性和街道连通性. 以上这些结论大多以定性为主,缺乏强有力的数据支撑,对于街道活力营造都有属于自己的研究处理方式. 随着时间推移紧扣街道活力主题的研究大多从定性转变为定量研究. 王金秋等[7]基于百度热力图数据对比分析工作日与非工作日的活力测度值,探讨大型体育赛事对街道活力的影响. 王晓草等[8]借助多源数据,利用自然间断法对空间活力进行量化,构建活力评价体系,探索相关指标对活力的影响. 张雨洋等[9]基于大众点评兴趣点和微信宜出行的数据,构建街巷活力评价体系,对北京什刹海历史街区进行活力实证测度. 姚宇超等[10]结合实地调研与网络开源数据,包括路网、街景图片等,探索街道活力特征及其影响因素. 通过以上文献可以发现,对街道活力的定量研究逐渐发展成熟,但对小尺度历史街区展开的精细化研究仍较少.

1.2 历史街区业态发展与活力测度研究

目前历史街区业态方面的研究重点在业态保护与开发的定性研究上,较少涉及街区业态和活力二者之间相关性,且基本聚焦于商业化的影响、发展模式等单一维度. 曾源等[11]通过分析武汉市商业设施的分布,并借助 POI 数据分析业态类型、规模、空间分布、组合. 司洁等[12]通过对回坊核心区人群热力值测度,得出其存在过度商业化的问题,应从地方文化传承与创新角度规划. 许春晓等[13]关注街区业态的群落特征,并剖析业态间内在联系,探讨业态的共生机制. 尹波宁等[14]利用大数据采集了 2011、2014、2017 年的非居住类 POI 数据,综合运用 Pearson 相关性分析、GIS 分析等,结合实地调研,探究历史街区的业态与活力关系,从各类业态配置角度出发,提出规划建议,但是缺乏对历史街区文化的整体业态配置思考. 樊凯旋等[15]借助街景数据探讨街道景观与餐饮业活力之间的关系,并得出街道景观与餐饮业活力之间存在显著的相关关系. 总而言之,目前对街道活力和业态关注度较弱,也较为粗糙.

因此本文以扬州东关历史文化街区为例,借鉴城市活力测度的框架,结合历史文化街区自身特点建构街巷活力与商业业态评价体系,并对指标进行量化,综合运用百度热力图、GIS 和 Pearson 相关性等方法进行分析,从而优化业态配置,提升街巷活力.

2 研究对象与数据获取

2.1 研究对象

扬州作为首批国家历史文化名城,其可分为明清历史城区和古城遗址区两个部分. 截至 2023 年,扬州明清古城范围内共有 4 片历史文化街区:东关历史文化街区、南河下历史文化街区、湾子街历史文化街区、仁丰里历史文化街区. 考虑到东关历史文化街区是扬州最早进行规划的街区且最具有代表性,总结其街巷活力与商业业态之间的相关性,对于其他同类型的历史文化街区规划与更新具有重要意义,因此,本文仅选取东关历史文化街区(以下简称东关街区)为研究对象.

东关街区位于扬州市广陵区,北至盐阜东路,南至文昌中路,西至国庆路,东至泰州路(见图 1). 本文主研究范围为东关街区核心保护区,面积为 32.47 hm^2. 其中有 32 条街巷. 本文挑选 5 条主要街巷,并将其细分为 8 段,分别是东关街 1 段、东关街 2 段、东关街 3 段、东关街 4 段、广储门街、花局里、马监巷、观巷,街道长度分别为 274、256、249、221、143、174、240、219 m.

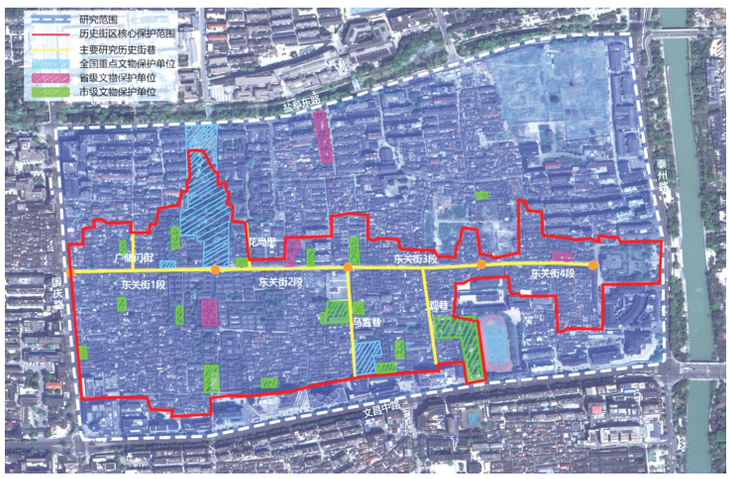


图 1　东关街区研究范围(图片来源:作者自绘)

Fig. 1　The research scope of Dongguan district(Photo source:self-painted by the author)

2.2　数据获取

本文的主要数据分别是百度城市人口热力数据、高德兴趣点数据及实地调研数据.

(1)百度城市人口热力数据:其为点状数据,主要可视化反映在特定时间内一定区域的人口密集趋势,同时也考虑到移动数据并不能代表真实人口数据,因此本文更偏向分析不同时间段在特定范围内不同区域的人口相对分布情况.

(2)高德兴趣点数据:兴趣点(point of interest,POI)数据能够描述与人们生活密切相关的地理实体的空间位置和属性信息,在一定程度上反映出城市的各类活动,也常被用于商业业态的相关研究. 本文 POI 数据来源于 2022 年高德地图开放平台,根据现场历史街巷尺度,最终确定以 40 m 为缓冲区范围,计算类别为 13 个,点位为 2 020 个(见表 1).

(3)实地调研数据:本文对微观尺度的历史街区内街巷进行研究,为使研究结果具有科学性,通过实地调研进行数据纠偏.

表 1　东关街区 POI 数据

Table 1　POI data of Dongguan district

序号	大类	小类	数量/个	总数/个
1	餐饮服务类	中餐厅、小吃、糕饼店、特色风味餐厅等	340	
2	购物服务类	服装鞋帽、特色文创、珠宝首饰工艺品等	561	
3	生活服务类	共享设备、售票处等	291	
4	医疗保健类	足疗、采耳、保健品专卖店等	72	
5	休闲娱乐类	酒馆、剧场等	32	
6	住宿服务类	宾馆、酒店、民宿等	137	
7	公司企业类	广告贸易、商业制作等	71	2 020
8	金融保险服务类	自动提款机、银行等	34	
9	交通设施服务类	公交站、停车场等	107	
10	科教文化服务类	展览馆、小学、培训机构等	133	
11	风景名胜类	寺庙道观、旅游景点等	93	
12	商业住宅类	写字楼、住宅小区等	34	
13	政府机构类	政府机构、社会团体等	115	

3　研究方法

3.1　指标体系构建与量化

街巷活力主要表现为在街上基于步行而进行各类活动的人,而街巷的物理环境则为人们提供了各类活动的场所. 因此,对于街巷活力和商业业态相关性的剖析可从 2 个维度展开:街巷活力外在表征和街巷商业业态测度.

3.1.1　街巷活力外在表征

街巷活力外在表征反映了街道上的人口密度,可以从手机信令、微博签到点、出租车 GPS 等大数据得

出. 本文对街道活力的研究一方面采用百度热力图的可视化反映进行表征,并通过实地调研获取数据对人口热力数据进行校核和量化;另一方面将数据按时间段叠加,从而得出街巷活力具体分布情况. 其操作为选择工作日和周日 9:00—21:00 的 5 个时间段,统计每 10 min 的 8 段街巷人流量,以此验证人口热力数据的准确性.

3.1.2 *街巷商业业态数据测度方式*

街巷商业业态测度主要以自身特征中城市功能和物理特征为主,包括业态总量、某类业态数量单一占比、业态密度、业态混合度、街巷长度等. 本文利用 GIS 分析 POI 数据,对街巷商业业态总量以及各类业态单一数量占比、业态密度和业态混合度进行定量分析(见表 2).

表 2 商业业态测度量化体系指标

Table 2 Commercial format measurement quantitative system index

指标	指标公式	指标含义
业态数量	$\text{Amount}=\text{poi}_{\text{num}}$ 式中,Amount 为街巷中的业态总量,poi_{num}为该街巷所有类型业态的总量.	街巷中的业态总量和不同类型的业态总量
某类业态数量单一占比	$\text{Proportion}=\frac{\text{poi}_i}{\text{poi}_{\text{num}}}$ 式中,Proportion 为某类业态数量的单一占比值,poi_i 为某类业态总量,poi_{num}为该街巷所有类型业态的总量.	街巷中的某类业态数量占该街巷全部业态总量的比值
业态密度	$\text{Density}=\frac{\text{poi}_{\text{num}}}{L}$ 式中,Density 为某街巷的业态密度,poi_{num}为该街巷 40 m 缓冲区范围内影响活力的 POI 总数,L 为该街巷的长度.	在街巷道路中心线左右各 20 m 缓冲区范围内与活力相关的 POI 点密度
业态混合度	$H(x)=-\sum_{i=1}^{n}P_i\log P_i$ 式中,$H(x)$为随机变量 x 的熵,P_i 为 x 取 x_i 的概率,n 为该街巷 POI 的类别数. 显然,熵值越大,混合程度越高;熵值越小,混合程度越低.	街巷中业态类型的混合程度

3.2 Pearson 相关性分析

相关性分析主要用来研究两种不同变量之间的依存关系,基于对某种依存关系的现象探讨相关程度和相关系数. 相关程度主要讨论两种不同变量之间的显著性关系,用 P 值表示. 相关系数实际上是一种线性相关系数,即皮尔逊相关系数(Pearson correlation),用来表示两组不同变量之间的线性相关程度,常用 R 表示,R 值在−1~1,$|R|$值越接近 1 则相关性越强.

4 研究结果

4.1 街巷活力测度

4.1.1 *城市人口热力图分析*

本文运用 python 工具爬取百度 API 采集东关街区 2023 年 8 月 16 日(周三)和 8 月 20 日(周日)的人口数据(无任何极端天气影响),考虑人的普遍作息习惯,选取一天中 7:00—22:00 时间段,每 1 h 截取 1 次,累计 32 张热力图,将其作为街巷活力时空特征分析的基础数据. 本文展示了 8 月 16 日(周三)热力图(见图 2). 由图 2 可知,街区内人群活力具有明显的时空特征. 7:00,由于该街区以旅游商业为主,此时商铺大多并未营业,人群无明显聚集特征;8:00,人群开始显著地向东关街区两侧入口靠近;9:00,行人主要分布在东关街 2、4 段,其中东关街 2 段包含个园等著名景点,4 段则是省级文物保护单位东门遗址所在地;10:00,人群开始从东关街 2、4 段向两侧蔓延,人群数量增加;11:00,行人主要分布在东关街 1、2 段以及花局里与广储门街的南入口处;12:00,人群分布特征与 11:00 相似;13:00,人群集中分布在东关街 1、2、4 段;14:00,人群小范围聚集在东关街 1、2 段;15:00,行人向东关街 1、2 段聚集;16:00,行人仍旧在东关街 1、2 段大范围聚集,东关街 4 段人群数量逐渐回升;17:00,行人由东关街 1、2、4 段逐渐向东关街 3 段聚集;18:00,行人分布特征与 17:00 相似,同样聚集在东关街 1、2、4 段;19:00,人群数量处于峰值,均匀分布在东关主街,花局里南侧及马监巷、观巷北侧呈现小范围聚集状态;20:00,行人大多集中在东关街 1、2、4 段,花局里南侧、广储门街南侧、马监巷北侧呈小范围聚集特征;21:00,行人较为均匀分布在东关街 1、2、4 段和花局里,而马监巷北侧人群聚集范围逐渐变小;22:00,夜晚行人较少,无明显聚集特征.

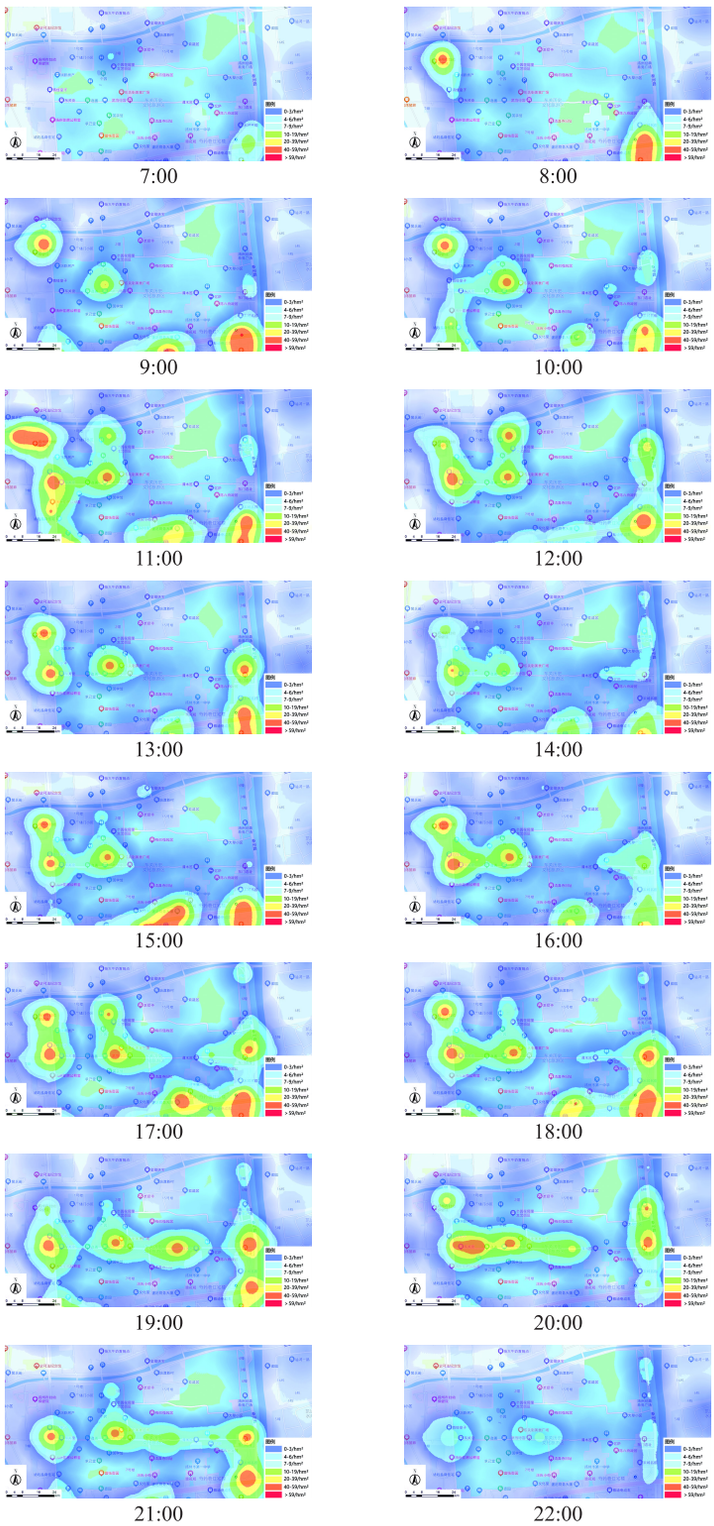


图 2　周三(2023 年 8 月 16 日)城市人口热力图

Fig. 2　Urban population heat map on Wednesday(August 16,2023)

至此可以初步得出,白天街区人口大多聚集于重要的历史资源点以及拥有一定规模的商业街巷,夜晚人们逐渐开始探寻较为私密、幽静的街巷.

4.1.2　街巷活力表征数据量化

为验证人口热力数据准确性并减小误差,在街区 8 条街巷实地勘测. 选取一天中 5 个时间段(09:00-10:00、12:00-13:00、15:00-16:00、18:00-19:00、20:00-21:00),统计每 10 min 的人流量. 结果见表 3. 实地调研的统计结果与热力图所反映的人口相对分布数据接近,可证实热力数据的可靠性.

表 3　现场人流量测度

Table 3　Measurement of field flow

研究街巷	东关街 1 段	东关街 2 段	东关街 3 段	东关街 4 段
现场图片				
人流量	109,201,334,495,753	143,196,262,435,645	94,147,199,459,548	107,195,242,625,560
研究街巷	广储门街	花局里	马监巷	观巷
现场图片				
人流量	21,32,39,98,72	16,73,90,107,159	62,40,25,61,48	44,73,105,168,146

4.2　街巷商业业态测度

4.2.1　高德地图兴趣点分析

根据东关街区的商业业态分布特征,并结合实地调研,将该街区的业态总类分为 6 个大类:餐饮服务类、购物服务类、生活服务类、医疗保健类、休闲娱乐类、住宿服务类. 将 2022 年高德地图 POI 数据应用于 GIS 进行核密度分析(见图 3),可知餐饮服务类主要集中在东关街 1、2 段;购物服务类主要集中在东关街

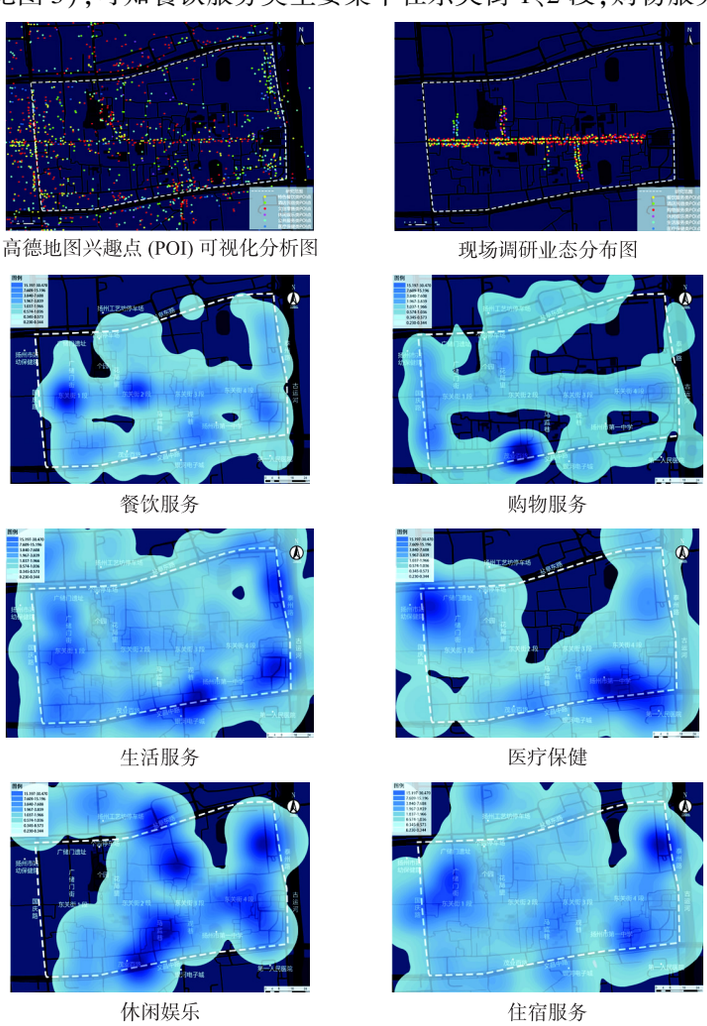


图 3　POI 核密度分析

Fig. 3　POI nuclear density analysis

3、4 段;生活服务类主要在广储门街和东关街 1 段呈现聚集状态;医疗保健类主要在广储门街和观巷呈现集中状态;休闲娱乐类主要在东关街 4 段呈现聚集状态;住宿服务类主要集中在广储门街以及东关街 1 段入口处,在花局里和马监巷呈现小幅度聚集状态.

4.2.2　街巷商业业态测度数据量化

为确保 POI 数据可靠性,通过实地调研校核 POI 数据并量化,结果(表 4)显示 8 段街巷业态特点各有不同. 从整体上看,业态总量达 388 个,平均每条研究街巷 48.5 个,其中东关街 1、2、3、4 段超过平均值;8 段研究街巷的平均业态密度为 0.218 5,其中东关街 1、2、3、4 段超过平均值;业态混合度反映了街区内业态的多样性,各街巷业态混合度由大到小依次为广储门街、观巷、马监巷、花局里、东关街 1 段、东关街 2 段、东关街 4 段、东关街 3 段.

从各类商业业态来看,东关街 1、2 段以特色餐饮服务为主,其中不乏许多百年老店,例如大麒麟阁、四美酱园及各类扬州特色美食等;东关街 3、4 段则是以购物服务为主,街内品种繁多,其中文创零售类和中国传统服饰类占比较大;广储门街位于居民区内,因此以居民自营的民宿及满足居民日常生活需要的服务为主;花局里是在原先富春花局所在地建成的一条仿古街区,以文化艺术类的购物服务和特色餐饮为主,同时提供休闲娱乐;马监巷整体业态总量不多,以餐饮服务为主;观巷也是以餐饮服务为主,同时提供购物服务,与东关街 1、2 段不同的是餐饮类业态中网红店铺占比较多.

表 4　业态指标量化表

Table 4　Quantitative table of format indicators

业态指标		东关街 1 段		东关街 2 段		东关街 3 段		东关街 4 段		广储门街		花局里		马监巷		观巷	
单一业态数量及其占比	餐饮服务	38	43%	36	52%	29	36%	14	21%	2	13%	8	35%	3	43%	18	47%
	购物服务	36	41%	26	38%	48	60%	47	70%	0	0%	8	35%	1	14%	11	29%
	生活服务	3	3%	2	3%	0	0%	0	0%	4	25%	0	0%	2	29%	3	8%
	医疗保健	7	8%	2	3%	2	3%	3	4%	4	25%	0	0%	0	0%	3	8%
	休闲娱乐	0	0%	1	1%	0	0%	2	3%	1	6%	6	26%	0	0%	2	5%
	住宿服务	4	5%	2	3%	1	1%	1	2%	5	31%	1	4%	1	14%	1	3%
业态总量		88		69		80		67		16		23		7		38	
业态密度		0.321 2		0.269 5		0.321 3		0.303 2		0.111 9		0.132 2		0.029 2		0.173 5	
业态混合度		0.514 9		0.464 4		0.358 5		0.386 3		0.647 2		0.527 2		0.552 6		0.578 6	

4.3　街巷活力与商业业态相关性分析

根据东关街区活力测度数据和街区内整体、各类业态数据进行 Pearson 相关性分析,得出东关街区各时间段街巷活力数据和业态总量、业态密度、业态混合度、各类单一业态数量的相关系数强弱情况矩阵(见表 5). 研究发现,不同时间段,街巷活力与整体商业业态、各类商业业态存在不同的特征.

4.3.1　街巷活力与整体商业业态相关性

9:00-10:00,街巷活力与业态总量和业态密度呈现显著正相关,其相关系数分别是 0.802、0.850,实地调研发现,该时段街巷的行人大部分为游客,其主要出行目的为旅游购物,因此较高的业态总量与业态密度对人群具有强烈的吸引力;12:00—13:00,街巷活力仍然与业态总量、业态密度呈现显著正相关,与业态混合度呈现显著负相关,但是业态密度对街巷活力的影响略有下降,业态混合度对街巷活力影响程度上升,该时段人群活力处于活跃的发展态势,其出行目的以餐饮为主,而餐饮类业态虽在整个街区中占比较大,但是其业态混合度却较低,表明行人对餐饮类业态类型的选择较少,趋同的业态类型会对人群活力产生负面影响;15:00—16:00,街巷活力与商业业态之间的相关性与上个时间段相似,但业态总量对街巷活力的影响略有上升,业态密度的影响持续下降,调研期间正值暑假,大多数人第一次游历此地,因此对琳琅满目的业态充满兴趣;18:00—19:00,业态总量对街巷活力的影响下降,而业态密度对其影响则有所上升,业态混合度对街巷活力的负影响程度在所有时间段达到最大. 这个时间段的人群出行目的与 12:00—13:00 时间段相似,以餐饮为主,且此时人流量持续增加,行人的可选择性较少,因此反感度增加,体验感变差;20:00—21:00,业态总量对街巷活力影响程度达到峰值,呈现显著正相关,业态密度与业态混合度对其影响则是略有下降.

表 5　Pearson 相关性分析

Table 5　Pearson correlation analysis

时间	相关性表征	业态总量	业态密度	业态混合度
9:00-10:00	相关系数	0.802	0.850	-0.673
	P 值	0.017**	0.007***	0.067*
12:00-13:00	相关系数	0.930	0.708	-0.727
	P 值	0.001***	0.049**	0.041**
15:00-16:00	相关系数	0.952	0.653	-0.613
	P 值	0.000***	0.079*	0.106
18:00-19:00	相关系数	0.918	0.718	-0.800
	P 值	0.001***	0.045**	0.017**
20:00-21:00	相关系数	0.965	0.713	-0.693
	P 值	0.000***	0.047**	0.057*

时间	相关性表征	餐饮服务	购物服务	生活服务	医疗保健	休闲娱乐	住宿服务
9:00-10:00	相关系数	0.791	0.732	-0.178	0.289	-0.471	-0.082
	P 值	0.020**	0.039**	0.674	0.488	0.239	0.848
12:00-13:00	相关系数	0.828	0.868	-0.313	0.444	-0.183	-0.037
	P 值	0.011**	0.005***	0.450	0.271	0.664	0.931
15:00-16:00	相关系数	0.886	0.826	-0.176	0.588	-0.223	0.098
	P 值	0.003***	0.012**	0.676	0.125	0.596	0.818
18:00-19:00	相关系数	0.701	0.952	-0.374	0.458	-0.251	-0.055
	P 值	0.053*	0.000***	0.362	0.254	0.548	0.897
20:00-21:00	相关系数	0.886	0.865	-0.239	0.521	-0.273	0.081
	P 值	0.003***	0.006***	0.569	0.186	0.514	0.849

注:***、**、* 分别代表 1%、5%、10%的显著性水平.

4.3.2　街巷活力与各类商业业态相关性

餐饮服务类与 9:00—10:00、12:00—13:00、15:00—16:00、20:00—21:00 这 4 个时间段的街巷活力呈现显著正相关,该 4 个时间段行人大多集中在东关街 1、2、4 段,这与街巷自身特点有关. 东关街 1、2 段中餐饮服务类占比较大,而东关街 4 段中购物服务类占比较大,行人会在该地游览的同时体验特色文化、购物消费;购物服务类与各个时间段的街巷活力均呈现显著正相关,在 18:00-19:00,人群多集中在东关主街,广储门街、花局里、马监巷及观巷皆有小范围聚集,其活力值达一天中的峰值;生活服务类、医疗保健类、休闲娱乐类、住宿服务类与各个时间段的街巷活力均无显著差异和相关性.

5　结论与启示

本文借助多种开放数据平台,通过定量研究方法,从街巷活力外在表征与商业业态 2 个方面构建定量测度体系,量化街巷活力外在表征与商业业态测度指标,探究二者关系,评估商业业态对街巷活力的影响,并对扬州东关街区进行实验验证. 结果表明:(1)街区内街巷活力具有明显的时空差异分布特征,在空间上呈现“西高东低、南高北低”的分布特征,在时间上呈现“低迷-活跃-消沉-回升-聚集-持续-骤降”的波动态势. (2)街区内街巷活力与商业业态之间具有关联性,其强弱随着时间变化而变化. (3)从整体上看,街巷活力外在表征与业态总量、业态密度、业态混合度之间呈现显著相关,相关程度由大到小依次是:业态总量、业态密度、业态混合度. (4)从各类业态上看,购物服务类与餐饮服务类业态对街巷活力影响最为显著.

结合本文研究并根据业态发展态势提出以下建议:(1)优化业态空间布局,打造多种主题街巷,细化业态总量. 东关街区人群活动与业态分布呈线性化聚集在东关主街,致使东关主街业态总量饱和. 因此在尊重市场选择的同时,可通过政府将东关街区空间布局进行优化,打造“一主五副”业态空间布局,“一主”即东关主街,“五副”即广储门街、花局里、马坊巷、马监巷、观巷,以此细化整体业态总量,避免业态总量分布不均,从而达到有效提高街巷活力的目的. 其中“一主”着重构建集特色餐饮、主题购物、情景体验、休闲娱乐、历史观光、住宿服务等为一体的多元化旅游空间,“五副”则根据其自身业态特点进行改造,打造多种主题街巷. (2)合理分配业态资源,均衡街巷活力,提升业态密度. 东关街区各类商业业态大多分布在东关主街沿线,使得街区呈现“短、平、快”的特点,且游客在游览过程中缺乏体验感,而周围街巷由于其可供经营面积有限,业态密度不及主街. 因此可在周围街巷增设多种小规模业态经营空间,提升业态密度. (3)注重差异化发展,融合本土

文化,提升业态混合度. 餐饮服务类与购物服务类是街区主要的业态类型,由于其业态混合度低,阻碍了人群活力的提升,因此应严格把控同类业态的引入,注重业态差异化发展. 街区拥有丰富的传统文化,但大多商业业态充满商业性,千篇一律,忽视了文化自身的特殊属性,游客认可度不高,可将智能化手段与传统文化相结合,以此加强互动,增强业态自身差异性,提升业态混合度,达到提升街巷活力的目的.

[参考文献]

[1] 刘立钧,汪延洲. 历史文化街区的分类研究[J]. 天津城建大学学报,2016,22(3):163-169.

[2] 姜淼. 历史文化街区商业业态定量分析方法与比较研究[D]. 北京:北京建筑大学,2019.

[3] 任璐,王勇. 苏州平江历史文化街区地方性评价研究:基于游客感知的视角[J]. 南方建筑,2024(4):20-31.

[4] JACOBS J. The death and life of great American cities[M]. New York:Random House,1961.

[5] GEHL J. Life between buildings:using public space[M]. Washington,DC:Island Press,2011.

[6] MONTGOMERY J. Making a city:urbanity,vitality and urban design[J]. Joumal of urban design,1998,3(1):93-116.

[7] 王金秋,杨钇,李锦丽,等. 基于大型线性体育活动的街道活力时空分布特征分析:以福州国际马拉松赛道为例[J]. 南京师大学报(自然科学版),2022,45(2):26-33.

[8] 王晓草,刘一光,禚保玲,等. 基于多源数据的历史文化街区空间活力及其影响因素研究:以青岛市历史文化街区为例[J]. 上海城市规划,2023(4):147-153.

[9] 张雨洋,杨昌鸣,齐羚. 历史街区街巷活力评测与影响因素研究:以什刹海历史街区为例[J]. 中国园林,2019,35(3):106-111.

[10] 姚宇超,宣蔚. 多源数据视角下城市街道空间活力测度[J]. 南京师大学报(自然科学版),2023,46(1):55-63.

[11] 曾源,王国恩,张媛媛. 基于 POI 的武汉市商业中心识别及等级研究[J]. 现代城市研究,2021(6):109-116.

[12] 司洁,李欣鹏,薛靖裕,等. 基于地方性视角的历史街区商业化程度量化研究:以西安市北院门历史街区为例[J]. 城市发展研究,2019,26(7):107-113.

[13] 许春晓,郭思莹.历史文化街区业态的群落特征及共生机制:以长沙太平街历史文化街区为例[J]. 地理研究,2023,42(12):3313-3330.

[14] 尹波宁,张轰,程喆,等. 什刹海历史街区业态与街区活力相关性研究[C]//2019 年中国城市规划年会. 重庆:中国城市规划学会,2019:691-703.

[15] 樊凯旋,李斌,邢汉发,等. 基于街景数据的街道景观与餐饮业活力关系研究[J]. 华南师范大学学报(自然科学版),2023,55(4):62-71.

[责任编辑:丁　蓉]