边疆景观研究:概念、维度与价值

吴松涛[1,2],何明毅[1,2],彭 晓[1,2*],王 月[3]

(1. 哈尔滨工业大学建筑与设计学院,哈尔滨 150001;
2. 自然资源部寒地国土空间规划与生态保护修复重点实验室,哈尔滨 150001;
3. 黑龙江省土地学会,哈尔滨 150040)

摘 要:中国漫长的边境线和广袤的边疆地区在自然、文化和地缘方面具有异质性。现有边疆研究多关注边疆治理历史和制度变迁,对作为边疆人文历史活动发生舞台的环境及与其互动后形成的景观缺乏系统研究。本文提出边疆景观这一学术概念以呼吁相关方面的研究尝试,并基于边疆的政治、地理和文化内涵对边疆景观进行界定,进而从文化景观理论出发,认为边疆环境是一种独特的地理媒介,国家安全、边疆治理、身份认同等政治因素与人文交流、民族融合等文化因素是驱动景观形成演变的动因,二者作用的结果塑造了丰富的边疆景观。在原有边疆研究基础上加入国土空间规划相关学科视角形成的边疆景观概念有助于加强学科交叉研究,推动边疆地区社会经济和生态环境的统筹协调,促进边疆地区在新时期国家治理体系下的可持续发展,对美丽中国建设具有独特的实践价值。

关键词:边疆;文化景观;边疆景观;概念内涵;当代价值

中图分类号:TU856 **文献标志码**:A **文章编号**:1672 - 2736(2024) - 0024 - 8

0 引言

边疆饱含着国家和公众的集体想象,这种想象集中在社会和环境两个层面[1]。例如,边疆社会通常被认为充满民族风情,同时处在一种应对外来军事或者文化的张力状态之中[2]。边疆的环境或者景观也被认为有别于内地,无论是东北的大河、内蒙的草原、新疆的自然风光和人文风情,还是青藏高原的雪山、湖泊与寺庙以及西南的各种秘境,种种自然和文化的丰富而异质的景观每每引起公众的向往。

同时,虽然中国历史上王朝国家的边疆概念与今日主权国家的边疆概念大相径庭,前者是以王朝为中心向外辐射的政权控制和文化影响区域,后者是以明确边界线标识的国家领土边缘区域[3],但边疆从古至今都在国家治理体系中占据重要地位。例如,早在西汉时期便在西域实行屯垦[4],元明清时期在西南边疆地区实行独具特色的土司制这一治边策略[5],清末边疆危机深重背景下开放东北给内地移民耕种[6],民国时期提出将边疆屯垦和移民实边作为重要方针,及至建国后采取的民族区域自治制度等[3],都体现出稳固与整合边疆地区的政策取向。而在当今中国深化对外开放、持续推进“一带一路”和构建人类命运共同体的背景下,边疆地区在国家安全、稳定与发展中的战略地位愈发重要[7],更需加强对边疆地区的社会和环境研究,促进新时期边疆问题的解决、推动边境地区的发展以及保障国家主权和领土安全。

目前对边疆社会的研究取得了丰硕成果,大量研究从历史学、政治学、经济学、文化学、社会学等角度展开,涉及边疆的历史和制度变迁等内容[8]。然而,对作为边疆地区人类活动舞台的边疆环境及其相互作用形成的景观的研究相对缺乏。少量研究涉及边境城镇风貌[9]、“八景”营建[10]、语言景观[11]等内容,而对于类型丰富、极具特色的界碑、口岸、屯垦、民族聚落、自然山水等景观缺乏系统性研究。为此,本文从文化景观

角度出发提出边疆景观的概念,结合边疆具有的政治、地理和文化内涵分析边疆景观的维度和形成机制,从而弥补以往对边疆地区物质空间和资源环境、国土空间规划及景观设计等关注较少的不足,为后续深入开展边疆景观研究提供概念基础,促进未来边疆地区的治理建设与可持续发展。

1 相关研究回顾

1.1 边疆的概念内涵

边疆这一概念具有多个维度,与之相近的还有边界、边境等概念。边界通常指国家主权领土边界,即国与国之间的交界;边境则指边界线内侧一定范围的地区,通常在 30 – 50 公里[12],由之延伸出的边境地区概念,通常包括行政区划体系中的市和县两级,例如中国边境地区便包括了 45 个地级市(区/自治州/盟)[13];而边疆通常来说涵盖了边界、边境范围,同时还涉及至省域等更广范围[14]。例如,我国陆地边疆涉及 9 个省份,与朝鲜、俄罗斯、蒙古、哈萨克斯坦、印度、越南等 14 个国家接壤,边境线长度共计 2.2 万公里(图 1)。

从内涵来看,不同学科对边疆这一复杂、模糊概念有着各自的探讨。边疆学研究认为边疆是一个相对内地而言的概念,可从地域范围和历史文化两个维度进行界定[15],例如面积小的国家可能难以划出边疆地区,而对美国、加拿大等面积较大国家在文化上也难以划出边疆[16];社会学家、民族学家吴文藻认为政治上的边疆也是地理上的边疆,主要指国界或边界,而文化上的边疆主要指民族[17];同时有学者认为边疆不应局限在物理空间上,而是靠近边界的边缘区域,是多维要素相互作用的社会空间,包括陆疆、海疆、空疆、领土边疆、利益边疆、战略边疆等[18]。在政治学的视野中,边疆是一个国家疆域或政治空间的边缘性区域,蕴含着诸多对立统一关系[19],边疆的第一要素是政治属性,从历史来看是动态变化的疆域前沿,同时也是军事防御的前沿[20];而从地理学来看,约翰斯顿在主编的《人文地理学词典》中将边疆定义为围绕国际边界的地理区域[21]。我国历史地理学家钮仲勋在《中国边疆地理》一书中指出边疆是直接毗邻国界的,具有一定历史、人文、经济和自然特点,在行政上具有完整性的连续地域[22]。总结而言,边疆是一个国家与边界相连的区域,具有政治、地理和文化等方面内涵[3]。

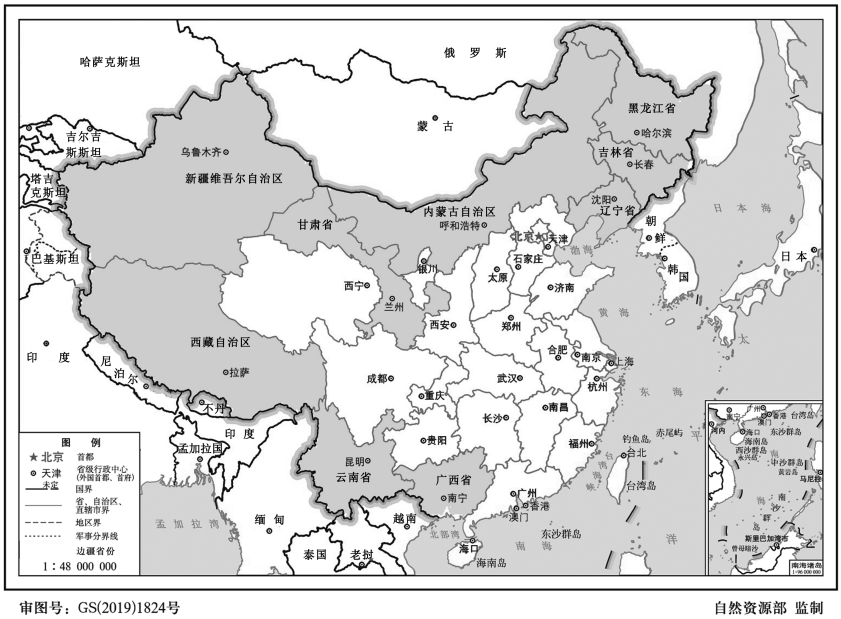


图 1 中国陆地边疆省份与接壤国

表 1　边疆学的研究维度

名称	主要内容	代表成果
中国边疆学学科构建	边疆学学科体系、学术体系、话语体系建设等	出版专著《中国边疆学》[26]、《中国边疆学研究的理论与实践》[27]等
边疆基础理论研究	西方边疆理论、边疆概念内涵、边疆理论解析等	代表性论文《中国边疆学及其研究的若干问题》[25]
中国边疆历史地理研究	历代中央集权对边疆地区的管辖治理及边疆民族发展史等	出版专著《中国边疆史地论集》[23]等
边疆政治与边疆治理	边疆文化、边疆安全、边疆经济、边疆发展等	出版专著《中国的边疆治理:挑战与创新》[24]等

1.2　边疆研究维度

既有边疆研究大量关注边疆历史发展与治理进程,例如在《中国边疆史地论集》等专著中系统阐述了历代中央集权对边疆地区的管辖治理及边疆民族发展史[23],《中国的边疆治理:挑战与创新》一书讨论了边疆的文化、安全、经济、发展等议题[24],《中国边疆学及其研究的若干问题》中对边疆概念内涵、西方边疆理论等进行了解析等[25]。目前,逐步探索形成了边疆学的初步体系,集中在学科框架构建、基础理论探讨、边疆史地研究、边疆政治与治理等维度(表 1)。

具体而言,根据边疆具有的政治、地理和文化内涵可将现有研究归纳为以下三个维度:

(1)政治维度。政治(主权)边疆的概念是指各朝代相对于其“中心”地区而言实际统治或控制的边缘地带[28]。边政概念相对于“内政”提出,通过特定的政治权威推动对“异质性”较强的边疆地区的整合,从而形成基本的国家认同[29]。相关研究围绕政治势力的延伸范围[30]、统治体制和各项统治措施的实施与有效性[31]、职官制度[32]、边防等[8]展开,涉及国际国内政治、民族、宗教以及区域社会等诸多方面。

(2)地理维度。地理边疆是指毗邻国界的连续地域[33],是国家领土的重要组成部分。相较于对边疆社会经济的广泛研究,对边疆地理环境及景观的研究较为缺乏。例如,国外对美墨边境墙修筑的文化阻隔效应[34]、柏林墙拆除的文化融合意涵[16]等进行了一定研究,国内对西南地区[36]和广西地区[37]的“八景”文化、新疆特克斯的八卦城风貌规划[38]体现的文化交流和治理内涵等进行了分析。事实上,例如边境墙、边疆“八景”营建等研究已经超出了地理环境范畴,进入了文化景观领域,相关成果总体上数量较少,难以为边疆生态与文化安全、边地发展与治理提供现实指导。

(3)文化维度。文化边疆是一个主权国家在历史发展过程中的文化性质、功能、特色和利益得以保持和彰显的界限[39],其范围在历史上不断变动,而今超越了沿边省份概念而深入到内地。相关研究主要围绕历史上的中原与边疆文化交流[40]、边疆民族文化[41]、边疆文化保护与利用[42]、边疆地区意识形态安全[43]等展开。

2　边疆景观概念与形成机制

2.1　边疆景观概念

景观是真实存在的,是在主体面前坚实的、有形的、可触摸的客体[44]。文化景观作为自然与文化的交融,不仅是物质的、有形的存在,也是一种文化、社会价值观和人类活动的反映[45]。对于边疆这一特殊的国土空间单元而言,国家政治进程和多民族文化交融的推动塑造了丰富的文化景观,本文采用边疆景观这一概念以涵盖这些文化景观类型。同边疆的内涵一致,边疆景观也具有政治、地理和文化方面的内容:

(1)政治维度。指体现国家主权和领土完整的象征物或标志,包括国界线、界碑、边防设施等,相关的军事和政治部署关系到两国的领土主权和边境安全。

(2)地理维度。指靠近国界线的领土空间内的自然景观,往往具有独特的生态环境和地貌特征,不仅自然美学价值突出,还是生态保护重要区域,并受到不同历史时期政治和文化的深刻影响。

(3)文化维度。主要体现在边疆地区独特的民族文化、城镇风貌和历史遗迹等,其不再是具体的事物,而是一个容纳实践活动的物质空间,参与到边疆地区政治、经济活动和社会进程当中。

2.2 边疆景观的形成机制

美国地理学家卡尔·索尔在1925年阐释了文化景观(Cultural Landscape)的概念与形成机制[46],即"自然景观在文化群体的作用下转变为文化景观:文化是动因,自然区域是媒介,文化景观是结果"[47]。由此出发,从属于文化景观的边疆景观可理解为政治和文化动因在边疆地理环境这一媒介上的作用结果,从而逐步衍生出丰富多彩的文化景观类型(图2)。

具体而言,塑造边疆景观的政治动因主要包括各个时期国家政权、国家安全和国家认同等有关国家领土和主权完整的因素,形成了国界标识、边防口岸、地理标志、屯垦等景观类型。文化动因则主要体现在边疆地区的多民族交流和融合过程当中,并在独特的地理环境中孕育了独具风貌的边疆城镇、具有民族风情的村落景观、历史悠久的古迹遗址等。此外,如壮美自然风光、生物多样性保护重要区域等地理环境本身也是边疆景观的重要组成内容。同文化景观的动态性、变化性一致[48],边疆景观也是一种连接过去与现在、自然与文化、物质与非物质的桥梁,在社会和自然系统的演化过程中不断发展,反映出边疆地区独特的人与景观相互作用的关系与演变历程。

3 边疆景观研究的当代价值

3.1 边疆景观研究是边疆治理的重要环节

近代以前,中国主要采用"消极防御为主、积极经营为辅"的边疆治理模式[49],以"华夷有别"和"守中治边"的边疆治理观处理民族关系[32];新中国成立后,陆疆治理围绕平等、互助、团结、和谐民族关系构建目标予以实施[50];改革开放以来,边疆逐渐占据国家整体发展大局中的优先位置,陆续实施了西新工程[51]、兴边富民工程以及西部大开发等[52]系列战略工程。总体上看,当代的边疆治理紧紧围绕边疆安全、边疆稳定和边疆发展这三个核心问题展开[3]。

其中,边疆景观研究可为边疆的安全、稳定和发展提供重要支撑。例如,边疆的自然景观往往承载着重要生态价值[53],通过研究其生态特征、分析胁迫因素、提出保护和修复策略,可以有

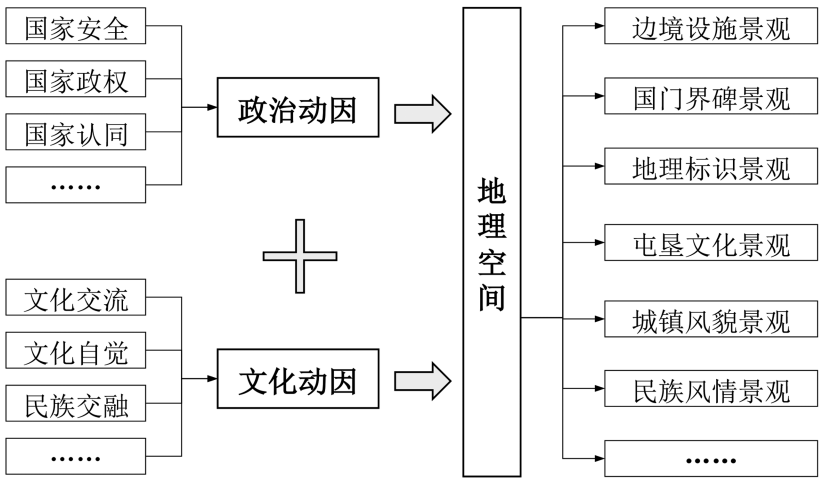


图2 边疆景观的形成机制

效维持边疆景观的独特性和多样性[54]。边疆多民族地区往往面临内部文化认同张力和外部异质文化渗透的双重挑战[39],亟需加强边疆文化安全相关议题研究,使边疆地区成为拱卫国家文化安全的屏障[43]。此外,随着“一带一路”战略的推进,边疆地区将成为国家未来对外发展的新载体[55],边疆景观研究也将在其中发挥愈发重要的作用。

3.2 边疆景观研究是边疆人地关系研究的重要内容

边疆景观研究有助于深入理解边疆地区的人地关系。例如,边疆景观史研究能够揭示边疆历史人文风貌和人地互动过程,在理解边疆景观演变的基础上为未来的保护和利用提供参考;屯垦文化景观作为边疆开发历史的独特印记[56],背后蕴藏着丰富的历史生态和文化信息,相关研究可支撑当代的创新性应用和屯垦精神的传承。未来的边疆研究需要在解析人地互动和环境变迁关系的基础上[57],挖掘丰富的地方文化基因,同时传达中华民族文化的整体性[58],在新时代边疆人地关系的塑造进程中彰显研究的理论与现实意义。

3.3 边疆景观研究是新时代文化繁荣的重要支撑

边疆地区自然景观多样,文化多元交融,是对外交流展示的重要窗口[59]。深入研究边疆景观有助于挖掘和保护边疆区域的自然与文化遗产[60],促进新时期边疆文化繁荣。同时能够将边疆壮丽风光与深厚文化更好地传递给公众,通过提升边疆旅游带动兴边富民等战略实施。在此基础上,进一步传承边疆历史文脉、重拾山水肌理、保护乡土特质[61],推动大美边疆和美丽中国建设,实现边疆地区人与自然的和谐共生与可持续发展。

4 结语

边疆具有政治、地理和文化等内涵,丰富多彩的边疆景观不仅是历史上政治和文化动因在大地上的投影,也是边疆地区面向未来发展的“操作界面”。深入而系统地研究边疆景观,一方面可为传统的人文社会科学提供景观的研究维度,为国土空间规划和景观设计等人居环境学科提供广阔的研究舞台;另一方面,也可以加深对边疆历史、生态、文化等方面的理解,推动边疆地区经济、文化、社会的可持续发展。未来可积极探索边疆生态保护与修复、文化遗产与边疆旅游、边疆国土空间规划与建设等应用方向,整合更多研究与实践力量发展边疆景观这一研究领域,通过建立学科研究体系和推动实践活动,为边疆地区的安全稳定与美丽繁荣作出贡献。

参考文献(References):

[1] 曹亚斌. 全球治理视域下的当代中国边疆治理研究:一项研究框架[J]. 世界经济与政治论坛, 2015(3): 1-13.

[2] 于沛. 从地理边疆到“利益边疆”——冷战结束以来西方边疆理论的演变[J]. 中国边疆史地研究, 2005(2): 31-38.

[3] 周平. 我国的边疆与边疆治理[J]. 政治学研究, 2008(2): 67-72.

[4] 董向芸, 蒋晓涵, 王秋俊. 历代边疆屯垦治策对边缘空间的突破与演进[J]. 民族学刊, 2022, 13(3): 112-121.

[5] 罗群. 民国时期云南边地垦殖与边疆开发研究[J]. 学术月刊, 2018, 50(10): 159-174.

[6] 战继发, 王耘. 黑龙江屯垦史: 卷 1[M]. 社会科学文献出版社, 2017.

[7] 张国玉, 刘晓红. 边疆地区的城镇化与边疆安全[J]. 城市问题, 2009(6): 5-8.

[8] 吴楚克, 赵环宇. 中国边疆学的新时代特征和知识原理[J]. 云南师范大学学报(哲学社会科学版), 2020, 52(1): 5-9.

[9] 张学亮, 韩英. 边疆小城镇风貌规划的探索——以新疆特克斯八卦城风貌规划设计为例[J]. 小城镇建设, 2007(12): 63-66.

[10] 周琼. “八景”文化的起源及其在边疆民族地区的发展——以云南“八景”文化为中心[J]. 清华大学学报(哲学社会科学版), 2009, 24(1): 106-115.

[11] 李银河, 李瑶瑶. 中朝俄边境地区高校人文地理野外实习建设探索——以珲春为例[J]. 国际公关, 2019(11): 1-2.
[12] 马大正. 中国边疆学构筑是当代中国学人的历史担当[J]. 云南师范大学学报(哲学社会科学版), 2019, 51(1): 1-8.
[13] 徐黎丽, 那仁满都呼. 现代国家"边境"的界定[J]. 中国边疆史地研究, 2018, 28(3): 79-88.
[14] 孟彦军. 中国陆地边境地区经济发展影响因素研究[D]. 四川大学, 2024.
[15] 马大正. 略论中国边疆学的构筑[J]. 新疆师范大学学报(哲学社会科学版), 2013, 34(5): 1-12.
[16] 袁剑. 全球化语境下西方国家边疆治理的理论资源及其实践[J]. 云南师范大学学报(哲学社会科学版), 2021, 53(02): 18-27.
[17] 娄贵品. 近代中国"边疆学"概念提出与传播的历史考察[J]. 学术探索, 2012(8): 85-90.
[18] 罗中枢. 边疆的个性与共性及边疆研究的理论创新[J]. 理论与改革, 2019(2): 107-118.
[19] 周伟洲. 关于构建中国边疆学的几点思考[J]. 中国边疆史地研究, 2014, 24(1): 1-9.
[20] 李大龙. "中国边疆"的内涵及其特征[J]. 中国边疆史地研究, 2018, 28(3): 12-21+212.
[21] [美]约翰斯顿(JOHNSTON R. J.). 人文地理学词典[M]. 柴彦威. 北京: 商务印书馆, 2004.
[22] 王恩涌. 《中国边疆地理》评介[J]. 地理学报, 1992(1): 95-96.
[23] 马大正. 中国边疆史地论集[M]. 黑龙江教育出版社, 1991.
[24] 周平, 李大龙. 《中国的边疆治理: 挑战与创新》[M]. 中央编译出版社, 2014.
[25] 邢玉林. 中国边疆学及其研究的若干问题[J]. 中国边疆史地研究, 1992(1): 4-16.
[26] 邢广程. 中国边疆学[M]. 社会科学文献出版社, 2013.
[27] 罗群, 潘先林. 中国边疆学研究的理论与实践[M]. 云南大学出版社, 2021.
[28] 青觉, 朱亚峰. 地缘政治视角中的西北边疆治理[J]. 兰州学刊, 2019(1): 33-43.
[29] 刘昌威, 杨翠柏. 国家构建视域下的边疆地区政治整合[J]. 民族学刊, 2022, 13(3): 122-129.
[30] 周平. 我国的边疆与边疆治理[J]. 政治学研究, 2008(2): 67-72.
[31] 马大正. 中国古代的边疆政策与边疆治理[J]. 西域研究, 2002(4): 1-15.
[32] 方铁, 张维. 论中国古代治边思想的特点、演变和影响[J]. 中国边疆史地研究, 2003(1): 13-20.
[33] 王烨. 中国北部边疆边境城市发展研究[D]. 陕西师范大学, 2014.
[34] 刘一. 九一一事件以来美国边境政策的调整——基于"再边境化"视角的分析[J]. 美国研究, 2019, 33(2): 53-73.
[35] Su X, Miao Y. Border Control: The Territorial Politics of Policy Experimentation in Chinese Border Cities[J]. international journal of urban and regional research, 2022, 46(4): 522-541.
[36] 李凌霞. "风景"的建构与"边疆"的国家认同——从"灵溪十景""颗砂八景"到"永顺八景"[J]. 湖北民族大学学报(哲学社会科学版), 2023, 41(5): 106-119.
[37] 毛明霞, 杜树海. 隋唐时期的边疆经略与桂州山水景观营建[J]. 广西民族研究, 2023(2): 152-162.
[38] 张学亮, 韩英. 边疆小城镇风貌规划的探索——以新疆特克斯八卦城风貌规划设计为例[J]. 小城镇建设, 2007(12): 63-66.
[39] 刘小康, 杨震. "文化边疆"视域下边疆地区文化安全研究[J]. 学术与实践, 2022(1): 42-51.
[40] 李淼. 论云南少数民族题材电影中的边疆想象、民族认同与文化建构[D]. 上海大学, 2014.
[41] 李正元, 马晓庆. 边疆文化与中华民族国家建设的学术实践——李安宅宗教论述再探[J]. 青海民族研究, 2022, 33(4): 145-150.
[42] 张才圣, 杨柳. 我国边疆民族地区文化产业安全问题研究[J]. 广西社会科学, 2020(4): 138-143.
[43] 熊英. "一带一路"倡仪下边疆文化安全治理的表征、挑战与路径[J]. 中国应急管理科学, 2024(4): 46-54.
[44] 陆小璇. 初论段义孚人本主义地理学思想的形成[J]. 人文地理, 2014, 29(4): 13-18+2.
[45] 汤茂林. 文化景观的内涵及其研究进展[J]. 地

理科学进展, 2000(1): 70 – 79.

[46] Anderson K, Pile S. Handbook of Cultural Geography [M]. Commercial Press, 2009.

[47] Sauer C O, Leighly J. Land and Life: A Selection form the Writings of Carl Ortwin Sauer [M]. Berkeley and Los Angeles, University of California Press, 1983: 315 – 351.

[48] 贺云翱. 文化遗产学初论[J]. 南京大学学报(哲学. 人文科学. 社会科学版), 2007(3): 127 – 139.

[49] 吕朝辉. 当代中国陆地边疆治理模式创新研究[D]. 云南大学, 2015.

[50] 万秀丽, 牛媛媛. 国家安全视野下西部边疆治理研究[J]. 实事求是, 2018(1): 41 – 45.

[51] 方盛举. 我国陆地边疆的文化型治理[J]. 思想战线, 2017, 43(6): 77 – 85.

[52] 方盛举, 吕朝辉. 中国陆地边疆的软治理与硬治理[J]. 晋阳学刊, 2013(5): 13 – 21.

[53] 姜宇峰. 边疆生态保护与绿色发展的实践探索[J]. 奋斗, 2024(1): 69 – 71.

[54] 贺亮亮. 习近平生态文明思想视阈下西北边疆生态安全治理研究[D]. 西北师范大学, 2023.

[55] 何修良. 新时代中国边疆治理: 从“区域主义”走向“域际主义”[J]. 青海社会科学, 2022(1): 106 – 113.

[56] 董向芸, 蒋晓涵, 王秋俊. 历代边疆屯垦治策对边缘空间的突破与演进[J]. 民族学刊, 2022, 13(3): 112 – 121.

[57] 张健. 西北边疆人地互动与环境变迁图景重建——《天山北麓土地开发与环境变迁研究(1757—1949)》评介[J]. 西域研究, 2024(2): 165 – 169.

[58] 袁剑, 王坤焱. 边疆人类学: 源流、对象与中国语境[J]. 云南师范大学学报(哲学社会科学版), 2024, 56(2): 126 – 136.

[59] 陈明星, 梁龙武, 王振波, 等. 美丽中国与国土空间规划关系的地理学思考[J]. 地理学报, 2019, 74(12): 2467 – 2481.

[60] 赵建军, 胡春立. 美丽中国视野下的乡村文化重塑[J]. 中国特色社会主义研究, 2016(6): 49 – 53.

[61] 时红斌, 刘兆文, 张燕, 等. 基于地域文脉肌理延续的小城镇环境整治路径研究[J]. 浙江建筑, 2021, 38(1): 5 – 9.

作者简介:

第一作者:吴松涛,1968 年生,男,黑龙江齐齐哈尔人,博士,教授,哈尔滨工业大学建筑与设计学院,景观系主任,主要研究方向为国土空间规划。Email: wusongtao@126.com;

通讯作者:彭晓,1994 年生,男,重庆铜梁人,博士,哈尔滨工业大学建筑与设计学院,助理教授,主要研究方向为设计生态学、国土空间规划。Email: pengxiao@hit.edu.cn

Frontier Landscape Research: Concepts, Dimensions, and Values

WU Songtao[1,2], HE Mingyi[1,2], PENG Xiao[1,2*], WANG Yue[3]

(1. School of Architecture and Design, Harbin Institute of Technology, Harbin 150001, China;
2. Key Laboratory of Cold Region Land Spatial Planning and Ecological Protection and Restoration, Ministry of Natural Resources, Harbin 150001, China;
3. Heilongjiang Land Science Society, Harbin 150040, China)

Abstract: China's long frontier lines and vast frontier areas exhibit natural, cultural and geographic heterogeneity. Existing frontier research mainly focuses on the history and institutional changes of frontier governance, and there is a lack of systematic study on the environment and the landscape formed after the interaction between the frontier cultural and historical activities and the environment. This article proposes the academic concept of frontier landscape to call for research attempts in related fields and defines it based on its political, geographical, and cultural connotations. Starting from the theory of cultural landscape, it is believed that the frontier environment is a unique geographical medium, and the political factors ,such as national security, frontier governance, identity recognition, and cultural factors, such as cultural exchange and ethnic integration are the driving forces for the formation and evolution of the landscape. The interaction process of the two creates a rich frontier landscape that constantly evolves with historical development and technological progress. The concept of frontier landscape, which is formed by incorporating the perspective of national spatial planning disciplines based on existing frontier research, can help strengthen interdisciplinary research, promote the overall coordination of social, economic, and ecological environment in frontier areas, and the sustainable development of frontier areas under the new era of national governance system, which have practical values for the construction of Beautiful China.

Key words: frontier; cultural landscape; frontier landscape; conceptual connotation; contemporary values