

基于场域理论的医学学术会议伦理探析

张磊^{1,2}, 王文华^{1,3}, 王雪^{1,3}, 罗怡^{1,3}, 袁潇潇^{1,3}

(1. 陕西省卫生行业学会服务中心, 陕西 西安 710003; 2. 陕西省医学会, 陕西 西安 710003; 3. 西安医学院全科医学院, 陕西 西安 710067)

[摘要] 医学学术会议是科技交流的重要载体之一, 推动了医学科技进步与知识传播。但其数量增长与学术质量提升不匹配, 导致学术性备受质疑。如何规范医学学术会议, 亟须从学术伦理出发, 明确高质量医学学术会议的核心价值标准。本研究基于学术伦理视角, 运用布尔迪厄场域理论, 系统分析医学学术会议的功能定位与价值规范, 指出其在个体层面致力于知识生产的“求真”, 在学术共同体层面聚焦交流传播的“求善”, 在社会层面追求创新影响的“求新”。研究进一步以某专业学术年会为典型案例, 深入剖析医学领域学术年会的运行流程与内在机理, 并据此提出优化建议, 包括强化学术优先原则、促进平等参与机制、推动创新发展模式等, 以期对医学学术会议的高质量发展提供理论依据与实践指导。

[关键词] 场域理论; 医学学术会议; 学术伦理

[中图分类号] R-052 **[文献标志码]** A **[文章编号]** 1001-8565(2026)09-1254-05

DOI: 10.12026/j.issn.1001-8565.2026.09.16

Ethical exploration of medical academic conferences based on field theory

Zhang Lei^{1,2}, Wang Wenhua^{1,3}, Wang Xue^{1,3}, Luo Yi^{1,3}, Yuan Xiaoxiao^{1,3}

(1. Shaanxi Provincial Health Industry Association Service Center, Xi'an 710003, China; 2. Shaanxi Medical Association, Xi'an 710003, China; 3. School of General Medicine Xi'an Medical University, Xi'an 710067, China)

Abstract: Medical academic conferences represent one of the important carriers of scientific and technological exchanges, promoting the progress of medical science and technology and the dissemination of knowledge. However, the surge in the number of conferences has not been matched by a corresponding improvement in academic quality, leading to widespread doubts about their academic nature. The standardization of medical academic conferences urgently requires clarifying the core value standards of high-quality medical academic conferences from the perspective of academic ethics. Based on the perspective of academic ethics and employing Bourdieu's field theory, this study systematically analyzed the functional positioning and value norms of medical academic conferences. It argued that they were committed to "pursuing truth" in knowledge production at the individual level, focused on "pursuing goodness" in communication and dissemination at the academic community level, and strove for "pursuing innovation" in innovative influence at the social level. Taking a professional annual conference as a typical case, this study further delved into the operational processes and internal mechanisms of academic annual conferences in the medical field. On this basis, optimization recommendations were proposed, including strengthening the principle of academic priority, promoting equal participation mechanisms, fostering innovative development models, and other aspects, with a view to providing a theoretical basis and practical guidance for the high-quality development of medical academic conferences.

Keywords: field theory; medical academic conference; academic ethics

[基金项目] 陕西省科协决策咨询项目“政会校企共建科技柔性智库网络体系、建设机制与协同效应研究”

[作者简介] 张磊, 男, 研究方向: 卫生管理、卫生政策研究

0 引言

近年来,医学学术会议呈现急剧增长的活跃态势,成为医学知识生产与传播的重要平台。学术会议作为一种有效的学术交流工具,具有重要的作用。但也遇到各种问题。规范医学学术会议,不仅是管理部门的监管要求,更是医学科技工作者与学术共同体的共同关切。从学术伦理视角提出何为好的医学学术会议,可以为规范学术会议提供价值遵循和理论依据,具有重要现实意义。

布尔迪厄的场域理论^[1]在社会学领域运用广泛,为剖析医学学术会议提供了独特的分析视角和丰富的理论工具。基于此,本研究基于学术伦理视角,将场域理论作为分析框架,系统探讨医学学术会议功能发挥与价值规范,并提出规范医学学术会议的优化对策与建议,为医学学术会议高质量发展提供理论支撑和实践指导。

1 场域理论的核心概念与运用

法国社会学家皮埃尔·布尔迪厄(Pierre Bourdieu)提出的场域理论为分析社会实践提供了一个动态框架,其核心要素包括场域、惯习和资本。这一理论的核心逻辑可以概括为:实践=(惯习×资本)+场域,三者相互作用、相互制约,共同塑造社会行动者的行为与策略。

场域是指存在于社会空间或特定语境中的客观网络或关系构型,其定义为“在各种位置之间存在的客观关系的一个网络或一个架构”^[2]。它并非具有固定边界的领地,也不是某一特定行业领域,而是一个独立的社会空间及其形成的各种社会关系。每个场域都有其独特的规则、规范和资本形式,并通过行动者之间的竞争不断重构,具有关系性、动态性和特定运行机制等特点。惯习是指个体在客观空间中的主观性建构,在不同社会环境和客观经历中存在或秉持的各种习性,对行动者行为模式具有形塑作用,通常在潜意识层面发挥作用,并表现出稳定性、持久性和可塑性等特征。场域与惯习是密不可分的,二者相互交织、相互影响。资本是行动者在场域中积累的劳动成果,既是竞争的目标,也是竞争的手段。其形式多样,包括经济资本、文化资本、社会资本和符号资本等多种形式。资本在场域中的分布具有非均衡性与排他性,可通过行动者的竞争在场域内实现流动与转化,但这种转化

受到场域规则的制约^[3]。从“资本、惯习和场域”三维互动关系来看,行动者在特定场域中凭借各自拥有的资本,在惯习的指导下,采取行动以提高自己在场域中的位置,增加资本的数量并提高质量。场域是惯习形成和传递的场所,同时也是资源争夺的竞技场,力量和竞争在场域中相互交织,参与者有机会选择不同的发展策略,并通过实践表现出来。

布尔迪厄的场域理论为理解社会结构中的关系构型与个体行为提供了系统框架。通过场域、惯习和资本的互动,揭示了行动者在复杂社会网络中的合作与竞争逻辑,为理解社会实践提供了有力分析工具。近年来,该理论在国内人文社科领域广泛应用,从教育、文化传播延伸到基层治理、空间规划乃至文艺活动、体育赛事等领域。然而在医学领域,尤其是医学学术会议这一知识生产与传播的核心场域中,场域理论的应用仍处于起步阶段。医学学术会议既具有一般学术场域的共性,又因其学科特性、资本形态与伦理规范的独特性而呈现显著差异,亟须借助场域理论深化系统性研究,以揭示其内在机制与价值规范。

医学学术会议场域是医学科技工作者自发构建的、以医学知识生产、再生产与传播为核心的客观关系网络,具有独特的场域结构、资本竞争逻辑与惯习实践特征。从场域结构来看,医学学术会议以促进医学知识生产为目标,围绕学科专业领域,在特定时间和特定地点组织实施。参与者须具备专业学科知识才能获得准入资格,形成学科壁垒。资深专家和学术组织占据核心位置,主导会议主题、邀请嘉宾、议程设置等,青年学者与基层医务人员则多处于被动位置,通过参与交流开拓视野、提升学术水平,形成“中心—边缘”知识传播结构。行动者可通过学术积累实现从“听讲者”向“演讲者”的角色跃迁,重塑场域格局。从资本竞争逻辑来看,医学学术会议场域以同行评价为核心,学识、声望、成果等学术资本是关键资源,行动者的话语权和影响力取决于其学术资本与平台资源,参与者通过竞争符号资本(如学术声誉)提升地位,获得更高同行评价,推动更高水平学术交流与合作。从惯习实践特征来看,惯习体现为参与者对学术会议规则的认同和遵守,表现为符合学术共同体规律的行为。会议形式包括主题演讲、病例讨论、手术直播、论文评选等正式交流,以及非正式研讨,后者更有助

于促进学科交叉融合和创新。总之,医学学术会议是一个相对独立的地点场域,是交流学术思想的平台,具有特定的结构空间、价值追求和运行逻辑。该场域是由特定专业领域专家学者形成的聚合性关系网络,其中的话语权和影响力取决于其所处的学术地位、拥有的学术资源与所处的平台。参与者的实践活动受学术资本(声誉、资本等)影响,场域结构与秩序受到学术责任、规范、伦理等惯习的影响。

2 场域理论下医学学术会议的功能与伦理分析

医学学术会议作为知识生产与传播的核心场域,其功能优化与伦理重构关乎医学科技的可持续发展。基于布尔迪厄的场域理论,医学学术会议的伦理探讨可从个体伦理、学术共同体伦理和社会伦理三个维度展开,三者相互依存、有机统一。医学学术会议是多主体交互的学术交流场域,个体的学术修养(德)、学术共同体的规范与价值导向(善),以及社会对医学的需求和期待(理),共同构成了其伦理基础。具体体现如下:

2.1 个体层面:在知识生产与传播中“求真”

医学学术会议的核心功能在于保障医学知识的科学性与真实性。在这一场域中,专业话语、技术规范 and 标准方法等惯习被用于交流理论前沿与临床实践成果,推动新知识、新技术的产生、传播与应用,进而催生创新理论与技术。与其他学术会议相比,医学领域对知识生产与传播的专业素养和科学精神要求更高,参与者须具备严格的专业资质,学术交流内容更为严谨。在这一场域中,个体伦理体现为对科学真理的坚守。一是学术自律,医学科技工作者需自觉维护学术诚信,杜绝数据造假等不端行为。二是对研究成果的科学性和伦理性负责,确保研究过程与结论的严谨性。三是坚持公共健康导向,关注前沿知识、群众需求和本地疾病谱,避免过分追求经济资本与商业化倾向。个体层面在知识生产与传播中“求真”,是医学学术会议功能发挥的基石,也是医学科技工作者个体伦理的原则和底线。

2.2 学术共同体层面:在组织引导规范中“求善”

医学学术会议通常由学术共同体(如高校、学会、研究机构)组织,是医学科技工作者在特定时间和地点进行面对面研讨、沟通和交流的平台,其内容可通过参与者和媒介进一步传播扩散。在这一场域中,学术共同体伦理体现为对公平性与规范性的追求。

一是资源分配的公平性,避免头部资源过度集中,为青年学者与基层医生提供更多展示机会,打破“中心—边缘”传播结构。二是规范资本转化,医学学术会议为研发企业、医学科技工作者提供交流平台,探讨适宜的诊治理论与技术,共同服务人群健康,但需防止学术头衔商业化。三是强化组织自律与制度约束,通过综合监督确保会议组织的透明度与公正性,形成行业规范性力量,推动医疗技术进步。学术共同体层面的“求善”旨在推动医学学术会议公平性和规范性,回归学术本质,构建风清气正的学术环境。

2.3 社会层面:在学术影响与社会责任中“求新”

医学学术会议是社会资源链接与整合的重要平台,其影响超越医学学术范畴,延伸至学术声望、同行评价、资源划分等社会层面。在此层面,学术伦理表现为责任伦理,强调以自由、平等与合作为主导的公共理性^[4]。医学学术会议不仅是知识传播的载体,更是科技创新的重要推动力。在这一场域中,社会伦理体现为对创新性与公共性的追求。一是发挥平台优势,整合行业知识和专家资源,推动高校、科研院所、医疗机构与研发企业等多主体协同创新,聚焦专业领域关键共性技术、前沿技术和颠覆性技术,加速医学科技成果转化。二是引领区域学科发展,关注群众健康需求与本地疾病谱,通过青年论坛、基层培训等项目培养中青年医学科技人才。三是践行社会责任,服务群众健康,通过知识资源共享提升学科建设和服务能力,开展健康科普增强社会影响力。

综上,医学学术会议的功能与伦理分析揭示了场域内个体—共同体—社会三者的动态互动。个体伦理是个体必须遵守的底线,强调知识生产的真实性与科学性;学术共同体伦理是学者在医学学术活动中共同遵循的规则伦理,注重资源分配的公平性与资本转化的规范性;社会伦理则是社会对医学学术会议的期待伦理,追求科技创新的突破性与社会责任的践行。三者相互交织,共同构建更具包容性、公平性与创新性的学术生态^[5],不仅优化了学术交流功能,更在伦理层面实现了求真、求善与求新的统一,为医学科技的可持续发展提供了坚实支撑。

3 医学学术会议实践活动运行剖析

医学学术会议根据规模、主办单位与参与群体的差异,可分为综合学术年会、专题学术会议与青

年论坛等类型。其中,医学学术年会作为某一专业领域(如内科、外科)规模最大、参与最广泛的学术会议,不仅是知识传播与交流的核心平台,还是构建特殊关系网络的重要载体。本研究以某医学专业学术年会为典型案例,采用参与式观察方法,深入剖析其运作机制与流程,并基于场域理论探讨学术伦理的具体实践。

3.1 会前筹备阶段:权力结构与学术导向

医学学术年会通常由专业领域资深专家发起,经同行专家讨论同意后,报学术社团(如医学会)进行审批。一般于前一年年底提交年度学术活动计划,获批后方可执行,未列入计划的活动原则上不得举办。学术年会举办前需成立会议筹备组,负责会议主题、资金筹措、会议方案等事宜,设立学术委员会拟定学术议题及邀请专业领域专家。邀请嘉宾需综合考虑学术影响力、专业相关性、单位背景及学术称号等因素。在此过程中,学术团体专业负责人和学术权威专家占据主导话语权,可能暗含一定价值偏向和倾向性。因此,在这一阶段强化学术导向、推动决策透明化,以科学价值而非商业利益为核心设计活动方案,是保障医学学术会议功能发挥与目标实现的关键。

3.2 会务准备阶段:关系网络与学术交流

会前准备是医学学术会议成功的关键阶段。会务安排与接待工作通常遵循场域惯习,推动会务筹备标准化和专业化,可以提升会议组织效率和学术价值。参会嘉宾的学术地位与学术影响力常通过讲课时间、座次安排等细节体现。在会前阶段,同行专家间的深入交流尤为重要,为参会者提供了一个相对自由的平台,与不同学科背景专家进行跨界交流,分享和探讨尚未成熟的研究想法或初步成果,为未来合作奠定基础。会前非正式交流也可帮助新参会者更好地融入,增强学术共同体归属感和认同感。在这一阶段通过合规合理的安排,不仅能够规范学术关系,还能最大化实现学术交流价值,为会议成功提供坚实保障。

3.3 会议实施阶段:知识传播与学术分化

会议召开时,主要包括授课、主持、讨论及提问等环节。专家授课后可能离场或与其他专家进一步交流,参会者根据自身需求选择听取内容,形成学术分化,知名专家会场座无虚席,边缘议题听众

稀少,权威专家与研究契合度高的议题更具吸引力。受众需求存在差异,临床医生偏好实用性内容,研究者关注理论前沿。为体现学术会议组织的“善治”,必须确保学术交往的有序,兼顾前沿研究与临床实践,平衡热门与边缘议题,通过问答、圆桌讨论等形式增强参与感,促进参会者学有所获。

3.4 会后收尾阶段:知识再生产与社会价值

大型学术年会通常将会议成果整理成册,讲课音视频可上传至学术组织网站,供会后继续学习交流,参会者可获得医学继续教育学分。通过学术会议这一载体,新技术、新方法、新理论得以充分展现,促进新思路新方法的交流、碰撞与整合,推动知识生产和创新行为广泛传播,体现其生产性、利他性和共享性。这一阶段通过知识共享与人才培养,实现学术会议社会效益与社会责任的统一。

4 优化医学学术会议的对策与建议

随着医学学术会议数量激增,其失真、失序及功利化等问题引发了诸多争议与质疑。若放任这些问题蔓延,将对医学学术生态造成负面影响。因此,亟须推动医学学术会议回归学术性、公平性与创新性,并提出针对性策略。结合当前学术环境,医学学术会议伦理需重点关注以下方面:

4.1 突出医学学术会议的学术优先

医学学术会议的核心是回归学术本质,成为同行交流思想的平台和场域。参与者须恪守学术诚信,分享真知灼见,杜绝无效重复和“假大空”的内容。会议组织者必须严格学术把关,突出学术优先原则,充分发挥学术专家委员会作用,确保会议选题的新颖和内容可信,并基于学术需求选择专家和议程,追求真实与实效。本着简洁高效原则,充分运用壁报、讲课、讨论等形式,聚焦学术创新,鼓励原创研究,宽容探索中的错误,为学者提供自由交流空间,推动真知追求^[6]。

4.2 体现医学学术会议的平等参与

医学人才队伍呈金字塔结构,青年学者和基层医学科技工作者数量多、需求大但学术影响低。医学学术会议应坚持平等性和多元性,不以职称、职务、头衔为参会依据,而以学术创新性、基层适宜性为主要考量^[7]。既聚焦前沿,又兼顾基层需求,增加青年学者、在校学生和基层医务工作者参加学术会议的机会,对特别优秀的青年和基层学者减免参

会费用。采用线上线下混合模式,扩大会议影响力与覆盖面,推动知识共享。

4.3 重视医学学术会议的创新价值

突出医学学术会议的创新价值,突破学科、地域、时间、形式限制。一是构建跨学科融合机制,设立交叉学科论坛,整合基础医学、临床医学、工程学、信息科学等多学科视角,邀请高校、医院、科研院所共同参与,推动跨学科交流和学术合作。二是建立跨区域交流平台,邀请国际或国家级专家授课,联合其他省市举办跨区域学术会议。三是建立成果转化机制,鼓励新技术新成果发布与展示,引入风险投资机构参与成果路演评估,助力医学科技成果转化和应用。通过系统性创新,推动医学学术会议实现从“信息传递平台”向“知识生产枢纽”的转型升级,构建开放、协同、智能的新型学术交流生态系统^[8]。

5 结语

综上所述,医学学术会议是推动医学发展的关键场域,其伦理建设至关重要。本文基于场域理论分析表明,该场域是由结构、资本与惯习相互作用构成的动态关系网络,会议中“中心—边缘”的知识结构与基于学术资本的符号竞争构成了其运行的内在逻辑,而参与者对学术伦理的集体认同则维系着场域的秩序。从伦理角度看,医学学术会议需融合学者之“德”、共同体之“善”与社会之“理”,坚守求真、平等、创新的核心原则,以实现个人、组织与社会价值的统一。结合会议举办的全流程实践来看,这些伦理要求体现在会前筹备的权力平衡与学术导向、会务准备中的关系协调与交流质量、会中实施的知识传播与地位分化、会后收尾的知识再生产与社会转化等实践环节中。基于此,优化医学学术会议应坚持学术优先、平等参与和创新导向,推动其回归学术本质,更好地履行学术共同体的责任与使命。

〔参考文献〕

- [1] Bourdieu P. Outline of a theory of practice[M]. Cambridge, UK: Cambridge University Press, 1977.
- [2] Bourdieu P. The logic of practice[M]. Stanford: Stanford University Press, 1990: 122.
- [3] 谢立中.布迪厄实践理论再审视[J].北京大学

学报(哲学社会科学版),2019,56(2):146-158.

Xie L Z. A re-examination of Bourdieu's theory of practice [J]. Journal of Peking University (Philosophy and Social Sciences), 2019, 56(2): 146-158.

- [4] 张润强,孟凡蓉,李雪微.科技社团参与科技伦理治理:功能、角色与路径[J].自然辩证法研究,2023,39(11):122-127.

Zhang R Q, Meng F R, Li X W. The functions, roles and paths of S & T societies in ethical governance [J]. Studies in Dialectics of Nature, 2023, 39(11): 122-127.

- [5] 顾拓宇.学术伦理的层次内涵、价值取向及治理启示[J].黑龙江高教研究,2023,41(3):33-38.

Gu T Y. The level connotation, value orientation and governance path of academic ethics [J]. Heilongjiang Researches on Higher Education, 2023, 41(3): 33-38.

- [6] 马永慧.拓展医学伦理学的新领域:学术视野和伦理嗅觉[J].中国医学伦理学,2017,30(5):549-550.

Ma Y H. Expanding the new field of medical ethics: academic vision and ethical sense of smell [J]. Chinese Medical Ethics, 2017, 30(5): 549-550.

- [7] 黄巨臣,赵强.学术会议的本质属性与功能:基于场域理论的视角[J].浙江大学学报(人文社会科学版),2022,52(8):122-133.

Huang J C, Zhao Q. Essential properties and functions of academic conferences: a field theory-based perspective [J]. Journal of Zhejiang University (Humanities and Social Sciences), 2022, 52(8): 122-133.

- [8] 李振良,蒋辉,李红英.医学伦理学对科技伦理治理的贡献与新作为[J].中国医学伦理学,2024,37(1):25-31.

Li Z L, Jiang H, Li H Y. Contributions and new achievements of medical ethics to ethical governance of science and technology [J]. Chinese Medical Ethics, 2024, 37(1): 25-31.

收稿日期:2025-12-05

修回日期:2026-04-06

编辑:吉鹏程