·科研论著·

中国学龄前儿童社会情绪与交流能力评估量表的研发及应用

王婧涛[1,2]，吴骞[3]，魏文飞[1]，董柯娜[1]，王琳[1]，刘灵[4]，朱忠良[5,6]，卢玉山[6]，李晖[1,3]

1. 西安交通大学第一附属医院新生儿科，陕西 西安 710061；
2. 西安交通大学公共卫生学院，陕西 西安 710061；3. 九江市妇幼保健院儿童心理行为科；
4. 西安交通大学第二附属医院心理精神科；5. 西北大学母婴健康研究院；
6. 九江市妇幼保健院九江市母婴健康研究所

摘 要：目的 构建中国学龄前儿童社会情绪与交流能力评估量表(CSECA)，并检验其信效度，为临床儿童保健及心理健康早期干预提供客观的评价标准。**方法** 采用国际认可的量表编制流程，2021 年 12 月—2022 年 12 月，采用方便抽样在西安、佛山、九江和天水等城市招募 3～6 岁儿童 2 009 人，通过访谈建立初始条目，因子分析进行条目筛选和信效度检验。以长处与困难问卷(SDQ)为校标，计算效标效度。**结果** 1)量表涵盖掌控感、自主性、管理情绪、社交能力、情感感受 5 个维度构成，编制 4 个分量表，条目分别为 22、24、26、29 个，均具有良好的内容效度、结构效度和校标效度，方差累计贡献率为 57.80%～66.58%。2)各分量表总分的 Cronbach's α 系数为 0.81～0.90，各维度的 Cronbach's α 系数为 0.71～0.90。各分量表与 SDQ 校标关联效度 0.573～0.849，总分的重测信度为 0.78～0.89，各维度的重测信度为 0.51～0.58。3)量表评分标准：以＜P_{10}、P_{10}-P_{50}、P_{50}-P_{90}、＞P_{90}作为等级分界点，分为偏低、一般、良好、优秀四个等级标准。4)初步应用结果：在被试人群中筛查出社会情绪与交流能力预警征阳性率分别为 3 岁 9.38%、4 岁 29.44%、5 岁 11.80%、6 岁 8.23%，4 岁社会情绪问题检出率明显高于其他年龄段。**结论** 建立了我国自主知识产权的 CSECA，并在临床上进行了初步应用，表明量表具有稳定的因素结构和较好的信效度。

关键词： 学龄前儿童；社会情绪与交流能力；量表；信效度

中图分类号：R179 **文献标识码：**A **文章编号：**1008-6579(2024)07-0732-07 doi:10.11852/zgetbjzz2023-0923

Development and application of a Social-Emotional and Communicative Assessment Scale for preschool children in China

WANG Jingtao[1,2], WU Qian[3], WEI Wenfei[1], DONG Kena[1], WANG Lin[1], LIU Ling[4], ZHU Zhongliang[5,6], LU Yushan[6], LI Hui[1,3]

1. Department of Neonatology, The First Affiliated Hospital of Xi'an Jiaotong University, Xi'an, Shaanxi 710061, China; 2. School of Public Health, Medical Department of Xi'an Jiaotong University, Xi'an, Shaanxi, 710061, China; 3. Department of Child Psychology and Behavior, Jiujiang Maternal and Child Health Hospital; 4. Department of Psycho-Psychiatry, The Second Affiliated Hospital of Xi'an Jiaotong University; 5. Institute of Maternal and Infant Health, Northwestern University; 6. Instituet of Maternal and Child Healthcare, Jiujiang Maternal and Child Health Center

Corresponding authors: LI Hui, E-mail: huili@xjtu.edu.cn; LU Yushan, E-mail: jjbjy321@163com

Abstract: Objective To develop the Chinese Preschool Children Social Emotional and Communication Development Assessment Scale (CSECA), and to test its reliability and validity, in order to provide an objective standard for early intervention in clinical child care and mental health. **Methods** The scale development followed internationally recognized procedures and sampled 2 009 children aged 3 - 6 from Xi'an, Foshan, Jiujiang, and Tianshui using convenience sampling from December 2021 to December 2022. Then initial items were generated through interviews, and factor analysis was utilized for item screening and validity testing. Criterion-related validity was assessed through using the Strengths and Difficulties Questionnaire (SDQ) as a criterion measure. **Results** 1) The scale included five dimensions: sense of control, autonomy, emotional management, social skills, and emotional responsiveness, then the scale was divided into four subscales with 22, 24, 26, and 29 items, respectively. All subscales demonstrated good content validity, structural

基金项目：国家自然科学基金(82372086)；科技创新(20302021ZD0200500)

作者简介：王婧涛(1986-)，女，主治医师，硕士学位，主要研究方向为儿少卫生。

通信作者：李晖，E-mail：huili@xjtu.edu.cn；卢玉山，E-mail：jjbjy321@163.com

validity, and criterion validity, with cumulative variance contributions ranging from 57.80% to 66.58%. 2) The overall Cronbach's α coefficients for the subscales ranged from 0.81 to 0.90, with individual dimension coefficients being 0.71 - 0.90. Criterion-related validity of CSECA varied from 0.573 to 0.849. Test-retest reliability for total scores of subscales was 0.78 - 0.89, and 0.51 - 0.58 for dimensions. 3) Scoring standards were categorized into four levels based on percentile ranges: $< P_{10}$, P_{10} - P_{50}, P_{50} - P_{90}, and $> P_{90}$, which were classified as low, general, good, and excellent level, respectively. 4) The positive rates of early warning signs for social emotional and communication skills were 9.38% for 3-year-old children, 29.44% for 4-year-old children, 11.80% for 5-year-old children, and 8.23% for 6-year-old children, with 4-year-old children displaying a notably higher detection rate in social emotions compared to other age groups.

Conclusion The CSECA scale is successfully established and initially applied in clinical settings, which demonstrated a stable factor structure and good reliability and validity.

Keywords: preschool children; social emotional and communication skills; scale; reliability and validity

社会情绪和交流能力是脑智发展的重要奠基石。3～6 岁儿童神经、认知、语言处于快速发展时期。如果只关注到儿童的外在行为表现，忽略社会情绪和心理因素，将显著增加儿童和青少年心理和精神疾患的风险。良好的社会情绪有利于儿童成年后与他人、社会建立和维持积极的联系，保持良好的社会功能[1-3]。该阶段儿童语言发育尚未成熟，对其认知行为发育的评估、筛查、干预都存在很大阻力，因此，3～6 岁儿童社会情绪的早期筛查与诊断引起了全社会的广泛关注。

3～6 岁儿童神经、心理发育是一个复杂的过程，涉及到运动、感觉、认知和社交多个方面，在评估时易受婴幼儿年龄、习得经历、健康状况等因素影响而波动。儿童脑发育与社会情绪发展是动态变化的[4]，3～6 岁儿童由关注自我到关注他人的情绪，由通过运用表情、动作、简单言语表达情绪到运用符合社会文化的形式表达情绪，不同年龄呈现差异性[5]，国内外学者编制的有关社会情绪量表的研究对象主要是婴幼儿和青少年[6-12]，缺乏有关 2～5 岁各年龄段评估工具。因此，如果 0～3 岁或 4～16 岁儿童共用同一量表，适用年龄范围太广，量表条目过于笼统，准确度不高。

本研究基于团队几十年对儿童行为筛查经验，结合在幼儿园对儿童行为观察，在我国部分地区医院儿保科及幼儿园招募儿童及家长，以问卷调查结合行为观察方式，采用国际认可的量表编制流程，旨在以 3～4、4～5、5～6、6～7 岁为年龄段分别编制分量表，弥补了分龄编制评估量表的空白，研发学龄前儿童社会情绪与交流能力评估量表(Children Social Emotional and Communication Development Assessment Scale，CSECA)，以期为临床儿童保健及心理健康早期干预提供客观的评价标准。

1　对象和方法

1.1　对象　2021 年 12 月—2022 年 12 月，采用方便抽样在西安、佛山、九江和天水四地选取幼儿园，组织 3～6 岁幼儿家长参与问卷填写。纳入标准：1)3～6 岁幼儿家长；2)自愿参加。排除标准：1)通过当年体检报告确定儿童患有严重的发育问题或先天性疾病；2)家长未完成和不接受调查问卷；3)家长不具备正常读写能力。共发放问卷 2 150 份，回收问卷 2 009 份，回收率为 93.4%。其中西安地区 517 人，佛山地区 413 人，九江地区 347 人，天水地区 732 人。本研究已经西安交通大学第一附属医院伦理委员会批准实施(审批号：XJTUIAF2020LSK-217)，并征得儿童家长知情同意。

1.2　方法

1.2.1　初始条目池确定　经查阅文献和综述后，邀请心理学、儿科学、流行病学、心理测量学等领域专家，结合我国 3～6 岁幼儿养育文化及观念，确定问卷维度划分为“掌控感”、“自主性”、“管理情绪”、“社交能力”，“情感感受”5 个维度，对 26 名幼儿园教师、儿童家长进行半结构化访谈，访谈共回收 26 份问卷，平均年龄为(30.04±6.05)岁，其中小班教师及家长 10 人，中班教师及家长 9 人，大班教师及家长 7 人。对容易产生歧义及家长难以理解的条目表述以及维度命名作出修改。初步确定各分量表由 33、37、34、36 个条目组成，量表采用 Likert 3 级评分法，0～2 分依次代表“无”、“偶尔”、“总是”，各条目得分相加为量表总分。

1.2.2　量表编制及质量控制　经过统一培训的调查人员进行问卷发放，共计发放 2 150 份问卷。在调查人员的指导下，儿童的父母依照儿童行为表现进行评价，填写后由调查员核验无缺后收回，经筛选剔除不合格问卷，收集有效问卷 2 009 份，问卷回收率为 93.4%。其中 801 份数据用于探索性因子分析和相关性分析，确定量表的内容和结构；1 208 份数据进行验证性因素分析。调查期间共随机抽取 105 名儿童，在测评结束后 10～15d 内进行重测，通过相关分析考察量表重测信度。

1.2.3 效标工具 采用长处和困难问卷(Strengths and Difficulties Questionnaire, SDQ)作为校标。SDQ 是一份评估青少年和儿童情绪和行为的测量工具,由英国心理学家 Robert Goodman 编制[13],共 5 个分量表:情绪症状、品行问题、多动和注意不能、同伴关系和亲社会行为。每个分量表各有 5 个条目,共 25 个条目。困难问卷得分越高,问题越严重;长处问卷得分越高,积极行为越多。

1.3 统计学方法 采用 EpiData 进行数据双录入核查,SPSS 25.0 进行探索性因素分析,采用相关性分析、临界比值法、同质性检验、因子分析等方法进行条目筛选;采用 Amos23.0 软件进行验证性因素分析;以 SDQ 为校标,计算量表校标关联效度;根据百分位常模确定量表临界值。$P<0.05$ 为差异有统计学意义。

2 结 果

2.1 人口学统计资料 探索性因子分析共计 801 份问卷,其中 3 岁 166 人、4 岁 265 人、5 岁 182 人、6 岁 188 人。验证性因子分析共回收 1 208 份问卷,3 岁 250 人、4 岁 410 人、5 岁 335 人、6 岁 213 人。

2.2 项目分析结果 条目保留需满足以下条件:1)相关性分析系数大于 0.4;2)临界比值分析中决断值大于 3,且 $P<0.05$;3)同质性检验法中修正后 Cronbach's α 相关系数大于 0.40,量表的 Cronbach's α 系数大于条目删除后条目 Cronbach's α 系数。综上,将未达到上述要求的条目删除,分量表分别保留 31、36、33、35 个条目符合要求的条目。

2.3 效度分析

2.3.1 结构效度 探索性因素分析中 CSECA 量表 3、4、5、6 岁分量表 KMO 系数分别为 0.74、0.80、0.87、0.86;Bartlett 球性检验值分别为 2 297.75、2 316.66、1 936.20、2 684.41($P<0.001$),表明量表适合进行探索性因子分析。碎石图显示 5 个维度较可靠,确定为 5 个维度,CSECA 共同因素特征值分别为 24.808、19.935、24.250、27.720,可解释 66.575%、57.795%、54.811%、60.589% 总变异。剔除不符合分析标准的条目,确定量表为 5 个维度。3~6 岁 CSECA 分别保留 22、24、26、29 个条目。见表 1、图 1。

表 1 CSECA 探索性因子分析

Tab. 1 Exploratory analysis of CSECA

年龄	编号	1 掌控感	编号	2 自主性	编号	3 管理情绪	编号	4 社交能力	编号	5 情感感受
3 岁	d22	0.886	d24	0.740	d29	0.910	d15	0.853	d13	0.807
	d19	0.833	d20	0.723	d33	0.894	d31	0.821	d21	0.807
	d18	0.827	d23	0.707	d27	0.632	d12	0.780	d16	0.794
	d11	0.826	d26	0.668			d32	0.768	d14	0.792
			d25	0.550			d10	0.729		
			d28	0.518						
4 岁	d12	0.803	d16	0.929	d30	0.802	d6	0.731	d10	0.787
	d11	0.795	d17	0.927	d37	0.696	d1	0.718	d33	0.782
	d13	0.778	d14	0.818	d31	0.694	d23	0.676	d24	0.695
	d4	0.773	d35	0.688	d20	0.663	d2	0.596	d25	0.589
					d29	0.652	d5	0.547		
					d22	0.599				
					d21	0.571				
5 岁	d9	0.721	d12	0.831	d5	0.835	d22	0.712	d34	0.729
	d10	0.704	d13	0.824	d16	0.815	d21	0.690	d28	0.727
	d2	0.657	d11	0.794	d17	0.802	d19	0.686	d33	0.722
	d25	0.611	d4	0.631	d15	0.758	d18	0.658	d31	0.712
	d24	0.594			d30	0.709	d23	0.592	d27	0.710
					d14	0.677			d1	0.641
6 岁	d24	0.859	d5	0.754	d17	0.791	d36	0.781	d1	0.848
	d26	0.854	d8	0.711	d15	0.686	d35	0.780	d3	0.772
	d22	0.810	d6	0.682	d25	0.682	d28	0.686	d11	0.770
	d23	0.809	d9	0.677	d16	0.672	d34	0.677	d14	0.736
	d32	0.793	d7	0.648	d18	0.668	d29	0.632	d13	0.715
			d4	0.644	d12	0.633			d10	0.577
			d2	0.555						

注:小于 0.4 的因子负荷不呈现于表中。

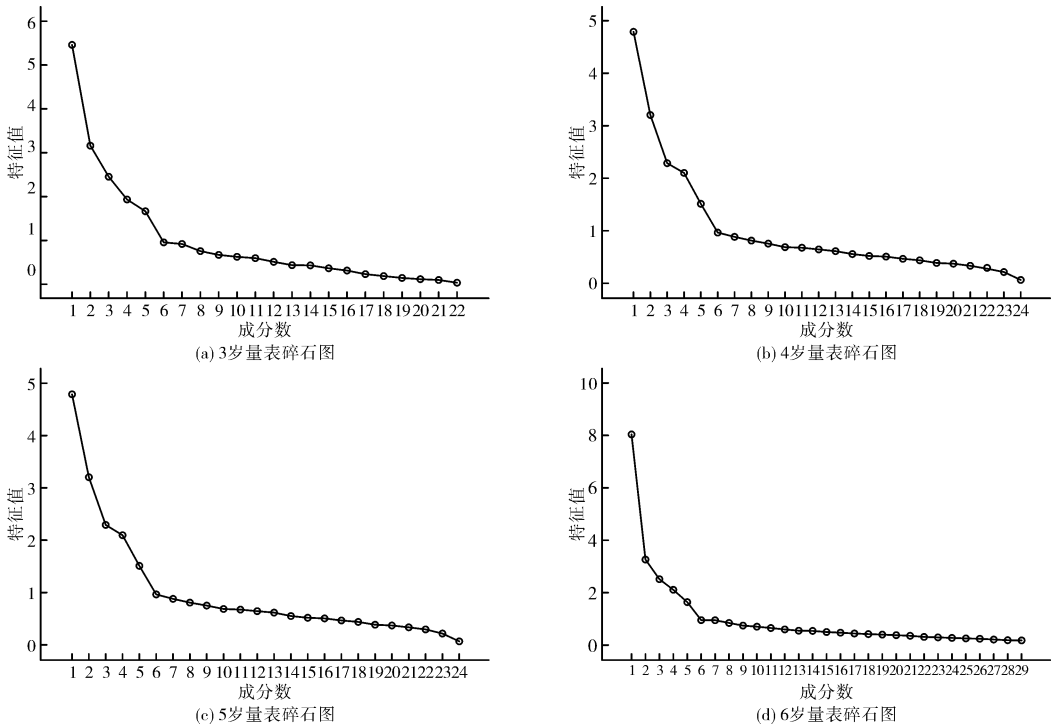


图 1　CSECA 探索性分析碎石图

Fig. 1　Exploratory analysis of gravel maps of CSECA

2.3.2　校标关联效度　以长处与困难问卷(SDQ)作为 CSECA 的效标。CSECA 各维度得分与 SDQ 得分呈正相关($P<0.05$)。见表 2。

表 2　CSECA 量表与 SDQ 总分的效标关联效度分析(r)

Tab. 2　Criterion-related validity analysis between CSECA and total score of SDQ(r)

分量表	掌控感	自主性	情绪管理	情感感受	社交能力	总分
3 岁量表	0.244*	0.426**	0.411**	0.534**	0.523**	0.894**
4 岁量表	0.568**	0.422**	0.397**	0.277*	0.325*	0.572**
5 岁量表	0.409**	0.386**	0.413**	0.304*	0.280*	0.580**
6 岁量表	0.496**	0.303*	0.499**	0.368**	0.409**	0.648**

注：* $P<0.01$（双尾），** $P<0.05$。

2.4　信度分析　验证性因子分析结果显示各项模型适配指标均在可接受范围内，本量表因素结构稳定。卡方自由度比(χ^2/df)为 2.209～2.907，小于 3，近似误差平方根(RMSEA)为 0.056～0.077，小于 0.08，比较拟合指数(CFI)为 0.661～0.874，Tucker-Lewis 指数(TLI)为 0.753～0.876，CFI、TLI 均大于 0.75，提示模型拟合度可以接受。见表 3。

2.4.1　内部一致性　3 岁 CSECA 量表各维度的内部一致性 Cronbach′s α 系数为 0.78～0.89，4 岁 CSECA 量表各维度的内部一致性 Cronbach′s α 系数为 0.71～0.85，5 岁 CSECA 量表各维度的内部一致性 Cronbach′s α 系数为 0.71～0.87，6 岁 CSECA 量表各维度的内部一致性 Cronbach′s α 系数为 0.82～0.90。CSECA 量表总 Cronach′s α 系数接近或大于 0.8，表明 CSECA 内部一致性较好。见表 4。

表 3　CSECA 量表信度分析

Tab. 3　Reliability analysis of CSECA scale

分量表	χ^2/df	RMSEA	CFI	TLI
3 岁量表	2.457	0.077	0.860	0.830
4 岁量表	2.907	0.070	0.816	0.760
5 岁量表	2.209	0.056	0.874	0.876
6 岁量表	2.457	0.076	0.661	0.753

表 4　CSECA 量表内部一致性 Cronbach′s α 系数

Tab. 4　Cronbach′s α coefficients for internal consistency of the CSECA scale

维度	3 岁量表	4 岁量表	5 岁量表	6 岁量表
总量表	0.85	0.81	0.87	0.90
掌控感	0.89	0.76	0.76	0.90
自主性	0.78	0.85	0.78	0.82
管理情绪	0.83	0.80	0.87	0.82
社交能力	0.88	0.71	0.78	0.87
情感感受	0.85	0.74	0.84	0.90

2.4.2　重测信度　本研究选择 2 周作为重测间隔时间，各年龄段随机选取符合标准的 105 人在第一次填问卷后间隔 10～15d 左右后重新填写量表。CSECA 量表总分的重测信度为 0.78～0.89，各维度的重测信度为 0.51～0.58。

2.5 建立常模及评分标准划分 常模研究对象资料来源于预测试和正式测试两次大样本调查共 2 009 人。经 t 检验发现，CSECA 总分在性别方面的差异均无统计学意义（t=0.38、1.36、1.01、0.41，P>0.05），故分别计算年龄常模和百分位常模，在被试人群中选取以<P_{10}、P_{10}～P_{50}、P_{50}～P_{90}、>P_{90}作为等级分界点，分为偏低、一般、良好、优秀四个等级标准。结果见表 5、6。

表 5 CSECA 量表常模（$\bar{x}\pm s$，n=2 009）

Tab. 5 CSECA scale norms（$\bar{x}\pm s$，n=2 009）

维度	3 岁		4 岁		5 岁		6 岁	
	得分	中位数	得分	中位数	得分	中位数	得分	中位数
掌控感	11.02±1.23	11	9.45±2.36	10	12.98±1.63	13	11.38±2.44	11
自主性	15.38±2.04	16	11.03±1.36	12	10.84±1.77	12	17.31±2.66	18
情绪管理	7.80±1.30	8	14.72±3.51	15	14.56±2.59	15	13.25±1.88	14
社交能力	13.97±1.40	15	13.07±1.81	13	13.41±1.82	14	13.46±2.32	13
情感感受	10.62±1.57	11	10.36±1.42	11	13.99±2.37	14	16.15±2.03	17
总分	58.89±5.47	60	58.62±6.95	59	65.94±6.78	67	70.89±7.61	72

表 6 CSECA 常模百分位等级常模（n=2 009）

Tab. 6 Normative percentile rank norms of CSECA（n=2 009）

项目	3 岁	4 岁	5 岁	6 岁
P_5	48	50	55	58
P_{10}	52	55	58	60
P_{15}	54	58	60	63
P_{20}	55.40	59	62	65
P_{25}	56	60	65	67
P_{30}	58	61	66	69
P_{35}	58.45	62	67	70
P_{40}	59	63	68	71
P_{45}	60	63	69	72
P_{50}	61	64	69.50	72
P_{55}	61	64	70	74
P_{60}	62	65	71	74
P_{65}	62	66	71.95	75
P_{70}	63	66	72	76
P_{75}	63	67	73	77
P_{80}	63	67	73	79
P_{85}	64	68	75	80
P_{90}	65	69	76	81
P_{95}	66	70	77	85

2.6 量表初步应用效果分析 在 2 009 例被试人群中筛查出社会情绪与交流能力偏低者为 331 例，预警征阳性率为 16.48%，3、4、5、6 岁儿童分别为 9.38%、29.44%、11.80%和 8.23%，不同年龄间差异有统计学意义（χ^2=124.364，P<0.001）。年龄与评估分数之间存在相关性，4 岁明显高于其他年龄段。见表 7。

表 7 2 009 例儿童的筛查结果（例，%）

Tab. 7 Screening results of 2 009 children（n，%）

分量表	社会情绪与交流能力筛查结果			
	偏低	一般	良好	优秀
3 岁	39(9.38)	184(44.23)	147(35.33)	46(11.0)
4 岁	118(29.44)	284(42.07)	230(22.22)	43(6.37)
5 岁	61(11.80)	238(46.03)	174(33.66)	44(8.51)
6 岁	33(8.23)	162(40.40)	160(39.90)	46(11.47)
总人数	331(16.48)	868(43.21)	631(31.41)	179(8.90)

3 讨 论

3.1 开发了具有我国自主知识产权的儿童社会情绪与交流能力发育评价工具 采用国际认可的量表编制流程，形成由掌控感、自主性、管理情绪、社交能力、情感感受 5 个维度，编制 4 个分量表，分别为 22、24、26、29 个条目及释义的 CSECA，用于 3～4 岁、4～5 岁、5～6 岁、6～7 岁四个关键年龄段的初步筛查。量表以<P_{10}、P_{10}～P_{50}、P_{50}～P_{90}、>P_{90}作为等级分界点，分为偏低、一般、良好、优秀 4 个等级标准。5 个维度信效度研究表明，量表各条目均被选择，具有较好的适应性。结合 Kaiser 准则、陡坡图法、因子的可解释性、简约原则，验证性因子分析等均可证明本量表具有较好的结构效度。相关性分析结果表明，5 个分维度所测量的社会情绪表现均可以特异性反映 3～6 岁儿童社会情绪和交流能力相关症状，各维度之间具有显著的独立性和代表性。量表总 Cronbach's α 系数 >0.8，表明量表内部一致性较好。量表总分的重测信度均大于 0.7，表明本量表在进行筛查时具有跨时间稳定性，筛查结果具有一定的恒定性。

3.2 CSECA 量表对于情绪与交流异常的儿童可起到预警筛查作用 研究结果显示，社会情绪与交流能力异常的儿童占 16.48%，其中 3 岁占 9.38%、4 岁占 29.44%、5 岁占 11.80%、6 岁占 8.23%，在不同年龄段差异率较大，特别是 4 岁社会情绪问题明显高于其他年龄段。由于目前没有发现与此研发量表内容、结构相似并适合 3～6 岁儿童社会情绪评估

的“金标准”的量表，因此选择含有社会情绪问题评估的 SDQ 量表，其适用范围为 2～17 岁，由情绪症状、多动/注意缺陷、行为问题、同伴关系问题 4 个困难分量表和一个亲社会行为长处分量表组成[14]，有研究报道，SDQ 调查情绪问题异常儿童识别率 7.0%[15]。SDQ 与本量表的 5 个维度差异较大，更偏向临床的诊断，而本量表更倾向早期预警征的筛查，其特质是以其能力导向为主，侧重于发现儿童的长处，从而扬长避短保护和促进社会情绪能力的发展。本次调查发现，4 岁儿童社会情绪问题较 3 岁和 6 岁显著，提示中班儿童的社会情绪问题在学龄前期里是一个高峰期，应引起看护人及教育者的关注。研究结果与既往的学者研究报道较一致[15]。

3.3　CSECA 量表将筛查儿童社会情绪与交流能力的关口前移，并分龄评估　目前国内外有关类似的社会情绪与交流能力的量表中，主要的研究对象聚焦在 3 岁以内的婴幼儿或小、中、大学生，量表评估的年龄范围大。而本研发的量表围绕儿童脑发育与社会情绪的发育及发展特点[16]，分别设置 3～4、4～5、5～6、6～7 岁四个关键年龄段的分量表，使筛查结果更加准确。

3～6 岁是儿童性格发展的敏感期，也是社会情绪及交流能力发展的重要时期，对于预防行为问题、促进调整和规范行为的发展至关重要[17]。研究表明儿童情绪和行为问题发生率高且会持续到青少年甚至成年期，一半以上的心理行为问题起源于儿童早期[18]。目前用于注意缺陷多动障碍、儿童焦虑障碍、儿童精神障碍等方面的情绪评估量表较多，而像本研发的量表从掌控感、自主性、管理情绪、社交能力、情感感受 5 个维度出发，同时将儿童的养育环境，母婴依恋关系等方面纳入评估体系，围绕 3～6 岁儿童生理、心理以及行为等多维度展开全面评估的量表，目前尚未见报道。本量表的最大优势是突破了既往量表单一维度的局限性，着重发现亚临床水平的儿童心理异常行为，评估容易被家长和老师忽视的表现[19]，例如量表中条目“同伴受伤或难过时会表示同情”，“愿意与他人讨论问题，敢在众人面前说话”等，将发现儿童社会情绪与交流能力异常的关口前移，更有利于儿童多种情绪交流障碍的早发现，早诊断和早干预，有利于基层医护人员更准确、更深入地识别社会情绪的表现，从而赢得治疗干预的黄金时间。

本研究在国内首次编制了学龄前儿童社会情绪与交流能力量表，但也存在一定的局限性，研究对象为部分地区人口，样本代表性较为欠缺，未来需继续扩大地区及样本量，进一步验证相关条目，优化量表，探索影响儿童社会情绪与交流能力的相关因素，以期为儿童社会情绪评估及咨询提供科学依据。

综上，本问卷分年龄段评估儿童社会情绪与交流能力，更具有针对性，经过初步基层使用，且信度和效度达到心理测量学的基本要求，可作为对 3～6 岁儿童社会情绪与交流能力测评的有效工具。

参考文献

[1] Fallucco EM, Blackmore ER, Bejarano CM, et al. Feasibility of screening for preschool behavioral and emotional problems in primary care using the early childhood screening assessment[J]. Clin Pediatr (Phila), 2017, 56(1): 37-45.

[2] Elsayed MN, Vogel CA, Luby LJ, et al. Labelling emotional stimuli in early childhood predicts neural and behavioral indicators of emotion regulation in late adolescence[J]. Biol Psychiatry Cog Neurosci Neuroimaging, 2020, 6(1): 89-98.

[3] 赵蓓. 儿童情绪社会性发展问题的研究进展[J]. 中国儿童保健杂志, 2011, 19(12): 1107-1109, 1156.
Zhao B. Research progress on children's emotional-socialdevelopment[J]. Chin J Child Health Care, 2011, 19(12): 1107-1109, 1156. (in Chinese)

[4] 郝篆香, 蔡敏. 情绪词汇课程：美国提高中小学生情绪素养的有效途径[J]. 比较教育研究, 2013, 35(5): 85-90.
Hao ZX, Cai M. Emotional vocabulary curriculum: An effective way to improve emotional literacy among elementary and middle school students in the United States[J]. Comparative Education Research, 2013, 35(5): 85-90. (in Chinese)

[5] Choi HJ, Gwag MH. The influence of children's emotional control skills and social competence on adaptation to early childhood education institutes: With emphasis on gender and age difference[J]. Journal of Korea Open Association for Early Childhood Education, 2017, 22(3). Doi: 10.20437/KOAECE22-3-07

[6] 江澜.《婴儿社会性反应问卷》的编制、信效度评价及其影响因素分析[D]. 合肥：安徽医科大学, 2014.
Jiang L. Development, reliability and validity evaluation of the Infant Social Response Questionnaire and analysis of its influencing factors [D]. Hehei: Anhui Medical University, 2014. (in Chinese)

[7] 陈学诗, 郑毅, 吴桂英, 等. 幼儿人格评定量表的编制及其信效度研究[J]. 中国临床心理学杂志, 2001, 9(1): 13-16.
Chen XS, Zheng Y, Wu GY, et al. A study on the development of a personality rating scale for young children and its reliability[J]. Chin J Clin Psych, 2001, 9(1): 13-16. (in Chinese)

[8] 王惠珊, 张建端, 石淑华, 等. 中国城市幼儿情绪及社会性发展量表标准化的信度和效度分析[J]. 中国儿童保健杂志, 2009, 17(3): 271-274.
WangHS, Zhang JR, Shi SH, et al. Reliability and validity analyses of standardized emotional and social development scales for young children in urban China[J]. Chin J Child Health Care, 2009, 17(3): 271-274. (in Chinese)

[9] Mantz LS, Bear GG, Yang C, et al. The Delaware Social-Emotional Competency Scale (DSECS-S): Evidence of validity and reliability[J]. Child Ind Res, 2018, 11(1). DOI:10.1007/s12187-016-9427-6.

[10] Hinton T, Dowdy E, Furlong MJ, et al. Examining the social emotional health survey-secondary for use with Latinx youth[J]. J Psychoeduc Assess, 2021, 39(2), 242-246.

[11] Goodman R. The Strengths and Difficulties Questionnaire: A research note[J]. J Child Psychol Psychiatry, 1997, 38(5):581-586.

[12] Lowe JR, Erickson SJ, Ron S, et al. Comparison of the Bayley Ⅱ Mental Developmental Index and the Bayley Ⅲ Cognitive Scale: Are we measuring the same thing[J]. Acta Paediatrica, 2012, 101(2): e55-e58.

[13] 谢小庆. 用于成长评估的学生成长百分等级模型:来自美国的经验[J]. 教育测量与评价, 2019, 12(6):3-9.
Xie XQ. A student growth percentile rank model for growth assessment: Experiences from the United States [J]. Educational Measurement and Evaluation, 2019, 12(6):3-9. (in Chinese)

[14] 寇建华, 杜亚松, 夏黎明. 长处和困难问卷(学生版)上海常模的制订[J]. 中国健康心理学杂志, 2007, 15(1):3-5.
Kou JH, Du YS, Xia LM. Development of the Shanghai norm of the Strengths and Difficulties Questionnaire (student version)[J]. Chinese Journal of Health Psychology, 2007, 15(1):3-5. (in Chinese)

[15] 邓延峰, 季建林, 范建红, 等. 上海市 23325 名学龄前儿童行为、情绪问题调查分析[J]. 中国社区医师, 2019, 35(11): 159-160, 163.
Deng YF, Ji JL, Fan JH, et al. Investigation and analysis of behavioral and emotional problems in 23,325 preschool children in Shanghai[J]. China Community Physician, 2019, 35(11):159-160, 163. (in Chinese)

[16] Aylward GP. Developmental screening and assessment: What are we thinking[J]. J Dev Behav Pediatr, 2009, 30(2):169-173.

[17] Gerdemann SC, McAuliffe K, Blake PR, et al. The ontogeny of children's social emotions in response to (un)fairness [J]. R Soc Open Sci, 2022, 9(8): 191456.

[18] Mclaughlin KA, Breslau J, Green JG, et al. Childhood socio-economic status and the onset, persistence, and severity of DSM-IV mental disorders in a US National sample[J]. Soc Sci Med, 2011, 73(7): 1088-1096.

[19] 马天宇, 杜亚松, 程永琛, 等. 学前儿童情绪检核量表(教师卷)的信效度检验及上海常模[J]. 中国健康心理学杂志, 2022, 30(10):1519-1524.
Ma TY, Du YS, Cheng YC, et al. Reliability test and Shanghai norms of the Preschool Children's Emotional Checklist (Teacher Scale)[J]. Chinese Journal of Health Psychology, 2022, 30(10):1519-1524. (in Chinese)

收稿日期:2023-09-11 **修回日期**:2024-03-25 **本文编辑**:王悦

(上接第 717 页)

[20] Wang SB, Haynos AF, Wall MM, et al. Fifteen-year prevalence, trajectories, and predictors of body dissatisfaction from adolescence to middle adulthood[J]. Clin Psychol Sci, 2019, 7(6):1403-1415.

[21] Sharpe H, Patalay P, Choo TH, et al. Bidirectional associations between body dissatisfaction and depressive symptoms from adolescence through early adulthood[J]. Dev Psychopathol, 2018, 30(4):1447-1458.

[22] Schorr M, Miller KK. The endocrine manifestations of anorexia nervosa: Mechanisms and management[J]. Nat Rev Endocrinol, 2017, 13(3):174-186.

[23] Medina A, Seasholtz AF, Sharma V, et al. Glucocorticoid and mineralocorticoid receptor expression in the human hippocampus in major depressive disorder[J]. J Psychiatr Res, 2013, 47(3):307-314.

[24] Tang J, Yu Y, Du Y, et al. Association between actual weight status, perceived weight and depressive, anxious symptoms in Chinese adolescents: A cross-sectional study [J]. BMC Public Health, 2010, 10(1):594.

[25] Edlund K, Johansson F, Lindroth R, et al. Body image and compulsive exercise: Are there associations with depression among university students? [J]. Eat Weight Disord, 2022, 27(7):2397-2405.

[26] Liu ZH, Cai H, Bai W, et al. Gender differences in body appreciation and its associations with psychiatric symptoms among Chinese college students: A nationwide survey[J]. Front Psychiatry, 2022, 13:771398.

[27] 张家帅, 左霞云, 余春艳, 等. 性别角色态度与青少年抑郁的关联[J]. 中国学校卫生, 2022, 43(2):181-184, 189.
Zhang JS, Zuo XY, Yu CY, et al. Relationship between gender role attitudes and depression among adolescents[J]. Chin J Sch Health, 2022, 43(2):181-184, 189. (in Chinese)

[28] Shirao N, Okamoto Y, Mantani T, et al. Gender differences in brain activity generated by unpleasant word stimuli concerning body image: An fMRI study[J]. Br J Psychiatry, 2005, 186(1):48-53.

收稿日期:2023-10-31 **修回日期**:2024-01-08 **本文编辑**:杨媛媛