

• 科研论著 •

回应性照护在母亲反思功能与幼儿社会情绪能力间的中介作用

于海燕¹, 王瑞玲², 郑硕³, 马文博⁴

1. 韩国又石大学儿童福祉学院, 韩国 全州 565701; 2. 潍坊市人民医院产科医学中心;

3. 潍坊护理职业学院; 4. 山东省现代教育科学研究院

摘要: **目的** 探讨母亲反思功能、回应性照护水平及幼儿社会情绪能力间的关系, 为促进幼儿社会情绪发展提供一定的理论依据。**方法** 2023 年 12 月—2024 年 1 月, 采用便利抽样法, 选取潍坊市 4 所市级托育机构 479 名 12~36 月龄幼儿的母亲为研究对象, 采用自行编制的社会人口学问卷、父母反思功能量表(PRFQ)、回应性照护评价量表及中国城市幼儿社会情绪能力评估量表进行调查。分析母亲反思功能与回应性照护对幼儿社会情绪的影响, 使用 Amos 28.0 软件构建结构方程模型, 验证回应性照护的中介作用。**结果** 1) 幼儿性别($t=-3.783$)、月龄($t=-4.585$)、是否为独生子女($t=2.324$)及家庭平均月收入($F=3.643$)对幼儿社会情绪能力的影响具有统计学意义($P<0.05$)。2) Pearson 相关分析显示, 母亲反思功能得分与回应性照护及幼儿社会情绪能力两两之间呈显著正相关($r=0.326\sim0.503$, $P<0.01$)。3) 中介分析显示, 母亲反思功能显著预测幼儿社会情绪能力($\beta=0.590$, $P<0.001$), 回应性照护在母亲反思功能与幼儿社会情绪能力中起部分中介作用, 中介效应为 0.157, 占总效应的 21.02%, 模型拟合指数为 $\chi^2/df=2.908$, $RMSEA=0.063$, $NFI=0.926$, $IFI=0.950$, $TLI=0.934$, $CFI=0.950$, $GFI=0.953$, $AGFI=0.926$ 。**结论** 母亲反思功能和回应性照护对幼儿社会情绪能力有显著影响, 且回应性照护在母亲反思功能与幼儿社会情绪能力中起部分中介作用。

关键词: 幼儿; 回应性照护; 父母反思功能; 社会-情绪; 中介作用

中图分类号: R174 文献标识码: A 文章编号: 1008-6579(2024)12-1294-06 doi:10.11852/zgetbjzz2024-0309

Mediating role of responsive caregiving in the association between maternal reflective functioning and toddlers' social-emotional competence

YU Haiyan¹, WANG Ruiling², ZHENG Shuo³, MA Wenbo⁴

1. School of Child Welfare, Woosuk University, Jeonju 565701, Korea; 2. Obstetrics Medical Center, Weifang People's Hospital; 3. Weifang Nursing Vocational College; 4. Shandong Academy of Modern Educational Sciences

Corresponding author: MA Wenbo, E-mail: sdjkyb@126.com

Abstract: **Objective** To explore the relationship among maternal reflective functioning, responsive caregiving, and toddlers' social-emotional competence, so as to provide a theoretical basis for promoting toddlers' social-emotional development. **Methods** From December 2023 to January 2024, 479 mothers of 12- to 36-month-old toddlers from four municipal childcare institutions in Weifang City were selected by convenience sampling method. A self-designed socio-demographic questionnaire, Parental Reflective Functioning Scale (PRFQ), Responsive Caregiving Rating Scale, and the Chinese version of Urban Infant-Toddler Social and Emotional Competence Assessment Scale were used in this survey. The effects of maternal reflective functioning and responsive caregiving on young children's social-emotional competence were analyzed, and Amos 28.0 software was used to construct a structural equation model to verify the mediating role of responsive caregiving. **Results** 1) The influence of children's gender ($t=-3.783$), age in months ($t=-4.585$), being an only child ($t=2.324$), and family's average monthly income ($F=3.643$) on young children's social-emotional competence was statistically significant ($P<0.05$). 2) Pearson correlation analysis showed a significant positive correlation among maternal reflective functioning scores, responsive caregiving, and young children's social-emotional competence ($r=0.326\sim0.503$, $P<0.01$). 3) Mediation analysis revealed that maternal reflective functioning significantly predicted young children's social-emotional competence ($\beta=0.590$, $P<0.001$), and responsive caregiving partially mediated the relationship between maternal reflective functioning and young children's social-emotional competence, with a mediating effect of 0.157, accounting for 21.02% of the total effect. The model fit well ($\chi^2/df=2.908$, $RMSEA=0.063$, $NFI=0.926$, $IFI=$

基金项目: 国家社会科学基金重点项目(ACA210010)

作者简介: 于海燕(1995-), 女, 在读博士研究生, 主要研究方向为婴幼儿养育照护与儿童早期发展。

通信作者: 马文博, E-mail: sdjkyb@126.com

0.950, $TLI=0.934$, $CFI=0.950$, $GFI=0.953$, and $AGFI=0.926$). **Conclusion** Maternal reflective functioning and responsive caregiving have significant effects on young children's social-emotional competence, and responsive caregiving partially mediates the relationship between maternal reflective functioning and young children's social-emotional competence.

Keywords: toddlers; responsive caregiving; parental reflective functioning; social-emotional; mediating role

社会情绪能力是指儿童调节情绪和与他人积极互动的能力^[1],对个体未来身心良好发展具有深远影响^[2-5]。父母反思功能(parental reflective functioning, PRF)为父母理解自己和子女的感受、想法和意图等潜在心理状态,并与行为相联系的能力^[6],对促进积极养育和儿童社会情绪发展至关重要^[7-12]。PRF 是敏感回应性照护的先决条件,使父母对子女的微妙暗示做出恰当回应^[13-14]。

回应性照护为养育照护的重要组成部分^[15],是指照护者根据婴幼儿动作、声音、手势等信号,敏感地发现其需求和兴趣,给予及时恰当的回应^[16]。母亲高水平回应性照护可促进儿童早期社会情绪发展^[17-18]。本研究旨在探讨母亲的 PRF 对幼儿社会情绪能力的影响,以及回应性照护在二者间的作用机制。

1 对象和方法

1.1 对象 2023 年 12 月—2024 年 1 月,采用便利抽样法,选取潍坊市 4 所市级托育机构的 12~36 月龄幼儿的母亲为研究对象,通过问卷星平台共发放问卷 500 份,剔除不合格问卷后,获得有效问卷 479 份,有效回收率为 95.80%。无效问卷排除标准:1)作答时长<3min;2)前后回答明显矛盾。本研究已通过山东省现代教育科学研究院伦理委员会审查(LS20231101),受试对象均知情同意。

1.2 方法

1.2.1 社会人口学问卷 自行编制社会人口学问卷,包括幼儿性别、月龄、是否早产、是否独生子女;母亲年龄、文化程度、家庭月平均收入等。

1.2.2 父母反思功能量表 本研究采用 Luyten 等^[19]编制的父母反思功能量表(The Parental Reflective Functioning Questionnaire, PRFQ),由父母进行自我报告,共 18 个题目,3 个维度分别为:1)前心智化(pre-mentalizing, PM) 用于捕捉反思功能损伤父母的非心智化。2)对心理状态的确定性(certainty about mental states, CMS) 用于评估父母识别和理解子女不透明性心理状态的能力。3)对心理状态的兴趣和好奇心(interest and curiosity in mental states, IC) 用于评估父母对子女思想和感受的兴趣程度以及对子女行为背后的心理状态的

好奇心程度。采用 Likert 7 级评分,评分范围从“1”(非常不同意)到“7”(非常同意),具有良好的信效度,并在韩国^[20]、加拿大^[21]、意大利^[22]及葡萄牙^[23]等国得到初步验证。量表作者 Luyten 邀请精通中文的研究者将原量表翻译成中文版父母反思功能量表(Chinese version of the PRFQ, PRFQ-C)。国内学者陈露等^[24-25]对该量表进行验证性研究,结果均表明信效度良好,可以在中国进行应用。本研究中验证性因子分析结果显示,条目 11 和 18 的标准化因子载荷<0.4,故予以剔除,最终模型拟合指数为: $IFI=0.923$, $TLI=0.903$, $CFI=0.922$, $GFI=0.931$, $RMSEA=0.065$ 。PM、CMS、IC 3 个维度的 Cronbach's α 系数分别为 0.74、0.83、0.71。

1.2.3 婴幼儿回应性照护评价量表 本研究采用黄楹等^[26]编制的婴幼儿回应性照护评价量表(Responsive Caregiving Rating Scale, RCRS),共 16 个条目,包括促进认知与情感发展、回应性和尊重自主性 3 个维度。采用 Likert 5 级评分,评分范围从“1”(非常不符合)到“5”(非常符合)。得分越高说明照护人的回应性照护水平越高。本研究中该量表的 Cronbach's α 系数为 0.91。

1.2.4 幼儿社会情绪能力评估量表 本研究采用美国学者 Carter 编制,国内学者张建端等^[27]翻译并修订的 12~36 月龄中国城市婴幼儿社会情绪评估量表(Chinese version of Urban Infant-Toddler Social and Emotional Assessment, CITSEA)中的“能力域”量表。共 35 个项目,包含依从性、注意力、模仿/游戏、求精动机、移情和亲社会同伴关系 6 个子维度。采用 Likert 3 级计分,从“0”(不符合或偶尔)到“2”(经常符合),得分越高表示幼儿的社会情绪能力发展越好。本研究中该量表的 Cronbach's α 系数为 0.87。

1.3 调查方法与质量控制 采用统一培训调查员及统一调查方法,调查前取得待调查单位管理者同意,由调查员向其介绍本次调查的研究目的和问卷填写方法,以“问卷星”形式推送问卷,待其知情同意后自愿扫描二维码开始答题。为确保问卷质量,所有题目均设置为必答题,填写完整者才可提交,问卷以匿名方式填写,每个 IP 仅可作答 1 次。

1.4 统计学方法 使用 SPSS 26.0 和 Amos 28.0

软件对调查所得数据进行统计分析。计量资料若满足正态分布以 $\bar{x} \pm s$ 描述,计数资料以频数(%)表示,采用 t 检验、单因素方差分析进行组间比较,各量表间关系使用 Pearson 相关分析。以 Amos 28.0 软件建立结构方程模型,采用极大似然法,并使用 Bootstrap 法进行中介效应检验。若 $1 < \chi^2/df < 3$, $RMSEA < 0.08$, $NFI > 0.90$, $IFI > 0.90$, $TLI > 0.90$, $CFI > 0.90$, $GFI > 0.90$, $AGFI > 0.90$, 则认

为模型拟合良好。检验水准 $\alpha = 0.05$ 。

2 结 果

2.1 幼儿社会情绪能力人口学资料分析 不同性别、月龄、是否为独生子女及不同家庭平均月收入幼儿的社会情绪能力得分差异具有统计学意义($P < 0.05$)。见表 1。

表 1 幼儿社会情绪能力人口学资料分析 ($n=479$)

Tab. 1 Demographic data analysis of toddlers' social-emotional competence ($n=479$)

变量	分组	例数(%)	社会情绪能力($\bar{x} \pm s$)	t/F 值	P 值
性别	男	239 (49.90)	52.03 $\pm$ 7.88	-3.783 ^a	<0.001
	女	240 (50.10)	54.73 $\pm$ 7.69		
月龄(月)	12~	161 (33.61)	51.11 $\pm$ 8.27	-4.585 ^a	<0.001
	25~36	318 (66.39)	54.53 $\pm$ 7.45		
早产儿	是	18(3.76)	49.89 $\pm$ 8.14	-1.919 ^a	0.056
	否	461(96.24)	53.52 $\pm$ 7.86		
独生子女	是	244 (50.94)	54.20 $\pm$ 7.87	2.324 ^a	0.021
	否	235 (49.06)	52.53 $\pm$ 7.85		
母亲年龄(岁)	<30	108 (22.55)	51.70 $\pm$ 9.36	2.472 ^b	0.091
	30~<40	340 (71.98)	53.86 $\pm$ 7.52		
	≥ 40	31 (6.47)	53.97 $\pm$ 7.89		
母亲文化程度	专科及以下	188(39.25)	53.68 $\pm$ 8.30	0.329 ^b	0.720
	本科	251(52.40)	53.27 $\pm$ 7.46		
	研究生及以上	40(8.35)	52.65 $\pm$ 8.68		
家庭平均月收入(元)	<8 000	64 (13.36)	52.61 $\pm$ 9.62	3.643 ^b	0.028
	8 000~15 000	275 (57.41)	52.81 $\pm$ 7.54		
	>15 000	140 (29.23)	54.86 $\pm$ 7.55		

注:^a t 值,^b F 值。

2.2 母亲的父母反思功能、回应性照护与幼儿社会情绪能力的相关分析 Pearson 相关分析结果显示,母亲 PRF、回应性照护与幼儿社会情绪能力间两两呈显著正相关($P < 0.01$)。其中母亲的 PRF 及其 CMS、IC 两个维度得分与回应性照护及其各维度均呈正相关($P < 0.01$),而 PM 维度得分与回应性照

护均呈负相关($P < 0.05$);母亲的 PRF 及其 CMS、IC 两个维度得分与幼儿社会情绪能力呈正相关($P < 0.01$),而 PM 维度得分与幼儿社会情绪能力呈负相关($P < 0.05$);回应性照护及其各维度与幼儿社会情绪能力呈正相关($P < 0.01$)。见表 2。

表 2 母亲 PRF、回应性照护与幼儿社会情绪能力的相关分析(r)

Tab. 2 Correlational analysis between maternal reflective functioning, responsive caregiving, and toddlers' social-emotional competence (r)

变量	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1. 母亲 PRF	1								
2. PM	0.234 ^a	1							
3. CMS	0.650 ^a	-0.488 ^a	1						
4. IC	0.654 ^a	-0.398 ^a	0.608 ^a	1					
5. 回应性照护	0.326 ^a	-0.101 ^b	0.328 ^a	0.322 ^a	1				
6. 促进认知与情感发展	0.295 ^a	-0.089 ^c	0.284 ^a	0.304 ^a	0.927 ^a	1			
7. 回应性	0.263 ^a	-0.089 ^c	0.291 ^a	0.236 ^a	0.753 ^a	0.505 ^a	1		
8. 尊重自主性	0.276 ^a	-0.082 ^c	0.279 ^a	0.266 ^a	0.846 ^a	0.662 ^a	0.635 ^a	1	
9. 幼儿社会情绪能力	0.378 ^a	-0.355 ^a	0.535 ^a	0.519 ^a	0.503 ^a	0.439 ^a	0.404 ^a	0.463 ^a	1

注:^a $P < 0.01$,^b $P < 0.05$,^c $P > 0.05$ 。PRF 为父母反思功能,PM 为前心智化,CMS 为对心理状态的确定性,IC 为对心理状态的兴趣和好奇心。

2.3 回应性照护在母亲反思功能与幼儿社会情绪能力间的中介作用 以母亲 PRF 为自变量, 幼儿社会情绪能力为因变量, 回应性照护为中介变量, 运用 Amos 28.0 构建中介模型, 验证回应性照护在母亲 PRF 与幼儿社会情绪能力间的中介作用。模型参数采用极大似然法进行拟合, 根据模型修正指数 (MI) 对模型进行修正使模型拟合指标达到适配水准。结果显示模型拟合度良好 ($\chi^2/df=2.908$, $RMSEA=0.063$, $NFI=0.926$, $IFI=0.950$, $TLI=0.934$, $CFI=0.950$, $GFI=0.953$, $AGFI=0.926$)。该模型中, 母亲 PRF→回应性照护→幼儿社会情绪能力

的路径具有统计学意义 ($P<0.001$)。母亲 PRF 能正向预测回应性照护, 回应性照护能正向预测幼儿社会情绪能力, 母亲 PRF 能正向预测幼儿社会情绪能力。Bootstrap 法检验结果显示: 母亲 PRF 对幼儿社会情绪能力的间接效应 95% CI 为 0.103~0.223; 直接效应 95% CI 为 0.483~0.694; 总效应 95% CI 为 0.666~0.824, 均不包括 0, 说明回应性照护在母亲 PRF 与幼儿社会情绪能力中起部分中介作用, 直接效应值为 0.590, 中介效应为 0.157, 中介效应占总效应的 21.02%。见表 3 和图 1。

表 3 回应性照护在母亲 PRF 与幼儿社会情绪能力间的中介效应

Tab. 3 Mediating effect of responsive caregiving in the association between maternal reflective functioning and toddlers' social-emotional competence

效应	路径	标准化路径系数	P 值	95%CI	效应占比(%)
直接效应	母亲 PRF→幼儿社会情绪能力	0.590	<0.001	0.483~0.694	78.98
间接效应	母亲 PRF→回应性照护→幼儿社会情绪能力	0.157	<0.001	0.103~0.223	21.02
总效应	母亲 PRF→幼儿社会情绪能力	0.747	<0.001	0.666~0.824	100.00

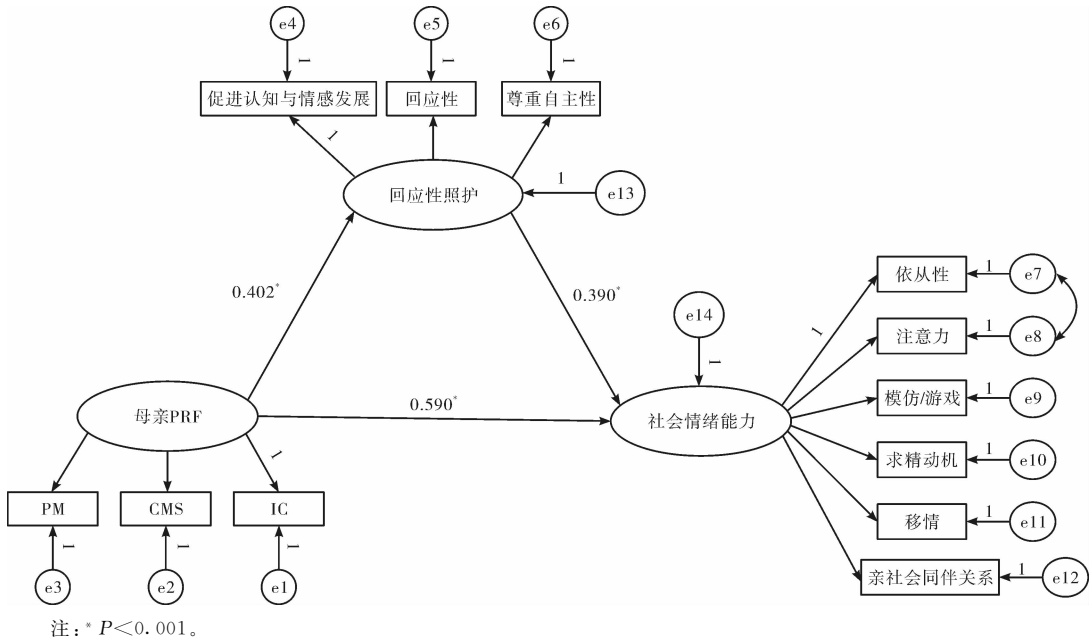


图 1 母亲 PRF、回应性照护与幼儿社会情绪能力的关系路径

Fig. 1 Path of maternal reflective functioning, responsive caregiving, and toddlers' social-emotional competence

3 讨论

3.1 母亲反思功能、回应性照护与幼儿社会情绪能力存在相关性 本研究显示, 母亲 PRF 与回应性照护、幼儿社会情绪能力两两呈正相关。其中母亲 PRF 与幼儿社会情绪能力呈显著正相关, 即母亲 PRF 水平越高, 幼儿社会情绪能力发展越好; 且 PM 维度与幼儿社会情绪能力呈负相关, CMS、IC 维度

与幼儿社会情绪能力呈正相关, 与国外相关研究结果一致^[11-12, 28]。PM 水平较高的父母难以准确理解子女的心理状态或容易对子女的行为做出不良和恶意归因。在中国的文化背景下, 大多数家庭非常重视子女的教育成就, 这可能会导致父母焦虑以及养育压力增加, 进而难以进入子女内心世界, 在育儿环境中可能会施加强烈控制和严厉管教, 以迫使子女服从。PRF 作为向为人父母角色过渡期间的保护

性因素,使父母能够为子女创造舒适和safe的身心体验,更好地促进儿童社会情绪发展^[6,19]。因此,父母应注重提升 PRF,了解子女以及自身养育子女时的心理状态,增强对子女实际需求和愿望的理解,从而避免潜在的负面亲子互动对儿童社会情绪发展产生的不利影响。

同时,母亲 PRF 与回应性照护呈显著正相关,即母亲 PRF 水平越高,其回应性照护水平越高。母亲通常为幼儿的主要照护者,因此,她们更有可能发展准确解读幼儿暗示所需的技能。Alvarez-Monjarás 等^[29]研究发现,正是由于母亲反思子女心理状态能力的发展,使得其能对子女的行为暗示做出更恰当、更敏感地回应。此外,回应性照护与幼儿社会情绪能力呈显著正相关,与 Farkas 等^[30]研究结果一致。从出生开始,儿童的社会情绪发展就受到其成长过程中生理条件与环境条件相互作用的影响,其中尤为重要是儿童与主要照护者之间的关系,主要照护者通过提供体贴入微的照料,以及与儿童的行为和需求相适应的情感互动,来促进儿童社会情绪发展^[31]。

3.2 回应性照护在母亲反思功能与幼儿社会情绪能力间的中介作用 本研究结果显示,母亲 PRF 可直接正向影响幼儿社会情绪能力,亦可通过回应性照护的中介作用间接影响幼儿社会情绪能力。PRF 水平较高的父母能更灵活、更乐于思考子女的反应和行为背后的其他解释,在与子女发生冲突时能够反思自己及子女的内在心理状态,培养在互动中调节自己和子女情绪的能力,从而更有可能做出敏感性回应^[6]。而 PRF 水平有限的父母,尤其初为父母者,可能面临无法较好地适应父母角色的风险。幼儿期是儿童社会情绪发展的关键时期,幼儿需要充满关爱和情感支持的环境来帮助他们健康成长。照护者与幼儿双方愉悦的社交互动创造了情感的联结,能够帮助幼儿理解周围世界、人、关系和语言。一项荟萃分析表明,在生命最初 3 年提供侧重于回应性照护的育儿干预措施可有效改善儿童社会情绪发展,并且可以改善照护者照护行为,对低收入和中等收入国家的照护者有明显益处^[32]。这提示照护者应注重提升回应性照护水平,敏感地识别并满足儿童需求,以更好地促进儿童社会情绪发展,如积极鼓励儿童专注于某项任务的行为,以及积极的情感和正面的口头语言。

本研究首次探讨了母亲 PRF、回应性照护及幼儿社会情绪能力间的关系,证实了回应性照护在母亲 PRF 与幼儿社会情绪能力两者间的部分中介作

用。因此早期预防工作应重点关注 PRF 水平有限的父母,尤其初为父母者,并通过各种干预策略提升;此外,可借鉴其他国家的成功经验,制定并实施侧重回应性照护的育儿干预措施,以支持父母积极养育行为并使幼儿充分实现其发展潜力。

本研究也存在一定局限性:1)本研究为横断面研究,对于母亲来说,PRF 可能是随时间变化的一种关系特定性技能,未来可采取纵向实证研究,进一步探究母亲 PRF、回应性照护与儿童社会情绪之间的动态变化关系。2)研究对象只针对 12~36 月龄幼儿的母亲这一群体,不能代表全国的幼儿及所有家长群体,对研究结果的普遍性有所限制。未来研究可扩大样本量、取样范围、父亲母亲角色同时纳入等。

参考文献

- [1] Denham SA. Social-emotional competence as support for school readiness: What is it and how do we assess it? [J]. *Early Educ Dev*, 2006, 17(1): 57-89.
- [2] Domitrovich CE, Durlak JA, Staley KC, et al. Social-emotional competence: An essential factor for promoting positive adjustment and reducing risk in school children[J]. *Child Dev*, 2017, 88(2): 408-416.
- [3] Cook CR, Williams KR, Guerra NG, et al. Predictors of bullying and victimization in childhood and adolescence: A meta-analytic investigation[J]. *Sch Psychol Q*, 2010, 25(2): 65-83.
- [4] Curby TW, Brown CA, Bassett HH, et al. Associations between preschoolers' social-emotional competence and preliteracy skills[J]. *Infant Child Dev*, 2015, 24(5): 549-570.
- [5] Jones DE, Greenberg M, Crowley M. Early social-emotional functioning and public health: The relationship between kindergarten social competence and future wellness[J]. *Am J Public Health*, 2015, 105(11): 2283-2290.
- [6] Slade A. Parental reflective functioning: An introduction[J]. *Attach Hum Dev*, 2005, 7(3): 269-281.
- [7] Heron-Delaney M, Kenardy JA, Brown EA, et al. Early maternal reflective functioning and infant emotional regulation in a preterm infant sample at 6 months corrected age[J]. *J Pediatr Psychol*, 2016, 41(8): 906-914.
- [8] Gordo L, Martinez-Pampliega A, Iriarte Elejalde L, et al. Do parental reflective functioning and parental competence affect the socioemotional adjustment of children? [J]. *J Child Fam Stud*, 2020, (29): 3621-3631.
- [9] Salo SJ, Pajulo M, Vinzce L, et al. Parent relationship satisfaction and reflective functioning as predictors of emotional availability and infant behavior[J]. *J Child Fam Stud*, 2021, (30): 1214-1228.
- [10] Lindblom J, Pajulo M, Nolvi S, et al. Early pathways of maternal mentalization: Associations with child development in the Finn brain birth cohort study[J]. *Front Psychol*, 2022, (13): 855190.

- [11] Madsen EB, Væver MS, Egmos I, et al. Parental reflective functioning in first-time parents and associations with infant socioemotional development [J]. *J Child Fam Stud*, 2023 (32):1-13.
- [12] De Palma M, Rooney R, Izett E, et al. The relationship between parental mental health, reflective functioning coparenting and social emotional development in 0-3 year old children[J]. *Front Psychol*, 2023(14):1054723.
- [13] Rutherford HJV, Maupin AN, Landi N, et al. Parental reflective functioning and the neural correlates of processing infant affective cues [J]. *Soc Neurosci*, 2017, 12 (5): 519-529.
- [14] Provenzi L, Scotto di Minico G, Giusti L, et al. Disentangling the dyadic dance: Theoretical, methodological and outcomes systematic review of mother-infant dyadic processes [J]. *Front Psychol*, 2018(9):319961.
- [15] World Health Organization. Nurturing care for early childhood development: A framework for helping children survive and thrive to transform health and human potential [EB/OL]. (2018-05-18)[2024-3-19]. <https://www.who.int/publications/i/item/9789241514064>.
- [16] Lucas JE, Richter LM, Daelmans B. Care for child development: An intervention in support of responsive caregiving and early child development[J]. *Child Care Health Dev*, 2018,44(1):41-49.
- [17] Scherer E, Hagaman A, Chung E, et al. The relationship between responsive caregiving and child outcomes: Evidence from direct observations of mother-child dyads in Pakistan [J]. *BMC Public Health*, 2019(19):1-10.
- [18] Kowalski AJ, Mayen VA, de Ponce S, et al. The effects of multiple micronutrient fortified beverage and responsive caregiving interventions on early childhood development, hemoglobin, and ferritin among infants in rural Guatemala [J]. *Nutrients*, 2023,15(9):2062.
- [19] Luyten P, Mayes LC, Nijssens L, et al. The parental reflective functioning questionnaire: Development and preliminary validation[J]. *PLoS One*, 2017,12(5):e0176218.
- [20] Lee Y, Meins E, Larkin F. Translation and preliminary validation of a Korean version of the parental reflective functioning questionnaire[J]. *Infant Ment Health J*, 2021,42(1): 47-59.
- [21] De Roo M, Wong G, Rempel GR, et al. Advancing optimal development in children: Examining the construct validity of a parent reflective functioning questionnaire[J]. *JMIR Pediatr Parent*, 2019,2(1):e11561.
- [22] Pazzagli C, Delvecchio E, Raspa V, et al. The parental reflective functioning questionnaire in mothers and fathers of school-aged children[J]. *J Child Fam Stud*, 2018 (27): 80-90.
- [23] Moreira H, Fonseca A. Measuring parental reflective functioning: Further validation of the Parental Reflective Functioning Questionnaire in Portuguese mothers of infants and young children[J]. *Child Psychiatry Hum Dev*, 2023, 54 (4):1042-1054.
- [24] 陈露,曹慧,祝卓宏,等. 中文版家长反思功能量表的信效度检验[J]. *中国临床心理学杂志*, 2022,30(2):340-345. Chen L, Cao H, Zhu ZH, et al. Reliability and validity test of the Chinese version of the Parent Reflective Function Scale [J]. *Chin J Clin Psychol*, 2022, 30 (2): 340-345. (in Chinese)
- [25] Ye P, Ju J, Zheng K, et al. Psychometric evaluation of the parental reflective functioning questionnaire in Chinese parents[J]. *Front Psychol*, 2022(13):745184.
- [26] 黄楹,张海峰,童连. 婴幼儿回应性照护评价量表的初步编制与评价[J]. *中国儿童保健杂志*, 2022,30(4):386-391. Huang Y, Zhang HF, Tong L. Preliminary preparation and evaluation of infant and young child responsive care evaluation scale[J]. *Chin J Child Health Care*, 2022, 30(4):386-391. (in Chinese)
- [27] 张建端.《12~36 月龄婴幼儿情绪社会性评估量表》修订研究[D]. 武汉:华中科技大学,2008. Zhang JD. Revision of Infant and Toddler Social-emotional Assessment and Its Standardization in the Chinese Population[D]. Wuhan:Huazhong University of Science and Technology, 2008. (in Chinese)
- [28] Gordo L, Iriarte Elejalde L, Martínez-Pampliega A. Parental perception of child vulnerability in parents of young children[J]. *J Pediatr Psychol*, 2022,47(7):850-857.
- [29] Alvarez-Monjarás M, McMahon TJ, Suchman NE. Does maternal reflective functioning mediate associations between representations of caregiving with maternal sensitivity in a high-risk sample? [J]. *Psychoanal Psychol*, 2019, 36 (1): 82-92.
- [30] Farkas C, Vallotton CD, Strasser K, et al. Socioemotional skills between 12 and 30 months of age on Chilean children: When do the competences of adults matter? [J]. *Infant Behav Dev*, 2017(49):192-203.
- [31] Sroufe LA. Emotional development: The organization of emotional life in the early years[M]. Cambridge:Cambridge University Press, 1997.
- [32] Jeong J, Franchett EE, Ramos de Oliveira CV, et al. Parenting interventions to promote early child development in the first three years of life: A global systematic review and meta-analysis[J]. *PLoS Med*, 2021,18(5):e1003602.

收稿日期:2024-03-21 修回日期:2024-05-23 本文编辑:李少闻