

• 科研论著 •

# 家庭婴幼儿照护质量评估量表的构建及信效度检验

秦成洁, 陈月, 杨柳, 巫慧敏, 金晟娟, 梁燕, 任妍

电子科技大学医学院附属妇女儿童医院, 成都市妇女儿童中心医院保健部, 四川 成都 611731

**摘要:** **目的** 编制适合我国养育环境、规范且全面的 0~3 岁家庭婴幼儿照护质量评估工具, 检验其信效度, 为构建家庭照护质量评估量表相关研究提供科学依据。**方法** 通过文献整理、专家共识, 以婴幼儿养育照护框架为依据、《3 岁以下婴幼儿健康养育照护指南》为基础, 结合婴幼儿自身特点, 构建初始评估工具, 经过预调查, 专家研讨以及小组内部讨论对量表进行修改和调整。量表信度采用内部一致性信度、重测信度、折半信度检验; 效度采用内容效度、结构效度检验。**结果** 最终形成包含安全照护、健康照护、营养照护、回应性照护、早期学习 5 个维度, 共 54 个条目的量表。问卷 Cronbach's  $\alpha$  系数为 0.931, 分半信度为 0.848, 重测信度为 0.613; 各条目因子载荷均  $>0.4$ , 各因子与总量表的相关系数在 0.604~0.751 之间, 各因子间相关系数范围基本在 0.501~0.715 之间, 差异均具有统计学意义 ( $P<0.05$ )。结构效度拟合指数提示模型拟合良好 ( $\chi^2/df=4.584$ , CFI=0.901, GFI=0.912, AGFI=0.901, IFI=0.901, RMSEA=0.035)。**结论** 本研究初步构建的家庭婴幼儿养育照护量表具有良好的信度和效度, 适用于家庭婴幼儿养育照护质量的评估。

**关键词:** 婴幼儿; 家庭婴幼儿照护; 量表; 信度; 效度

中图分类号: R179 文献标识码: A 文章编号: 1008-6579(2025)08-0860-06 doi:10.11852/zgetbjzz2025-0101

## Development and evaluation of the Family Infant and Toddler Care Quality Assessment Scale

QIN Chengjie, CHEN Yue, YANG Liu, WU Huimin, JIN Shengxian, LIANG Yan, REN Yan

Department of Healthcare, Chengdu Women's and Children's Central Hospital, School of Medicine, University of Electronic Science and Technology of China, Chengdu, Sichuan 611731, China

Corresponding author: REN Yan, E-mail: 79707630@qq.com

**Abstract:** **Objective** To develop a culturally appropriate, standardized, and comprehensive assessment tool for evaluating the quality of family-based infant and toddler care (0 - 3 years) in China, and to examine its reliability and validity, in order to provide a scientific foundation for research on family care quality assessment tools. **Methods** Based on the nurturing care framework and the *Guidelines for Healthy Nurturing Care of Children Under 3 Years of Age*, an initial assessment tool was constructed through literature review, expert consensus, and consideration of infant and toddler developmental characteristics. The tool was refined through pilot surveys, expert discussions, and internal group revisions. Reliability was assessed using internal consistency, test-retest reliability, and split-half reliability. Validity was examined through content validity and construct validity. **Results** The final scale consisted of 54 items across five dimensions: safety care, health care, nutrition care, responsive care, and early learning. The questionnaire demonstrated strong reliability, with a Cronbach's  $\alpha$  coefficient of 0.931, split-half reliability of 0.848, and test-retest reliability of 0.613. All item factor loadings were  $>0.4$ , correlations between subscales and the total scale ranged from 0.604 to 0.751, and inter-subscale correlations mostly fell between 0.501 and 0.715 (all  $P<0.05$ ). Construct validity indices indicated a good model fit ( $\chi^2/df=4.584$ , CFI=0.901, GFI=0.912, AGFI=0.901, IFI=0.901, RMSEA=0.035). **Conclusion** The family infant and toddler nurturing care scale developed in this study exhibits good reliability and validity and is suitable for assessing the quality of family-based nurturing care of infants and toddlers.

**Keywords:** infants and young children; family infant and toddler care; scale; reliability; validity

基金项目: 成都市卫生健康委员会医学科研课题(2023011)

作者简介: 秦成洁(1994—), 女, 主管医师, 硕士研究生, 主要从事公共卫生、儿童群体保健。

通信作者: 任妍, E-mail: 79707630@qq.com

0~3 岁是个体生命发展的黄金时期,是早期发展的重要阶段<sup>[1]</sup>,该阶段不仅决定了儿童未来健康与发展,更是国家实现可持续发展目标的重要途径<sup>[2]</sup>。研究提示家庭照护是我国 0~3 岁婴幼儿照护的主要类型<sup>[3-4]</sup>,其照护质量不仅影响婴幼儿早期体格和心理行为发育,还直接影响着我国未来人口质量。2008 年世界卫生组织提出了婴幼儿养育照护框架五大方面<sup>[5]</sup>;2022 年国家卫生健康委员会编制《3 岁以下婴幼儿健康养育照护指南(试行)》<sup>[6]</sup>,对家庭养育照护的要点进行了具体的说明。然而,家庭照护的质量还需要标准化评估工具进行判断。

目前国外学者研发了综合喂养行为问卷<sup>[7]</sup>、婴幼儿喂养行为问卷<sup>[8]</sup>、基于观察法的亲子互动评估量表(Responsive Caregiving Rating Scale,IRS)<sup>[9]</sup>、婴幼儿照顾者-儿童互动质量观察工具<sup>[10]</sup>等一系列评估家庭照护质量的量表。但由于文化背景、社会风俗不同,这些评估工具并不能完全适用于中国<sup>[11]</sup>。同时,国内现有的引进量表存在文化适应性不高、包含内容单一或未进行信效度检验等问题<sup>[12-15]</sup>。因此,亟需研发出适合国内养育环境、规范且全面的家庭婴幼儿照护质量评估工具。本研究旨在开发适合国内文化背景,具有良好信效度的评价工具,为进一步评估家庭照护质量提供科学依据。

1 对象和方法

1.1 对象 本研究于 2024 年 3—4 月采用方便抽样的方法,在成都市抽选 10 家社区卫生服务中心儿童保健门诊、预防接种门诊就诊婴幼儿的主要照护者为研究对象,以电子问卷的形式收集。纳入标准:1)0~3 岁婴幼儿的主要照护者;2)具有一定的读写能力和语言沟通能力;3)知情同意且愿意参加本研究。排除具有严重疾病、发育障碍等需特殊照护的儿童照护者。本研究已通过成都市妇女儿童中心医院伦理委员会审查(伦理编号为:CWCCCH-202397)。

1.2 方法

1.2.1 初始问卷编制 以 WHO<sup>[5]</sup>等组织发布的婴幼儿养育照护框架为依据、我国提出的《3 岁以下婴幼儿健康养育照护指南》为基础<sup>[6,16-18]</sup>,回顾国内外婴幼儿照护研究相关文献,结合婴幼儿自身特点构建初步问卷条目。问卷共 5 个维度:安全照护、健康照护、营养照护、回应性照护、早期学习,74 个条目。

1.2.2 专家函询 本次邀请了儿童保健、儿童心理、儿童神经、学前教育等相关领域 17 名专家,对问卷条目进行修改。专家基本情况见表 1。17 名专家结合理论基础和实践经验,采用 Likert 5 级评分法

对 74 个条目进行逐一评价。问卷条目筛选原则为满分率>20%,变异系数小于<0.25 以及重要性均值>4 分<sup>[19]</sup>,结合专家意见,调整问卷内容。

表 1 专家基本情况(n=17)  
Tab. 1 General characteristics of the experts(n=17)

| 项目      | 分组      | 例数 | 百分比(%) |
|---------|---------|----|--------|
| 年龄(岁)   | 30~     | 3  | 17.65  |
|         | 40~     | 9  | 52.94  |
|         | ≥50     | 5  | 29.41  |
| 工作年限(年) | <10     | 1  | 5.88   |
|         | 10~     | 6  | 35.29  |
|         | 20~     | 6  | 35.29  |
|         | ≥30     | 4  | 23.53  |
| 职称      | 中级      | 3  | 17.65  |
|         | 副高级     | 5  | 29.41  |
|         | 正高级     | 9  | 52.94  |
| 文化程度    | 本科      | 1  | 5.88   |
|         | 硕士研究生   | 11 | 64.71  |
|         | 博士研究生   | 5  | 29.41  |
| 专业方向    | 儿童保健学   | 7  | 41.18  |
|         | 儿童心理学   | 1  | 5.88   |
|         | 儿童神经学   | 1  | 5.88   |
|         | 儿内科学    | 2  | 11.76  |
|         | 学前教育    | 1  | 5.88   |
|         | 卫生管理    | 1  | 5.88   |
|         | 儿童风湿免疫学 | 1  | 5.88   |
|         | 妇幼保健    | 2  | 11.76  |
|         | 妇幼营养与疾病 | 1  | 5.88   |

1.2.3 小样本测试 为保证问卷内容语言简洁明了、无歧义,采用方便抽样的方法抽选 20 名家长对家庭婴幼儿评估问卷进行预调查,收集家长提供的意见后再次修改问卷内容。

1.2.4 问卷条目赋分 问卷采用 Likert 4 级计分,选项“从不”、“偶尔”、“有时”、“经常”分别为 0、1、2、3 分。得分越高代表照护者对 0~3 岁婴幼儿的养育照护质量越高;反之,照护质量越差。

1.2.5 问卷正式调查 共发放 3 004 份问卷,删除不完整、存在逻辑错误的问卷,有效回收 2 901 份,有效回收率 95.0%。随机抽选 30 名家长,2 周后再次填写问卷内容,以测量重测信度。

1.3 质量控制 正式调查前进行小范围预调查,确保问题通俗易懂、无歧义;对各医疗机构指定的医务人员进行统一培训并测试问卷完成时间;正式调查采用匿名方式填写,一定程度上避免了调查对象因担心隐私泄漏而导致的信息偏倚,保证数据真实、可靠。家长采用微信作答时,设置了最多只能参与 1 次,避免重复问卷填写;所有题目均作答完成才可提交,以避免出现不完整问卷。定期在管理后台审核问卷数据,对填写时间过短、逻辑错误的问卷及时剔除,以确保数据的准确性和真实性。

1.4 统计学方法 采用 SPSS 26.0 软件分析数据。

计数资料以例数(%)表示。KMO 和 Bartlett's 球度检验评估数据是否适合进行因子分析,内部一致性信度、重测信度、折半信度测量问卷信度;使用 AMOS 21.0 软件进行验证性因子分析,检验问卷结构效度。 $P<0.05$  为差异有统计学意义。

2 结 果

2.1 专家函询 结果综合专家意见,结合小组内部多轮讨论结果,补充缺失内容、合并重复或表述相近

的条目、剔除与家庭养育照护关联度较低的条目,以及规范文字表述,最终形成了包含 5 个维度,57 个条目的量表。

2.2 小样本测试结果 调查问卷的条目数以及条目内容均无明显变化,最终形成了成都市家庭婴幼儿照护质量评估问卷。

2.3 一般人口学特征 本研究共收集 2 901 份问卷,男童 1 487 例(51.26%),女童 1 414 例(48.74%)。其他一般人口学特征基本情况见表 2。

表 2 一般人口学特征基本情况( $n=2\,901$ )  
Tab. 2 General characteristics of the survey samples( $n=2\,901$ )

| 项目          | 分组           | 例数(%)        | 项目       | 分组     | 例数(%)        |
|-------------|--------------|--------------|----------|--------|--------------|
| 性别          | 男童           | 1 487(51.26) | 分娩方式     | 高胆红素血症 | 86(2.96)     |
|             | 女童           | 1 414(48.74) |          | 以上均无   | 2 583(89.04) |
| 年龄段         | 0~<3 月龄      | 424(14.62)   |          | 其他     | 128(4.41)    |
|             | 3~<6 月龄      | 362(12.48)   | 父母婚姻状况   | 顺产     | 1 424(49.09) |
|             | 6~<12 月龄     | 440(15.17)   |          | 剖宫产    | 1 477(50.91) |
|             | 1~<2 岁       | 708(24.41)   |          | 已婚     | 2 842(97.97) |
|             | 2~3 岁        | 967(33.33)   | 户口类型     | 未婚     | 29(1.00)     |
| 胎次          | 第一胎          | 1 853(63.87) |          | 离异     | 18(0.62)     |
|             | 第二胎          | 976(33.64)   |          | 其他     | 12(0.41)     |
|             | 第三胎及以上       | 72(2.48)     | 家庭年收入(万) | 城镇户口   | 1 498(51.64) |
| 是否为多胞胎      | 否            | 2 811(96.90) |          | 农村户口   | 1 403(48.36) |
|             | 双胞胎          | 80(2.76)     |          | <6     | 774(26.68)   |
|             | 三胞胎及以上       | 10(0.34)     | 主要照护者    | 6~<10  | 1 098(37.85) |
| 是否为早产儿      | 否            | 2 727(94.00) |          | 10~<20 | 632(21.79)   |
|             | 是            | 174(6.00)    |          | 20~<30 | 218(7.51)    |
| 出生体重(g)     | <2 500       | 220(7.58)    |          | 30~<40 | 83(2.86)     |
|             | 2 500~<4 000 | 2 479(85.45) |          | ≥40    | 96(3.31)     |
|             | ≥4 000       | 202(6.96)    | 其他       | 爸爸     | 113(3.90)    |
| 是否小于胎龄      | 否            | 2 539(87.52) |          | 妈妈     | 1 997(68.84) |
|             | 是            | 158(5.45)    |          | 祖父/外祖父 | 107(3.69)    |
| 新生儿期患有以下疾病* | 不清楚          | 204(7.03)    |          | 祖母/外祖母 | 541(18.65)   |
|             | 宫内感染         | 39(1.34)     |          | 保姆     | 35(1.21)     |
|             | 肺炎           | 118(4.07)    |          | 托育机构   | 30(1.03)     |
|             | 败血症          | 3(0.10)      |          | 其他     | 78(2.69)     |

注: \* 表示新生儿期所患疾病有重叠,因此该项目合计大于调查总数。

2.4 0~3 岁家庭婴幼儿照护质量评估问卷分析

2.4.1 探索性因子分析 57 个条目进行探索性因子分析,采用主成分分析方法抽取因子,结合最初构建的 5 个维度,限定公因子个数为 5,以因子载荷量<0.4 作为剔除标准,同时一个因子的条目要大于 3 条<sup>[12,20]</sup>。结果条目 5“购买婴幼儿玩具时,您会考虑玩具大小适合孩子的年龄段,以避免误吞吗?”、条目 41“在日常生活中(如给孩子穿衣、吃饭、洗澡时),您会主动营造愉快的氛围吗?”、条目 44“当您的孩子出现烦躁、哭吵时,您的回应会让他情绪稳定下来吗?”的因子载荷量<0.4,需要剔除。对剩下 54 个条目再次进行探索性因子分析,KMO 值为 0.960, Bartlett's 球度检验  $\chi^2=62\,484.257, df=1\,431, P<0.001$ ,表明该问卷适合进行因子分析<sup>[21]</sup>。碎石

检验图也发现从第 5 个因子后坡度趋于平坦,5 个因子的累积方差贡献率为 43.842%。见图 1。54 个条目因子载荷量范围为 0.406~0.871。最终安全照护 16 个条目、健康照护 10 个条目、营养照护 13 个条目、回应性照护 6 个条目、早期学习 9 个条目。各条目的因子载荷量见表 3。

2.4.2 各因子与量表间相关性分析 各因子与总量表的相关系数在 0.604~0.751 之间,说明量表具有较好的整体测量效能<sup>[22]</sup>;各因子间相关系数基本在 0.501~0.715 之间,均有统计学意义( $P<0.05$ )。见表 4。

2.4.3 信度检验 本问卷的 Cronbach's  $\alpha$  系数为 0.931,安全照护、健康照护、营养照护、回应性照护、早期学习各因子的 Cronbach's  $\alpha$  系数分别为:

0.816、0.666、0.828、0.777、0.890,总量表分半信度为 0.848,说明量表具有良好的内部一致性<sup>[21]</sup>;量表重测信度为 0.613,提示该量表稳定性尚可<sup>[23]</sup>,进一步表明该量表具有良好的信度。见表 5。

2.4.4 内容效度 本问卷以 WHO 等组织联合发布的婴幼儿养育照护框架为依据,我国提出的 3 岁以下婴幼儿健康养育照护指南为基础,查阅大量文献,并收集各相关领域权威专家的意见,建立了问卷条目。因此本问卷具有良好的内容效度。

2.4.5 结构效度 采用验证性因子分析对 5 个维度进行验证,根据模型修正指数对模型进行修正,修正后模型拟合系数良好,差异有统计学意义( $P<0.001$ ),表明问卷结构效度好<sup>[24]</sup>。见表 6。

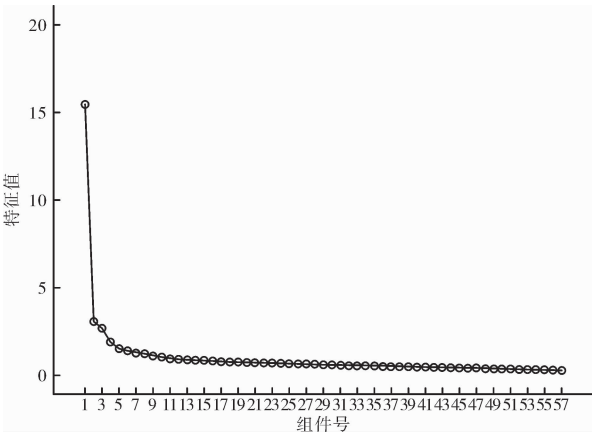


图 1 碎石检验图  
Fig. 1 Scree plot

表 3 探索性因子分析结果  
Tab. 3 Exploratory factor analysis results

| 安全照护 |       | 健康照护 |       | 营养照护 |       | 回应性照护 |       | 早期学习 |       |
|------|-------|------|-------|------|-------|-------|-------|------|-------|
| 条目   | 载荷    | 条目   | 载荷    | 条目   | 载荷    | 条目    | 载荷    | 条目   | 载荷    |
| S1   | 0.871 | H22  | 0.678 | N36  | 0.692 | R47   | 0.612 | E56  | 0.745 |
| S16  | 0.827 | H24  | 0.669 | N37  | 0.601 | R45   | 0.597 | E55  | 0.739 |
| S15  | 0.783 | H25  | 0.622 | N29  | 0.586 | R48   | 0.563 | E57  | 0.725 |
| S17  | 0.587 | H19  | 0.606 | N39  | 0.546 | R42   | 0.554 | E53  | 0.722 |
| S4   | 0.583 | H21  | 0.579 | N34  | 0.524 | R43   | 0.534 | E52  | 0.715 |
| S2   | 0.487 | H18  | 0.494 | N40  | 0.498 | R46   | 0.477 | E51  | 0.627 |
| S7   | 0.486 | H23  | 0.482 | N38  | 0.488 |       |       | E54  | 0.627 |
| S6   | 0.486 | H27  | 0.449 | N35  | 0.479 |       |       | E49  | 0.599 |
| S9   | 0.484 | H26  | 0.414 | N28  | 0.453 |       |       | E50  | 0.588 |
| S13  | 0.477 | H20  | 0.407 | N30  | 0.445 |       |       |      |       |
| S3   | 0.477 |      |       | N32  | 0.434 |       |       |      |       |
| S8   | 0.475 |      |       | N31  | 0.431 |       |       |      |       |
| S10  | 0.471 |      |       | N33  | 0.406 |       |       |      |       |
| S12  | 0.445 |      |       |      |       |       |       |      |       |
| S11  | 0.432 |      |       |      |       |       |       |      |       |
| S14  | 0.419 |      |       |      |       |       |       |      |       |

表 4 各因子与量表间相关性分析( $r$ )

Tab. 4 Pearson correlation between various factors and the scale( $r$ )

| 项目    | 安全照护    | 健康照护    | 营养照护    | 回应性照护   | 早期学习    | 总分 |
|-------|---------|---------|---------|---------|---------|----|
| 安全照护  | 1       |         |         |         |         |    |
| 健康照护  | 0.546 * | 1       |         |         |         |    |
| 营养照护  | 0.551 * | 0.541 * | 1       |         |         |    |
| 回应性照护 | 0.510 * | 0.632 * | 0.715 * | 1       |         |    |
| 早期学习  | 0.504 * | 0.501 * | 0.539 * | 0.596 * | 1       |    |
| 总分    | 0.617 * | 0.698 * | 0.751 * | 0.618 * | 0.604 * | 1  |

注: \*  $P<0.01$ 。

表 5 家庭婴幼儿照护质量评估问卷的信度分析

Tab. 5 Reliability analysis of the family infant care quality assessment questionnaire

| 项目    | 条目数 | Cronbach's $\alpha$ 系数 | 分半信度  | 重测信度  |
|-------|-----|------------------------|-------|-------|
| 安全照护  | 16  | 0.816                  | 0.695 | 0.594 |
| 健康照护  | 10  | 0.666                  | 0.690 | 0.613 |
| 营养照护  | 13  | 0.828                  | 0.726 | 0.500 |
| 回应性照护 | 6   | 0.777                  | 0.656 | 0.400 |
| 早期学习  | 9   | 0.890                  | 0.832 | 0.787 |
| 总量表   | 54  | 0.931                  | 0.848 | 0.613 |

表 6 修正后模型拟合指数

Tab. 6 Model fit index after modifying

| 拟合指标   | $\chi^2/df$ | CFI   | GFI   | AGFI  | IFI   | RMSEA |
|--------|-------------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 建议值    | <5          | >0.9  | >0.9  | >0.9  | >0.9  | <0.08 |
| 初步拟合值  | 5.600       | 0.870 | 0.888 | 0.876 | 0.870 | 0.040 |
| 调整后拟合值 | 4.584       | 0.901 | 0.912 | 0.901 | 0.901 | 0.035 |

### 3 讨 论

3.1 0~3 岁家庭婴幼儿照护质量评估量表开发的重要性及必要性 婴幼儿期是儿童生长发育的黄金阶段,高质量养育照护和健康管理不仅有利于婴幼儿生理、心理和社会能力等全方位发展,还能为未来健康成长奠定基础。家庭是养育照护的主要场所,父母更是婴幼儿养育照护和健康管理的第一责任人,指导家庭养育人掌握科学育儿理念和知识,提高婴幼儿养育照护技能,是实现儿童早期发展的重要举措。因此,建立科学、全面的 0~3 岁家庭婴幼儿照护质量评估量表,客观评价当前家庭照护的实际情况,不仅有利于照护者进一步提高科学育儿技能,还能为医疗保健机构提供养育照护指导、科学研究等提供更深入的客观依据。

3.2 0~3 岁家庭婴幼儿照护质量评估量表信效度分析 一般认为,总量表信度系数在 0.7 以上为可接受,分量表信度 $\geq 0.6$ 为可接受<sup>[25-26]</sup>。根据信度分析结果显示,本量表 54 个条目信度检验结果显示:Cronbach's  $\alpha$  系数为 0.931,5 个维度 Cronbach's  $\alpha$  系数均大于 0.6;总量表分半信度为 0.848,总量表重测信度系数 0.613,说明量表内部一致性和稳定性较好。但重复测量过程中,营养照护(0.500)、回应性照护(0.400)两个维度的重测信度较低,推测原因可能是部分家长第一次填写问卷后调整了照护方式,导致影响第二次问卷填写。

既往研究学者提出各维度之间应有中等程度相关,若相关性太低,表明各维度内存在无效测量条目,若相关性过高,表明维度间条目相似度太高<sup>[23,27]</sup>。本研究各维度间的相关系数在 0.501~0.715 之间,呈中度相关,说明各维度之间有一定的独立性<sup>[27]</sup>;各维度与总量表之间的相关系数在 0.604~0.751 之间,呈中高度相关,且均大于各维度之间的相关系数,说明本量表具有较好的结构效度<sup>[28]</sup>。

验证性因子分析显示 5 个模块进一步修正后,模型拟合度非常好,反映出安全照护、健康照护、回应性照护、营养照护、早期学习 5 个模块,54 个条目的量表架构能较全面地评价 0~3 岁家庭婴幼儿照

护质量。在修正过程中,安全照护的条目 14“您会教导孩子不要在高处、窗边、水边等危险地方玩耍吗?”、条目 15“您会教导孩子进食时不可跑、跳或大笑,避免误吸吗?”、条目 16“您会教导孩子不触碰尖利、高温等危险物品吗?”存在高度相关,但 3 个条目强调在不同场景下家长对婴幼儿的教导,因此 3 个条目予以保留。修正过程中还发现营养照护中的条目 6“您知道如何观察孩子是否食物过敏吗?”与健康照护中的条目 9“如果您的孩子出现腹泻、发热、咳嗽等症状,您知道应当如何护理吗?”存在高度相关,但由于条目 6 偏向于膳食营养,条目 9 偏向于疾病护理,所以两个条目均予以保留。这也提示后续还需对问卷进一步完善,加强同一维度的条目精简以及不同维度条目的区分度。

本研究初步构建了家庭 0~3 岁婴幼儿家庭养育照护质量评估量表,共 5 个维度,54 个条目。量表经过科学的研发流程和检验,具有良好的信度和效度,可以较全面地对家庭养育者照护质量进行评价。但本次研究不足之处在于研究对象仅限于成都地区,下一步还需要在不同经济发展水平的地方,开展大样本的量表应用研究,以对量表进行更深入的验证,进一步完善量表条目内容,为精准指导 0~3 岁婴幼儿家庭养育照护质量提高提供科学方法。

### 参考文献

- [1] Britto PR, Lye SJ, Proulx K, et al. Nurturing care: Promoting early childhood development [J]. Lancet, 2017, 389 (10064):91-102.
- [2] 黄畅木,党媛. 全球健康视角下我国儿童早期健康发展实践报告[J]. 中国儿童保健杂志, 2024,32(1):1-6.  
Huang YM, Dang Y. Report on early childhood development practices in China from a global health perspective[J]. Chin J Child Health Care, 2024,32(1):1-6. (in Chinese)
- [3] 石智雷,刘思辰. 大城市 3 岁以下婴幼儿照护方式及机构照护需求研究[J]. 人口学刊, 2020,42(5):17-30.  
Shi ZL, Liu SC. Study on the care methods and institutional care needs of children under 3 years old in big cities[J]. Population Journal, 2020,42(5):17-30. (in Chinese)
- [4] 尹春岚,奚翔云,童梅玲,等. 婴幼儿家庭养育照护指导需求分析[J]. 中国儿童保健杂志, 2023,31(1):32-36.  
Yin CL, Xi XY, Tong ML, et al. Analysis on the needs of family nurturing guidance for infants[J]. Chin J Child Health

- Care, 2023, 31(1):32-36. (in Chinese)
- [5] WHO. Nurturing care for early childhood development: A framework for helping children survive and thrive to transform health and human potential; Executive summary[Z]. Geneva: World Health Organization, 2018.
- [6] 中华人民共和国国家卫生健康委员会. 国家卫生健康委办公厅关于印发 3 岁以下婴幼儿健康养育照护指南(试行)的通知[EB/OL]. [2022-11-19]. <http://www.nhc.gov.cn/fys/s3585/202211/22e3f33c47f54f2c81c28db4e8ee7723.shtml>.
- [7] Musher-Eizenman DASH. Comprehensive Feeding Practices Questionnaire: Validation of a new measure of parental feeding practices[J]. J Pediatr Psychol, 2007, 8(32):960-972.
- [8] Thompson ALMMBJ. Development and validation of the Infant Feeding Style Questionnaire[J]. Appetite, 2009, 2(53):210-221.
- [9] Anme TEA. Interaction Rating Scale (IRS) as an evidence-based practical index of children's social skills and parenting [J]. J Epidemiol, 2010, 20(Suppl 2):419-426.
- [10] Thomason AC, La Paro KM. Measuring the Quality of Teacher-Child Interactions in Toddler Child Care[J]. Early Education and Development, 2009, 20(2):285-304.
- [11] 曹慧, 赵春霞, 张悦. 国内外儿童家庭养育量表评价方法[J]. 公共卫生与预防医学, 2018, 29(3):93-97.
- Cao H, Zhao CX, Zhang Y. Review on the scale assessment method of childhood parenting at home and abroad[J]. Journal of Public Health and Preventive Medicine, 2018, 29(3):93-97. (in Chinese)
- [12] 何守森, 汪翼, 孙宗花, 等. 0~1 岁儿童家庭养育环境量表的编制及其信度效度研究[J]. 中国儿童保健杂志, 2008, 16(5):503-506.
- He SS, Wang Y, Sun ZH, et al. Development, reliability and validity of 0~1 year child home nurture environment scales[J]. Chin J Child Health Care, 2008, 16(5):503-506. (in Chinese)
- [13] 熊妮娜, 沈瑞云, 王颖, 等. 2~6 岁儿童看护者养育行为量表的编制及其信度效度分析[J]. 中华预防医学杂志, 2023, 57(1):58-62.
- Xiong NN, Shen RY, Wang Y, et al. Development of parenting behavior scale for caregivers of children aged 2 to 6 years and analysis for its reliability and validity[J]. Chin J Preventive Medicine, 2023, 57(1):58-62. (in Chinese)
- [14] 黄楹, 张海峰, 童连. 婴幼儿回应性照护评价量表的初步编制与评价[J]. 中国儿童保健杂志, 2022, 30(4):386-391.
- Huang Y, Zhang HF, Tong L. Preliminary development and evaluation of the Responsive Caregiving Rating Scale for children aged 0 to 4 years[J]. Chin J Child Health Care, 2022, 30(4):386-391. (in Chinese)
- [15] 孔文瑞, 许梦雪, 贾妮, 等. 婴幼儿家长养育照护实践自评问卷的编制及信效度检验[J]. 中国儿童保健杂志, 2023, 31(8):825-830.
- Kong WR, Xu MX, Jia N, et al. Development and evaluation of the Caregiver's Nurturing Care Practice Questionnaire for children aged 0-3 years [J]. Chin J Child Health Care, 2023, 31(8):825-830. (in Chinese)
- [16] 王晶, 童梅玲. 婴幼儿养育照护的框架和策略[J]. 中国儿童保健杂志, 2020, 28(9):993-996.
- Wang J, Tong ML. Nurturing care framework and strategy [J]. Chin J Child Health Care, 2020, 28(9):993-996. (in Chinese)
- [17] 邵洁, 童梅玲, 张悦, 等. 婴幼儿养育照护专家共识[J]. 中国儿童保健杂志, 2020, 28(9):1063-1068.
- Shao J, Tong ML, Zhang Y, et al. Experts consensus on the nurturing care for infants and young children. [J]. Chin J Child Health Care, 2020, 28(9):1063-1068. (in Chinese)
- [18] 徐海青, 周爱琴, 罗兰, 等. 婴幼儿养育照护专科建设专家共识[J]. 中国儿童保健杂志, 2023, 31(8):813-816.
- Xu HQ, Zhou AQ, Luo L, et al. Experts consensus on the nurturing care specialty construction for infants and young children[J]. Chin J Child Health Care, 2023, 31(8):813-816. (in Chinese)
- [19] 黄蕊, 李云峰, 赵昕, 等. 糖尿病母亲子代 0~3 岁养育照护能力评价量表的构建 [J]. 护理研究, 2022, 36(8):1365-1369.
- Huang R, Li YF, Zhao X, et al. Construction of an evaluation scale for nurturing and nursing ability of diabetic mothers with filial generation aged 0-3 years old[J]. Chinese Nursing Research, 2022, 36(8):1365-1369. (in Chinese)
- [20] 余建英, 何旭宏. 数据统计分析与 SPSS 应用[M]. 北京: 人民邮电出版社, 2004.
- [21] 吴明隆. 问卷统计分析实务: SPSS 操作与应用[M]. 重庆: 重庆大学出版社, 2010.
- [22] Cronbach LJ. Coefficient alpha and the internal structure of tests[J]. Psychometrika, 1951, 16(3):297-334.
- [23] DeVellis, Robert F. 量表编制: 理论与应用[M]. 席仲恩, 杜珏译, 重庆: 重庆大学出版社, 2013.
- [24] 吴明隆. 结构方程模型: AMOS 的操作与应用[M]. 重庆: 重庆大学出版社, 2009.
- [25] 童敏, 王莉, 麦合力亚克孜·吐尔孙尼亚孜, 等. 小学生心理压力源评价问卷编制及信效度分析[J]. 中国学校卫生, 2023, 44(11):1697-1701.
- Tong M, Wang L, Maiheliyaakezi Tuersunniyazi, et al. Reliability and validity assessment of Daily Stressors Evaluation Questionnaire for Primary School Students[J]. Chin J Sch Health, 2023, 44(11):1697-1701. (in Chinese)
- [26] 谢冰, 张金萍. 癌痛麻醉性镇痛药信念量表在肿瘤患者中的信效度研究[J]. 中国卫生统计, 2024, 41(4):608-611.
- Xie B, Zhang JP. Reliability and validity of the Cancer Pain Opioid Analgesics Beliefs Scale in cancer patients[J]. Chinese Journal of Health Statistics, 2024, 41(4):608-611. (in Chinese)
- [27] 张梦杰, 李珂, 张建霞, 等. 急诊护士压力源量表的汉化及信效度检验 [J]. 中华危急重症护理杂志, 2023, 4(12):1105-1111.
- Zhang MJ, Li K, Zhang JX, et al. Translation and psychometric test of the Chinese version of the Stressor Scale for Emergency Nurses[J]. Chin J Emerg Crit Care Nurs, 2023, 4(12):1105-1111. (in Chinese)
- [28] Lafave LMZ, Van Wyk N, Webster AD, et al. Validity and reliability of a physical literacy knowledge, attitudes, self-efficacy and behaviors questionnaire for early childhood educators (PLKASB-ECE): An exploratory factor analysis [J]. PLoS One, 2024, 19(10):e0312736.