[文章编号] 1003－4684(2026)03-0022-07

问询函监管能改善关键审计事项的模板化披露吗

李银香，张家祥

（湖北工业大学经济与管理学院，湖北 武汉 430068）

[摘 要] 以我国问询函监管制度与关键审计事项披露为背景，以 2020－2023 年沪深 A 股上市公司为研究样本，运用文本分析法，实证检验问询函监管对关键审计事项模板化披露的治理效应。研究发现，问询函监管显著降低关键审计事项的文本相似度，缓解模板化披露问题；机制检验表明，问询函监管通过提升审计风险与缓解信息不对称两条路径发挥作用；进一步分析显示，审计师变更正向调节问询函监管与关键审计事项相似度之间的关系；问询函监管对关键审计事项披露的改善具有长期效应；且降低关键审计事项纵向文本相似度，进一步提升审计质量。

[关键词] 问询函监管；关键审计事项；模板化披露；文本相似度；审计质量；信息不对称

[中图分类号] F239.6；F832.5 [文献标识码] A

我国的问询函监管制度自 2013 年“信息披露直通车”改革后正式实施。初期问询内容不对外公开，2015 年后转为公开。实践中，交易所会对上市公司信息披露事宜发起问询并立即公开，要求公司及中介机构（如会计师事务所）限期公开回复。若回函未能解决问题或引发了新的疑惑，交易所将持续发起多轮问询，直至问题彻底厘清。

以紫晶存储为例，该公司上市前后，该公司的经营与财务风险已通过交易所年报问询函逐步暴露。面对监管问询，该公司采取延迟回复等消极方式应对，但持续追问最终揭示其信息披露存在重大疑点。证监会立案调查后，确认其系统性财务造假，公司及相关方受到严厉处罚，四家中介机构也承担了巨额赔偿责任。案例印证了该公司对问询函采取的不当策略是引发监管机构立案调查与后续处罚的关键诱因，而审计师未能勤勉尽责的失职行为也使其遭受重大损失。

上述案例折射出一个更普遍的命题：审计信息的沟通价值和决策相关性，是实现审计目的的根本保障。2016 年 12 月，我国财政部印发《中国注册会计师审计准则第 1504 号——在审计报告中沟通关键审计事项》等 12 项准则（以下简称“新准则”）。新准则沟通关键审计事项旨在增加审计工作的透明度，同时也强化了审计师与被审计单位治理层之间的互动。不同于标准化的审计意见，关键审计事项（KAM）是针对被审计单位具体情况“量身定制”的，与投资者的决策更相关，还能够强化签字审计师的受托责任。一些研究认为，强制披露关键审计事项能够提升审计质量，向信息使用者提供审计师对被审计公司的风险感知信息，增加审计报告的有用性和信息含量。

关键审计事项披露在实践中呈现模板化趋势，标准化的语言在一定程度上降低了信息含量，缺乏与客户重大错报风险及相关审计应对的细节信息[1]，导致其沟通价值和决策相关性大打折扣，在一定程度上背离了审计报告改革的初衷。

关键审计事项的模板化披露是指披露内容缺乏企业特异性信息，而与历史期间或同行业主体存在高度相似性：与上一期披露相似的为纵向模板化披露，与同行业普遍披露一致的为横向模板化披露[2]。模板化披露的原因可能是审计师出于维护长期客户关系的考虑，与管理层形成默契或共谋而做出的妥协；若将新识别的公司风险纳入关键审计事项，可能触发资本市场的负面反应[3]，使管理层对此持抵制态度，导致双方关系恶化。已有研究表明，当企业存在向上盈余管理行为[4]、面临较高诉讼风险[5]时，审计师会降低关键审计事项横向文本相似度。发生审计师变更[6]、客户风险越高[7]，关键审计事项纵向文本相似度越低。现有研究主要使用关键审计事项文本相似度来衡量其模板化披露，这一指标存在不足之处，有些关键审计事项的文本相似度低，可能是因为语言风格的变化所致，但核心事项并没有改变，实

[收稿日期] 2024－05－17

[第一作者] 李银香（1969），女，湖北武汉人，湖北工业大学教授，研究方向为公司治理与企业价值、企业并购、环境与绩效审计。

[通信作者] 张家祥（2001），男，湖北荆门人，湖北工业大学硕士研究生，研究方向为审计。

质上还是模板化披露。

1　理论基础与研究假设

1.1　风险机制

从风险机制来看，现代审计以风险为导向，强调以识别和应对重大错报风险为审计工作的核心。在审计业务中，审计师面临的审计风险可以概括为诉讼风险、声誉风险和监督风险[8]。基于信号理论，公司收到问询函会被市场解读为负面信号，损害公司声誉与投资者信心，可能会导致融资规模下降、股价下跌等负面影响。客户经营风险的上升可能会使审计师在审计失败时面临的诉讼、声誉和监管风险随之上升。

第一，从诉讼风险出发，依据“深口袋理论”，审计师因承接业务承担连带风险，形成风险传导，公司因问询函带来的经营风险可能会增加审计师的执业风险，审计师未来因审计失败而被诉讼的概率更大，有动机披露相关领域的关键审计事项来减免自身责任；

第二，从声誉风险出发，审计师声誉受损会降低其工作能力的可信度，导致市场对其审计质量产生怀疑，从而减少对其服务的需求；

第三，从监管风险出发，问询函监管虽然属于非处罚性监管措施（陈运森等，2018）[9]，但如果被审计单位频繁收到问询函或回复质量未达监管预期，公司及其审计师可能被列为监管重点，从而引发进一步调查，若发现违规行为，则双方均可能受到处罚。关键审计事项具有“免责功能”，监管越严格，审计师会更加谨慎地执业（Hu Ning 等，2022）[8]，倾向于披露更多差异化信息，尤其是细节信息，将其作为“勤勉尽责”的证据[10]。

1.2　信息效应

从信息效应来看，被审计单位信息披露得不充分或不完整会限制审计师专业判断的有效发挥[11]。审计师与被审计单位间的信息不对称可能会影响审计师披露关键审计事项。关键审计事项披露的不精确会增加审计师的审计责任[12]。问询函监管可以有效缓解信息不对称，其理由如下：

第一，收到问询函后，公司为避免进一步监管或处罚，会对被问询事项进行更充分披露，以提升信息披露的透明度和可信度[9]，并且“发函—回函”的双向互动机制能够为审计师获取充分信息提供有力支持[13]；

第二，问询函往往聚焦于被审计单位的高风险领域，这与审计师关注的领域往往具有重合性[14]，能够为审计师提供独立于被审计单位的补充性信息。

综上所述，问询函监管不仅可以通过强化外部监督压力，促使审计师谨慎执业，降低诉讼、声誉与监管风险，还能通过促进公司与审计师沟通交流，缓解信息不对称，改善信息环境，从而提升关键审计事项差异化披露，减少模板化披露的现象。基于上述分析，本文提出

假设 H1：问询函能够降低公司关键审计事项模板化披露程度。

2　研究设计

2.1　样本选择与数据来源

本文选取 2018－2023 年沪深 A 股上市公司为初始样本，数据来源于 CSMAR 与 WinGO 数据库。剔除金融保险行业的公司、ST 上市公司、未披露关键审计事项公司、变量数据缺失的观测值，最终得到 20 020 个公司的年度样本观测值。为避免极端值的影响，所有连续变量经上下 1%分位缩尾处理。

2.2　变量选择与模型设计

为检验前文假设，本文构建如下模型：

$$\mathrm{SimA}_{i,t}=\alpha_0+\alpha_1 CL_{i,t-1}+\sum \mathrm{Control}\, s_{i,t}+\mathrm{Industry}+\mathrm{Year}+\varepsilon_{i,t} \quad (1)$$

式中，$\mathrm{SimA}_{i,t}$ 表示关键审计事项的纵向文本相似度。参考胡国强等（2024）[6]和 Brown 等（2011）[15]的方法，采用文本分析法计算公司本期与上期披露的关键审计事项纵向相似度。具体而言：

1）将年度披露的关键审计事项整合成一段长文本，并对其进行 Jieba 分词；

2）对分词结果进行去除停用词等清洗处理，停用词表为手工构建；

3）计算每个文本中词的 TF-IDF 值，将文本数据转化为向量形式；

4）利用余弦相似度算法计算同公司两期文本之间的相似度。

参照胡国强等（2024）[6]的研究，选取一组控制变量（表 1），并控制行业和时间两个层面固定效应。

本研究采用纵向文本相似度衡量关键审计事项的模板化披露，主要基于以下考量：首先，纵向比较直接反映同一审计师对同一客户的披露惯性，能更清晰识别其模板化行为；其次，横向相似度易受行业共性干扰，难以分离审计师个体行为；最后，纵向设计便于观察模板化的动态趋势，更符合本文的研究主题。

表 1 变量定义

	变量代码	变量名称	变量说明
被解释变量	SimA	关键审计事项纵向文本相似度	本年关键审计事项与上年的文本相似度
解释变量	CL	问询函监管	$t-1$ 年收到问询函取 1,否则取 0
	Size	公司规模	总资产的对数
	Lev	资产负债率	总负债/总资产
	ROA	总资产收益率	净利润/总资产
	Cash	现金持有水平	货币资金/总资产
	Top1	第一大股东持股	第一大股东持股比例
	Board	董事会规模	董事会总人数的自然对数
	ATerm	审计任期	当年签字审计师连续审计年份
	SOC	两权分离率	实际控制人拥有上市公司控制权与所有权之差
	Inshld	机构投资者持股	机构投资者持股比例
	Turn	总资产周转率	营业收入/总资产
	Lose	盈利状况	当年净利润为负取 1,否则取 0
	Opinion	审计意见	非标准审计意见取 1,否则为 0
	Big4	事务所规模	当年签字会计师来自四大会计师事务所取 1,否则取 0
中介变量	Fee	审计费用	当年审计费用的对数
	KV	信息披露质量(KV 值越小,披露质量越高)	基于股票日收益率与相对交易量的回归系数
调节变量	CPAswitch	审计师变更	至少一名签字审计师变更取 1,否则取 0

3 实证分析

3.1 描述性统计

表 2 为描述性统计结果。SimA 的均值为 0.819,说明关键审计事项的披露存在着较为严重的模板化披露现象,这与现有统计数据基本一致。CL 的均值为 0.06,表明上市公司平均收到问询函的样本公司占比 6%。

表 2 描述性统计

变量	样本量	均值	中位数	标准差	最小值	最大值
SimA	20020	0.819	0.912	0.211	0.000	1.000
CL	20020	0.0600	0.000	0.238	0.000	1.000
Size	20020	22.38	22.17	1.290	20.18	26.40
Lev	20020	−1.030	−0.904	0.585	−2.807	−0.125
Cash	20020	0.0530	0.0510	0.0660	−0.136	0.248
Top1	20020	33.40	30.97	14.37	9.040	73.19
Board	20020	2.096	2.197	0.193	1.609	2.565
ATerm	20020	8.090	7.000	5.948	1.000	26.000
SOC	20020	4.423	0.134	6.946	0.000	28.27
Inshld	20020	42.19	42.85	24.88	0.310	91.37
Turn	20020	0.598	0.516	0.392	0.0790	2.450
Lose	20020	0.146	0.000	0.353	0.000	1.000
Opinion	20020	0.977	1.000	0.150	0.000	1.000
Big4	20020	0.0650	0.000	0.247	0.000	1.000

3.2 多元回归分析

表 3 为模型(1)的回归结果。结果显示 SimA 的估计系数为−0.039,且在 1%水平上显著,表明问询函监管提升了关键审计事项的差异化披露,缓解了模板化问题。假设 H1 得证。

表 3 基准回归结果

变量	SimA	变量	SimA
CL	−0.039***	Turn	0.017***
	(−6.27)		(4.03)
Size	−0.001	Lose	−0.036***
	(−0.93)		(−8.00)
Lev	−0.013***	Opinion	0.080***
	(−4.47)		(8.09)
Cash	0.065***	Big4	0.002
	(2.77)		(0.30)
Top1	0.000***	Constant	0.638***
	(3.33)		(16.05)
Board	−0.013	N	20,019
	(−1.61)		
ATerm	0.003***	R^2	0.089
	(13.43)		
SOC	−0.000	Industry	YES
	(−1.44)		
Inshld	0.000	Year	YES
	(0.15)		

*** $P<0.01$, ** $P<0.05$, * $P<0.1$,下同。

3.3 内生性检验

3.3.1 倾向得分匹配(PSM) 为减少遗漏变量反向因果对本文结论的干扰,采用倾向得分匹配进行内生性检验。首先,将收到问询函的上市公司作为处理组合,其余的作为控制组,将模型(1)中的所有控制变量作为协变量,使用 Logit 模型估计倾向得分。然后,按照年度进行无放回的 1∶1 最近邻匹配,设置卡尺值为 0.01,进行 1000 次抽样。结果如表 4 列(1)所示。通过在匹配后的样本中重新估计

回归模型，结论仍然稳健。

3.3.2　熵平衡法检验　将收到问询函的公司作为处理组，未收到公司作为对照组，同时控制处理组与对照组样本协变量的一阶矩、二阶交叉矩和三阶矩多维度进行调整。参考 Hainmueller(2012)对于协变量维度的控制方法，在选择最优权重时，同时考虑各协变量和各个变量的二次项、三次项以及交叉项。熵平衡匹配前样本间协变量的均值、方差及偏度存在显著差异，匹配后各变量特征差异明显收敛，表明样本间的可比性显著提升，匹配效果理想。在此基础上，依据熵平衡所得权重对模型(1)进行回归分析，结果如表 4 列 (2)所示。结论仍然稳健，进一步验证了研究结论的可靠性。

表 4　PSM 和熵平衡检验结果

变量	(1) SimA	(2) SimA
CL	−0.051*** (−7.98)	−0.017*** (−2.38)
Constant	0.316*** (7.54)	0.285*** (2.60)
N	19980	20,019
R^2	0.129	0.118
Control	YES	YES
Industry	YES	YES
Year	YES	YES

3.3.3　工具变量法　选用同年份同事务所其他公司收函均值作为工具变量。当事务所内其他客户的收函比例较高时，表明事务所整体面临更严格监管。相似质量控制体系和风险管理政策，提高了公司被问询可能性，满足相关性条件。同事务所其他客户当年收函情况主要反映监管对事务所整体的关注或抽查结果，而非单个公司财务特征或关键审计事项文本相似性，因此事务所层面的问询比例不直接影响某公司关键审计事项文本相似性，满足外生性条件。回归结果如表 5 所示。

在第一阶段，IV 的系数显著为正，说明当同事务所内其他被审计客户的问询比例较高时，公司在当年被监管机构问询的可能性也显著上升。同时，工具变量有效性检验结果显示，LM 统计量的检验结果 P 值均为 0，表明不存在不可识别问题。Kleibergen-Paap rk Wald F 统计量大于 10%水平临界值，表明不存在弱工具变量问题。第二阶段的回归结果表明，CL 的系数显著为负，与上文结果保持高度一致。结果表明，在采用工具变量的两阶段回归模型控制可能存在双向因果内生性问题后，本文的核心结论依然稳健，进一步验证了实证结果的可靠性。

表 5　工具变量法检验结果

变量	第一阶段	第二阶段
IV	0.369*** (10.48)	
CL		−0.472*** (−4.69)
N	19,953	19,953
R^2	0.073	−0.209
Control	YES	YES
Industry	YES	YES
Year	YES	YES
Kleibergen-Paap rk Wald F	109.80[16.38]	
Kleibergen-Paap rk LM	60.03***	
Endogeneity test	25.54***	

3.4　其他稳健性检验

3.4.1　替换解释变量　借鉴李晓溪等(2019)[16]将解释变量替换成收函次数的自然对数(CLInt)，结果依然稳健。

表 6　替换解释变量后的回归结果

变量	SimA	变量	SimA
CLInt	−0.075*** (−8.58)	Control	YES
Constant	0.649*** (16.33)	Industry	YES
N	20 019	Year	YES
R^2	0.090		

3.4.2　替换被解释变量　参考胡志颖等(2025)[17]和胡金帅等(2025)[18]的研究，使用 Wingo 模型和 LDA 主题模型重新计算的关键审计事项纵向文本相似度(SimAWingo、SimALda)替换 SimA，再分别带入模型进行回归，结果如表 7 所示，替换被解释变量后实证结论仍然不变。

表 7　替换被解释变量后的回归结果

变量	(1) SimAWingo	(2) SimALda
CL	−0.023*** (−5.18)	−0.039*** (−5.90)
Constant	0.815*** (28.90)	0.628*** (15.01)
N	20 019	20 019
R^2	0.064	0.093
Control	YES	YES
Industry	YES	YES
Year	YES	YES

3.5　机制检验

3.5.1　风险机制　本文参照 Simunic (1980)等研究，以审计费用的自然对数衡量审计风险。

表 8 是风险机制的检验结果，列(2)中 CL 的系数在 1%水平下显著为正，说明公司收到问询函会增加审计风险。列(3)中 Fee 的估计系数 1%水平

下显著为负，说明审计风险的上升能够提升关键审计事项披露的质量。以上结果表明存在部分中介效应，风险机制得以验证。Bootstrap检验中，风险路径间接效应系数为−0.029，在1%水平上显著。

3.5.2 信息机制 参考林长泉等(2016)[19]的研究，使用KV度量法衡量信息披露质量，且KV值越小，公司的信息披露越充分，即具有更高的信息披露质量。

表8 风险机制的检验结果

变量	(1) SimA	(2) Fee	(3) SimA
CL	−0.039***	0.268***	−0.012***
	(−6.27)	(12.37)	(−2.05)
Fee			−0.100***
			(−52.99)
Constant	0.638***	4.696***	1.109***
	(16.05)	(33.79)	(28.99)
N	20 019	20 019	20 019
R^2	0.089	0.476	0.201
Control	YES	YES	YES
Industry	YES	YES	YES
Year	YES	YES	YES

表9是信息机制的检验结果，列(2)的估计系数显著为负，意味着问询函监管能提高公司信息披露质量；列(3)中KV的系数在1%水平下显著为正，表明提高公司信息披露质量能够降低关键审计事项的模板化披露。这说明部分中介效应的存在，信息机制得以验证。Bootstrap检验中，间接效应估计系数为−0.001，在1%水平上显著。

表9 信息机制的检验结果

变量	(1) SimA	(2) KV	(3) SimA
CL	−0.039***	−0.038***	−0.028***
	(−6.27)	(−6.15)	(−5.08)
KV			0.026***
			(3.25)
Constant	0.638***	−0.670***	0.667***
	(16.05)	(−19.13)	(16.63)
N	20 019	20 019	20 019
R^1	0.089	0.203	0.091
Controls	*YES*	*YES*	*YES*
Industry	*YES*	*YES*	*YES*
Year	*YES*	*YES*	*YES*

4 进一步研究

4.1 调节效应

较长审计任期容易导致思维固化与审计惯性。随着合作时间的增加，审计师对被审计单位的业务流程和风险点逐渐熟悉，审计判断中可能形成路径依赖。审计师变更可分为主动辞聘和被解聘。首先，从辞聘的角度出发，规避风险和降低与客户风险相关的管制成本是审计师变更的一个重要原因[20]。当审计风险超出可承受阈值时，审计师倾向于辞聘；若风险处于可控范围时，则通过增加审计程序加以应对，并收取更高的审计费用用于补偿增量风险和成本，此时如果收费不理想，审计师也会选择辞聘[21]。其次从审计师被解聘的角度出发，公司收函可能意味着选聘的审计师专业技能有所欠缺，更有可能会辞退不具备行业专长的审计师。

审计师变更有助于打破前任审计师形成的固有思维模式[22]，引入新的审计视角与风格。新任审计师因此能够识别出前任可能忽视的重大错报，更积极地质疑管理层的重要判断与会计估计。由此，审计师变更强化了问询函监管缓解关键审计事项模板化披露的作用。

回归结果如表10所示，CL系数显著为负，问询函监管与审计师变更的交乘项(CL×CPAswitch)显著为负，说明审计师变更会提高问询函监管对关键审计事项纵向文本相似度的影响。

表10 调节效应的检验结果

变量	SimA
CL	−0.025***
	(−2.58)
CL × CPAswitch	−0.027**
	(−2.15)
Constant	0.722***
	(12.26)
N	19,948
R^2	0.102
Control	YES
Industry	YES
Year	YES

4.2 长期效应

本文进一步检验假设1的效应在问询后数年中是否持续存在，分别将解释变量滞后1、2、3期，分别用LCL、L2CL、L3CL表示。回归结果如表11所示，在问询后的1～3年，结果均显著为负，在第4年结果不显著。这表明问询函监管对关键审计事项存在长期效应。

表11 长期效应的检验结果

变量	(1) SimA	(2) SimA	(3) SimA	(4) SimA
CL	−0.039***			
	(−6.27)			
LCL		−0.032***		
		(−4.55)		
L2CL			−0.019**	
			(−2.37)	

续表 11　长期效应的检验结果

变量	(1)SimA	(2)SimA	(3)SimA	(4)SimA
L3CL				−0.010
				(−1.03)
Constant	0.638***	0.632**	0.691***	0.782***
	(16.05)	(14.23)	(13.58)	(13.39)
N	20 019	15 139	11 001	7914
R^2	0.089	0.074	0.048	0.043
Control	YES	YES	YES	YES
Industry	YES	YES	YES	YES
Year	YES	YES	YES	YES

4.3　经济后果研究

为检验问询函监管的经济后果，本文在分析关键审计事项披露改善的基础上，进一步考察其对审计质量的影响。鉴于审计质量无法被直接观测，选取审计激进度和可操纵盈余作为代理变量。从审计师行为视角看，关键审计事项纵向文本相似度的降低提高了信息透明度并强化了外部监督，促使审计师在执业判断中更加审慎，表现为较低的审计激进度；从管理层行为视角看，披露质量的提升有助于缓解信息不对称，从而抑制盈余管理行为，体现为较低的可操纵盈余水平。审计激进度的计算借鉴 Gul 等(2013)[23]的做法，采用逐年回归预测审计师出具非标准审计意见的概率，以该预测的概率减去实际发表的审计意见结果得到 ARAgg(值越小，代表审计质量越高)；从管理层行为视角出发，可操纵盈余程度越低，说明审计在抑制管理层盈余管理方面发挥了有效约束作用，意味着更高的审计质量。可操纵盈余参考王艳艳(2019)的文献[24]，采用分年度分行业修正 Jones 模型进行估算。检验结果如表 12 所示，关键审计事项纵向文本相似度的降低均显著提升了审计质量。

表 12　经济后果检验结果

变量	(1)AQ	(2)DA
SimA	0.021***	0.017***
	(6.66)	(6.82)
Constant	−0.003	−0.016***
	(−0.27)	(−2.77)
N	19,747	19,613
R^2	0.004	0.005
Control	YES	YES
Industry	YES	YES
Year	YES	YES

AQ 为审计激进度(ARAGG)，DA 为可操纵盈余绝对值。

5　结论和建议

5.1　结论

1)问询函监管作为一种非处罚性监管工具，能够显著提升关键审计事项的信息含量与差异化程度。

2)审计师变更能够强化其作用，说明问询函对关键审计事项模板化披露的抑制效应受审计师变更行为的影响，同时验证了问询函监管具备长期效应。

3)问询函监管抑制了关键审计事项模板化披露，降低审计激进度、减少盈余管理行为，改善了审计质量。

5.2　政策建议

监管机构应进一步优化问询函机制，建立问询后的跟踪与效果评估机制，对企业整改情况实施持续监督，并将多次被问询企业纳入重点监管名单，形成持续性的制度约束。同时，应提升问询事项的专业性与针对性，避免形式化问询，增强监管的有效性与威慑力。

对审计师及事务所而言，应重视问询函所传递的监管信号，将其作为重要风险信息来源。在审计实践中，当客户或同行业企业收到问询函时，应及时调整风险评估，将相关事项纳入关键审计事项识别及审计程序设计，避免沿用模板化披露；对于存在信息披露异常或多次被问询的情形，应提高职业怀疑，强化审计应对。

对上市公司而言，应切实履行信息披露责任，将问询函视为提升治理与信息质量的契机。公司应完善内部控制与风险评估机制，确保信息披露真实、准确、完整；对于反复被问询事项，应从制度与流程层面进行整改，提升信息披露质量与治理水平，从而降低监管风险并改善审计环境。

[参 考 文 献]

[1] 苏子豪，孙岩，赵巍. 社交媒体关注对关键审计事项样板化的影响研究[J]. 管理学报，2024，21(08)：1256-1264.

[2] 郑海埃，倪古强，戚赞栎.审计师重复披露关键审计事项：基于事实还是迫于压力[J/OL].南开管理评论，1-26[2025-12-18].https://link.cnki.net/urlid/12.1288.f.20250716.1901.006.

[3] BURKE J J，HOITASH R，HOITASH U，et al. The disclosure and consequences of U.S. critical audit matters[J]. The Accounting Review，2023，98(02)：59-95.

[4] 黄亮华，汤晓燕.关键审计事项：审计师的“免责声明”：企业真实活动盈余管理和关键审计事项披露的差异化[J]. 财经研究，2021 (02)：139-153.

[5] 黄溶冰，段明利. 公司诉讼风险与关键审计事项文本相似度[J]. 南京审计大学学报，2022 (05)：12-22.

[6] 胡国强，邓宇晨，孙文祥. 审计师变更的“新视角”效应：

基于关键审计事项披露的文本证据[J]. 审计研究，2024 (01)：41-52.

[7] LIN Wenhui，LI Lina，LI Leye，et al. Repetitive key audit matters and audit effort[J]. Pacific Accounting Review，2025，37(02)：209-242.

[8] HU Ning，XU Jiayi，XUE Shang. Regulatory risk and auditors′ reporting conservatism：evidence from Chinese comment letters[J]. Journal of Accounting and Public Policy，2022.41(06)：106997.

[9] 陈运森，邓祎璐，李哲. 非处罚性监管具有信息含量吗：基于问询函的证据[J]. 金融研究，2018 (04)：155-171.

[10] FU Yidi，LYU Xianpei，ZHENG Tianjiao. Regulation risk and the quality of key audit matters：an analysis based on the auditor′s disclosing motivation[J]. Applied Economics，2024，57(38)：5910-5923.

[11] 申慧慧. 注册会计师职级与审计质量[J]. 审计研究，2021 (02)：80-91.

[12] GIMBAR C，HANSEN B，OZLANSKI M E . The effects of critical audit matter paragraphs and accounting standard precision on auditor liability[J]. The Accounting Review，2016，91(06)：1629-1646.

[13] 姚远.年报问询函对审计质量的影响：基于内部控制视角[J]. 会计之友，2025(20)：99-106.

[14] 陈运森，邓祎璐，李哲. 非行政处罚性监管能改进审计质量吗：基于财务报告问询函的证据[J]. 审计研究，2018 (05)：82-88.

[15] Brown S V，Tucker J W. Large sample evidence on firms' Year-over-Year MD&A modification[J]. Journal of Accounting Research，2011，49(02)：309-346..

[16] 李晓溪，杨国超，饶品贵. 交易所问询函有监管作用吗：基于并购重组报告书的文本分析[J]. 经济研究，2019，54(05)：181-198.

[17] 胡志颖，朱杉. 审计师网络中行业专家关键审计事项披露的溢出效应研究：基于行业文本相似度视角[J]. 会计研究，2025 (08)：160-172.

[18] 胡金帅，吴鼎纹，吴雄伟. 交易所问询的信息披露治理效应 LDA 主题模型证据[J]. 管理科学，2025 (01)：96-112.

[19] 林长泉，毛新述，刘凯璇. 董秘性别与信息披露质量：来自沪深 A 股市场的经验证据[J]. 金融研究，2016 (09)：193-206.

[20] KRISHNAN J，KRISHNAN J. Litigation risk and auditor resignations[J]. The Accounting Review，1997，72(04)：539-560

[21] SHU S Z. Auditor resignations：clientele effects and legal liability[J]. Journal of Accounting and Economics，2000，29(02)：173-205.

[22] LAURION H，LAWRENCE A，RYANS J P. U.S. Audit partner rotations[J]. The Accounting Review，2017，92(03)：209-237.

[23] GUL F A，WU D，YANG Z. Do individual auditors affect audit quality? evidence from archival data[J]. The Accounting Review，2013，88(06)：1993-2023.

[24] 王艳艳，谢婧怡，王迪. 非处罚性监管影响了审计质量吗：基于年报问询函的经验证据[J]. 财务研究，2019 (04)：62-73.

Can Regulatory Inquiry Letters Mitigate the Standardized Disclosure of Key Audit Matters

LI Yinxiang，ZHANG Jiaxiang

(*School of Economics and Management*，*Hubei Univ. of Tech.*，*Wuhan* 430068，*China*)

Abstract：This study examines the impact of inquiry letter regulation on the disclosure of Key Audit Matters (KAMs) in China，using a sample of A share listed firms on the Shanghai and Shenzhen stock exchanges from 2020 to 2023 and applying textual analysis methods. The results show that inquiry letter regulation significantly reduces the textual similarity of KAM disclosures，mitigates boilerplate reporting，and improves the informational value of audit reports. Mechanism analysis indicates that this effect operates through two channels：increased audit risk and reduced information asymmetry. Further analysis reveals that auditors positively moderate the relationship between inquiry letter regulation and KAM similarity，and that inquiry letter regulation has a persistent effect in improving KAM disclosures. Moreover，the reduction in KAM similarity further contributes to enhanced audit quality.

Keywords：inquiry letter regulation；key audit matters；boilerplate disclosure；text similarity；audit quality；information asymmetry

[责任编校：张 众]