[文章编号] 1003－4684(2026)03-0052-06

利率市场化对商业银行“三性”经营的影响效应研究

黄福伦，刘 洋

（湖北工业大学经济与管理学院，湖北 武汉 430068）

[摘 要] 利率市场化是我国金融供给侧结构性改革的核心内容，其深化推进利率市场化对商业银行经营管理模式提出了全新挑战。以安全性、流动性、盈利性“三性”经营为分析框架，选取 2013—2022 年我国 16 家上市商业银行（国有银行、股份制银行和城商行）为研究样本，运用主成分分析法构建商业银行经营绩效综合评价指标，结合固定效应面板数据模型，实证检验利率市场化水平对商业银行经营管理的影响。研究结果表明：利率市场化指数与商业银行整体经营绩效呈显著负相关，对盈利性存在显著负向影响，而对安全性和流动性均具有显著正向促进作用；大型上市商业银行凭借完善的风险管理体系和资产负债调节能力，在利率市场化进程中实现了安全性与流动性的提升，但传统存贷款利差收窄对盈利性形成明显冲击。研究为利率市场化深化背景下商业银行优化经营管理策略、提升市场化适应能力提供了实证参考，也为金融监管部门完善相关配套制度提供了理论依据。

[关键词] 利率市场化；商业银行；“三性”经营原则；经营绩效；面板数据模型

[中图分类号] F832.33 [文献标识码] A

20 世纪 90 年代，我国利率市场化改革开启了渐进式推进路径。2013 年 7 月，中国人民银行全面取消了金融机构贷款利率的下限管制；2015 年 10 月，又放开了存款利率浮动上限（除活期存款外），这标志着“利率管制”基本放开，改革进入深化阶段；2019 年，贷款市场报价利率（LPR）形成机制改革，旨在进一步疏通货币政策传导渠道，使贷款利率能更灵敏地反映市场资金供求。本文深入探索利率市场化对商业银行经营管理的影响机制，并围绕“三性”原则提出可检验的研究假设，为银行在新时代背景下优化经营管理路径提供理论参考与实践指引。

1 理论分析与研究假设

1.1 “三性”的重要性

银行经营管理的“三性”，即安全性、流动性和盈利性。利率市场化环境下，银行面临的风险更为复杂多变，不仅对流动性管理提出更高要求，也加剧了盈利的不确定性。因此，强化“三性”，意味着银行需健全完善的风险管理体系，以抵御市场波动带来的不确定性，在实现可持续的盈利目标的同时，保持充足的流动性，为适应市场化利率环境下的竞争奠定坚实基础。

1.2 利率市场化对商业银行盈利性的影响

利率市场化直接压缩存贷款利差，导致银行盈利水平下降[1]，同时加剧银行利率风险。利率的变动可能导致银行资产和负债的价值波动，进而影响银行盈利水平[2]。

利率市场化增加了银行运营成本。为了应对利率风险，银行需要投入更多资源进行风险管理，支付更高的风险保险费用来对冲成本[3]。这些都将推高银行运营成本，影响盈利水平。据此，本文提出

假设 1：利率市场化程度与上市商业银行的盈利水平呈负相关。

1.3 利率市场化对商业银行安全性的影响

利率市场化加剧信用及流动性风险。利率市场化赋予银行更大的贷款定价自主权，部分银行为追逐利润，可能下调贷款利率、放松借款人的信用审查[4]，进而加剧信用风险[5]。存款利率自由化后，银行若为吸存上调利率，将推高资金成本，进一步加剧流动性风险[6]。

利率市场化增加市场风险。利率市场化意味着利率更容易受到市场供需关系[7-8]的影响，这可能导致银行面临更大的市场风险，加剧银行间的竞争[9]。然而，利率市场化可以让资本更有效率地配置，通过调整自己的资产和负债结构，从而提升经营的稳健性[10]。据此，本文提出

假设 2：利率市场化程度与上市商业银行的安全性水平呈正相关。

[收稿日期] 2024－03－31

[第一作者] 黄福伦（1999— ），男，广东韶关人，湖北工业大学硕士研究生，研究方向为金融。

[通信作者] 刘 洋（1977— ），女，湖北武汉人，金融工程博士，湖北工业大学副教授，研究方向为企业融资。

1.4　利率市场化对商业银行流动性的影响

利率市场化对银行流动性管理提出更高要求。在利率市场化的环境下，银行需要更加关注资产和负债的利率风险，因为利率的变动可能会影响资产的价值和负债的成本，对银行的流动性管理[10]提出了更高要求。

利率市场化改善资金结构。面对利率市场化挑战，银行需要探索新的业务模式[11]，开发新产品与服务，以稳定客户和资金，这有助于改善银行的资金结构和流动性。利率市场化对小型银行流动性的影响更为显著：相比于大型银行，小型银行在资金市场上的话语权弱，融资渠道单一，受市场化冲击更明显[12]。据此，本文提出

假设 3：利率市场化程度与上市商业银行的流动性水平呈正相关。

2　研究设计

2.1　样本选择与数据来源

选取 2013—2022 年我国 16 家上市商业银行的相关数据作为研究样本，具体包括：5 家国有商业银行（工行、农行、中行、建行、交行），8 家股份制商业银行（光大银行、华夏银行、招商银行、平安银行、中信银行、浦发银行、民生银行、兴业银行），3 家城市商业银行（北京银行、南京银行、宁波银行）。上述银行资产规模与业务体量位居行业前列，样本代表性较强，可反映我国银行业整体经营状况。同时，其信息披露及时完整，数据可得性高。本文宏观数据来源于国家统计局；银行微观数据取自各银行年报及社会责任报告。本文使用的分析软件有 Stata 和 SPSS，研究数据为平衡面板数据。

2.2　变量来源

2.2.1　解释变量　利率市场化程度的测度方法，目前学术界普遍采用利率市场化指数（iterest rte liberalization index，IRLI）进行衡量。该指数的构建方法为：在存贷款市场、货币市场、债券市场及相关理财市场中选取 13 个市场利率指标（表 1），以此为基础，构建利率浮动幅度、利率决定自主化水平及实际利率水平测度等 3 个子系统，进而合成 IRLI。

表 1　IRLI 测度指标

市场分类	利率指标
货币市场	同业拆借利率、票据贴现利率、债券回购利率
债券市场	企业债券利率、金融债券利率、长期国债利率
存贷款市场	人民币存款利率、人民币贷款利率、外币存款利率、外币贷款利率
理财产品市场	银行理财产品收益率、货币基金收益率、信托产品收益率

2.2.2　被解释变量　使用 SPSS 软件，对 3 个维度 7 项指标进行因子分析。通过构建商业银行经营管理指标体系，得到反映银行多方面的综合指标，并将该指标作为被解释变量，使分析更精准地体现商业银行整体经营情况。综合评价指标如表 2 所示。

表 2　综合评价指标

变量类型	指标名称	属性
盈利性	总资产净利率（ROA）	正向
流动性	净资产收益率（ROE）	正向
	短期资产流动性比率	适度
安全性	资本充足率	适度
	一级资本充足率	适度
	不良贷款率	反向
	不良贷款拨备覆盖率	正向

正向指标指数值越大，表明经营状况越好；反向指标则取值越大，经营状况越差；适度指标存在一个合理区间。

在确定指标后，为进行因子分析，对上述指标进行标准化处理：首先对指标进行同趋势化处理，采用 Z-score 标准化方法对原始指标进行处理，消除量纲差异后计算 Z 值，以便后续分析。

1）可行性分析　根据表 3 KMO 和巴特利特检验结果，KMO 检验值为 0.656，高于 0.6 的临界值，巴特利特球形度检验的显著性水平为 0.000，在 1% 的统计水平上显著，说明研究样本的适用性较好，因子分析法适用于本文所选研究指标。

表 3　KMO 和巴特利特检验

KMO 取样适切性量数	巴特利特球形度检验		
	近似卡方	自由度	显著性
0.656	1070210	21	0.000

2）提取主因子　在提取主因子时，需要借助主因子方差衡量各变量对原有变量解释程度，如表 4 所示，所选指标解释力度较强，说明通过因子分析法提取的主因子可以解释和代替原始指标。

表 4　公因子方差

	初始	提取
ROA	1.000	0.886
ROE	1.000	0.921
短期资产流动性比率	1.000	0.712
资本充足率	1.000	0.970
一级资本充足率	1.000	0.978
不良贷款率	1.000	0.855
不良贷款拨备覆盖率	1.000	0.861

根据表 5 对总方差解释提取公因子的具体结果，提取特征值大于 1 的因子作为主因子，共提取出 3 个主因子，特征值分别为 2.956、2.023 和 1.204，方差贡献值分别是 42.232%、28.894% 和 17.199%，累积大于 80%，说明解释度较好，反映较高程度原始

信息。前三个因子特征值呈现明显陡峭趋势，表明主因子选择合适。

3)主因子命名　从旋转后的成分矩阵表(表6)中可以看出，不同变量的值分布更加离散。第一个主因子主要包括总资产净利率(ROA)、净资产收益率(ROE)；第二个主因子主要包括资本充足率、一级资本充足率；第三个主因子主要包括短期资产流动性比率、不良贷款率、不良贷款拨备覆盖率。将第一个主因子命名为盈利因子；第二个主因子安全因子；第三个主因子命名为流动性因子。

表5　总方差解释

成分	初始特征值			提取载荷平方和			旋转载荷平方和		
	总计	方差/%	累积/%	总计	方差/%	累积/%	总计	方差/%	累积/%
1	2.956	42.232	42.232	2.956	42.232	42.232	2.095	29.932	29.932
2	2.023	28.894	71.127	2.023	28.894	71.127	2.088	29.825	59.757
3	1.204	17.199	88.326	1.204	17.199	88.326	2.000	28.569	88.326
4	0.508	7.252	95.578						
5	0.238	3.405	98.982						
6	0.044	0.631	99.614						
7	0.027	0.386	100.000						

4)计算得分　根据表6计算不同主因子的具体得分。为方便书写与计算，用 X_1，X_2，X_3，X_4，X_5，X_6，X_7 代表总资产净利率(ROA)、净资产收益率(ROE)、短期资产流动性比率、资本充足率、一级资本充足率、不良贷款率、不良贷款拨备覆盖率。具体公式如下：

$$F_1=0.437X_1+0.544X_2-0.323X_3-0.246X_4-0.279X_5-0.410X_6+0.319X_7$$

$$F_2=0.286X_1-0.004X_2+0.113X_3+0.614X_4+0.569X_5-0.257X_6+0.371X_7$$

$$F_3=0.358X_1+0.201X_2-0.560X_3+0.155X_4+0.276X_5+0.431X_6-0.483X_7$$

表6　成分得分系数矩阵

	成分1	成分2	成分3
ROA	0.752	0.407	0.393
ROE	0.935	−0.006	0.219
短期资产流动性比率	−0.556	0.161	−0.614
资本充足率	−0.423	0.873	0.170
一级资本充足率	−0.480	0.810	0.303
不良贷款率	−0.705	−0.366	0.473
不良贷款拨备覆盖率	0.548	0.528	−0.530

5)计算综合得分　对三个主因子经过计算后可得到具体得分，其方差贡献率分别为29.93%、29.83%、28.57%。F 值计算模型如下：

$$F=(29.93F_1+29.83F_2+28.57F_3)/88.33$$

根据上式可得出各商业银行经营绩效综合值。因变量说明见表7。

2.2.3　变量说明　为了更好地衡量利率市场化进程对商业银行经营管理影响，从宏微观角度选取了以下5个指标参与回归，有助于提升回归结果和研究结论的可靠性：

1)国内生产总值增长率(GDP)；

2)名义货币增长率(M_2)；

3)每股收益(EPS)；

4)银行总规模(LNSIZE)；

5)银行风险承担水平核心指标(Z 值)，用于衡量银行破产风险，计算公式为 Z ＝ (ROA＋资本充足率) /资产收益率的标准差(该指标数值越大，表示银行风险抵御能力越强，破产风险越低)。

表7　使用变量说明

变量类型	变量名称	变量含义
因变量	Y	银行经营管理绩效
	F_1	盈利因子(F_1)，由总资产净利率、净资产收益率提取得到的主因子，核心反映银行盈利能力
	F_2	安全因子(F_2)由资本充足率、一级资本充足率构成，反映银行资本安全与偿付能力
	F_3	流动性因子(F_3)由短期资产流动性比率、不良贷款率、不良贷款拨备覆盖率构成，反映银行流动性管理与风险抵御能力
自变量	IRLI	利率市场化指数
控制变量	EPS	每股收益
	Z-score	风险承担水平(Z 值)
	GDP	国内生产总值增长率
	M_2	名义货币增长率
	LNSIZE	资产总计(取自然对数)

3　实证结果与分析

3.1　描述性统计

为了更好地分析数据间的变动，对各项数据进行描述性统计(表8)。表8显示，商业银行经营绩效综合得分 Y 取值范围为−1.58～2.21，样本银行间经营绩效差异显著；国有大型商业银行经营绩效均值为0.42，显著高于城市商业银行的−0.38，体现

出国有大型商业银行更强的经营韧性。利率市场化指数(IRLI)的标准差为 0.022，标准差较小，表明 2013—2022 年我国利率市场化改革进程稳步推进，市场化程度未出现大幅波动。商业银行规模(LNSIZE)均值为 4.07，对应资产规模约 58.6 万亿元，与上市商业银行实际资产规模相符。

表 8　描述性统计

变量	样本	平均值	标准差	最小值	最大值
Y	160	0.005	0.853	−1.58	2.21
F_1	160	0.005	1.722	−2.68	4.7
F_2	160	0.006	1.438	−2.09	5.5
F_3	160	0.006	1.074	−2.86	2.53
IRLI	160	0.768	0.022	0.73	0.809
EPS	160	1.443	0.874	0.51	5.26
Z-Score	160	0.115	0.022	0.085	0.196
GDP	160	6.22	1.926	2.2	8.4
M_2	160	10.62	1.999	8.1	13.6
LNSIZE	160	4.07	1.031	1.406	5.916

3.2　LLC 检验

为检验本文所采取的面板数据是否平稳，研究采用 LLC 检验，对数据进行单位根检验。结果表明，相关统计量较大，对应 P 值均小于0.05，即在5%的显著性水平下拒绝存在单位根的原假设，判定数据是平稳的(表 9)。

表 9　单位根检验

变量	统计量	P 值	结论
Y	−6.8625	0.0000	平稳
F_1	−8.8679	0.0000	平稳
F_2	−7.6919	0.0000	平稳
F_3	−25.4302	0.0000	平稳
IRLI	−6.4125	0.0000	平稳
EPS	−2.4294	0.0076	平稳
Z-score	−12.1918	0.0000	平稳
GDP	−12.6295	0.0000	平稳
M_2	−8.4583	0.0000	平稳
LNSIZE	−15.0796	0.0000	平稳

3.3　模型检验

个体效应检验中，各组 F 统计量较大且 P 值均小于 0.05，拒绝不存在个体效应的原假设，故不宜采用混合回归模型。时间效应联合检验结果同样显著，表明存在时间效应。Hausman 检验 P 值均小于 0.05，拒绝随机效应原假设，最终选择双向固定效应模型(表 10)。

表 10　个体/时间效应＋豪斯曼检验

因变量	检验	原假设 H_0	统计量	P 值	结论
Y	F 检验	不存在个体效应	12.59	0.0000	拒绝
	F 检验	双向固定效应	15.44	0.0000	拒绝
	Hausman 检验	使用随机效应模型	16.35	0.0026	拒绝
F_1	F 检验	不存在个体效应	5.98	0.0000	拒绝
	F 检验	双向固定效应	27.39	0.0000	拒绝
	Hausman 检验	使用随机效应模型	29.72	0.0000	拒绝
F_2	F 检验	不存在个体效应	27.68	0.0000	拒绝
	F 检验	双向固定效应	13.19	0.0000	拒绝
	Hausman 检验	使用随机效应模型	13.01	0.0122	拒绝
F_3	F 检验	不存在个体效应	15.13	0.0000	拒绝
	F 检验	双向固定效应	12.71	0.0000	拒绝
	Hausman 检验	使用随机效应模型	48.03	0.0000	拒绝

以上检验表明，应选用固定效应模型，设定如下：

$$Y_{i,t} = \alpha_{i,t} + \lambda_t + \beta_1\ \mathrm{IRLI}_{i,t} + \boldsymbol{\theta}_i\ \mathrm{control}_{i,t} + \varepsilon_{i,t}$$

式中：$Y_{i,t}$ 为第 i 家银行第 t 年综合经营绩效；$\mathrm{IRLI}_{i,t}$ 为第 i 家银行第 t 年利率市场化指数；$\alpha_{i,t}$ 为个体固定效应，控制银行不随时间变化的个体特征；λ_t 为时间固定效应，控制年度宏观冲击；β_1 为核心解释变量系数；$\boldsymbol{\theta}$ 为控制变量系数向量；$\varepsilon_{i,t}$ 为随机扰动项；$\mathrm{control}_{i,t}$ 为控制变量。

3.4　模型回归

上述回归结果与本文研究假设一致，究其原因在于利率市场化改革对商业银行传统经营模式形成冲击，同时倒逼银行强化风险管理能力。

根据表 11 结果，利率市场化对商业银行各维度绩效影响如下：对综合绩效(Y)，IRLI 在 1%水平显著，系数为 −36.08，呈显著负相关；对盈利能力(F_1)，IRLI 系数为−113.8 且 1%水平显著。从经济意义看，其每提升 0.1 个单位，F_1 平均下降 11.38 个单位，对盈利的挤压效应显著；对安全能力(F_2)，IRLI 系数 32.95 且 5%水平显著为正，支持假设 2，即利率市场化促使银行审慎经营，提升安全性与偿付能力；对流动性能力(F_3)，IRLI 系数 25.94，且 5%水平显著为正，支持假设 3，表明其有助于提升银行流动性管理水平与资产质量。

表 11 模型回归分析

	(1) Y	(2) F_1	(3) F_2	(4) F_3
IRLI	−36.08***	−113.8***	32.95**	25.94**
	(−3.17)	(−5.66)	(2.86)	(2.72)
EPS	0.511***	0.836***	0.737***	−0.144
	(3.49)	(3.54)	(3.37)	(−0.87)
Z-score	13.36**	13.33	18.74***	16.66***
	(2.86)	(1.44)	(4.60)	(3.80)
GDP	0.421***	1.264***	−0.276**	−0.283***
	(3.79)	(6.42)	(−2.61)	(−3.10)
M_2	0.278***	0.750***	−0.0252	−0.133***
	(6.32)	(8.88)	(−0.44)	(−3.10)
Size	0.582	2.380**	−0.107	−2.487***
	(1.05)	(2.42)	(−0.23)	(−5.35)
cons	17.91**	60.14***	−26.06***	−8.676
	(2.91)	(5.39)	(−3.86)	(−1.61)
时间效应	Yes	Yes	Yes	Yes
n	160	160	160	160
ln	−8.748	−114.7	−77.95	−54.97
F	89.56	373.5	149.0	56.35
P	1.05×10^{-11}	2.65×10^{-16}	2.46×10^{-13}	3.08×10^{-10}
R^2	0.836	0.894	0.783	0.679

注：ln 为对数似然值，R^2 为拟合优度，n 为样本量，F 为 F 统计量，P 为 F 检验的显著性水平，括号内为 t 统计量；* $P<0.1$，** $P<0.05$，*** $P<0.01$；下同。

控制变量方面，每股收益（EPS）系数模型显著为正（如对 Y 系数为 0.511），是绩效提升的关键驱动；Z-Score 系数显著为正，印证“Z 值越高、破产风险越低，绩效与安全性越好”的理论预期。GDP 增长率对 Y、F_1 呈显著正向影响，对 F_2、F_3 为负，源于上行期银行风险偏好上升；M_2 增长率对 Y、F_1 正向支撑宽松货币政策效应，但对 F_3 显著为负，因流动性过剩加剧竞争与期限错配，弱化资产质量；其对 F_2 影响不显著，对资本充足水平直接作用有限。

上述结果契合利率市场化特征：盈利端，利率并轨冲击传统盈利模式，验证假设 1；安全端，上市商业银行通过审慎的内控管理、压降不良贷款规模，印证了假设 2；流动端，市场化倒逼银行优化资产负债结构、运用利率衍生工具对冲风险，支持了假设 3。

3.5 稳健性检验

为检验回归结果稳健性，以随机效应模型替换固定效应模型。结果显示，核心解释变量 IRLI 均在 1%显著性水平下影响各因变量（Y、F_1、F_2、F_3），其符号与显著性均与固定效应模型一致（表 12）；控制变量系数的显著性和符号也形成一致。Hausman 检验强烈支持固定效应模型，因此，采用该模型进行以使其结果解读更为严谨。综上，本文实证结果具有可靠性。

表 12 稳健性检验

	(1) Y	(2) F_1	(3) F_2	(4) F_3
IRLI	−26.97***	−66.12***	27.80***	20.76***
	(−5.47)	(−7.35)	(3.86)	(3.80)
EPS	0.423***	0.695***	0.603***	−0.263*
	(3.00)	(3.41)	(2.69)	(−1.86)
Z-score	15.83***	17.57***	21.58***	14.69**
	(4.20)	(2.70)	(5.30)	(2.30)
GDP	0.333***	0.780***	−0.213***	−0.203***
	(8.36)	(10.07)	(−3.73)	(−4.25)
M_2	0.256***	0.567***	0.0240	0.0823**
	(6.88)	(7.34)	(0.58)	(2.14)
Size	0.153	−0.179	0.313	0.248**
	(1.34)	(−1.40)	(1.32)	(2.33)
cons	13.22***	38.30***	−24.81***	11.44***
	(3.55)	(5.74)	(−4.79)	(2.65)
时间效应	Yes	Yes	Yes	Yes
n	160	160	160	160
ln	1542.3	4585.5	2181.7	753.5
F	0.000	0.000	0.000	0.000
P	0.831	0.872	0.779	0.533
R^2	Yes	Yes	Yes	Yes

4　结论与建议

4.1　结论

本文以 2013—2022 年我国 16 家上市商业银行面板数据为样本，将商业银行安全性、流动性、盈利性“三性”纳入统一分析框架，运用主成分分析法构建综合经营绩效指标，采用固定效应模型实证检验利率市场化的影响，结合稳健性检验得出如下结论：

1）利率市场化与商业银行综合经营绩效呈显著负相关，对盈利水平形成明显抑制。随着利率市场化推进，银行存贷款利差收窄、运营成本上升，盈利空间被挤压，实证显示 IRLI 每提高 0.1 单位，盈利因子 F_1 平均下降 11.38 个单位。

2）利率市场化对银行安全性具有显著正向影响。市场化竞争倒逼银行强化风险管理，上市商业银行凭借严格内控与审慎信贷审核，有效降低不良贷款风险，提升安全运营能力。

3）利率市场化显著改善银行流动性。市场化环境推动银行优化资产负债结构，合理设定存款利率以稳定资金来源，运用利率衍生工具对冲风险，实现资金良性循环。

此外，控制变量分析表明，每股收益、风险抵御能力对经营绩效有正向推动作用；GDP 增长利于提升盈利，但会加剧银行风险偏好；宽松货币政策对银行综合绩效与盈利能力具有正向支撑。

本文研究样本仅涵盖 16 家上市商业银行，未覆盖中小城商行和农商行。后续可扩大样本范围，进一步探究利率市场化对不同规模、不同区域商业银行的异质性影响。

4.2　建议

1）对商业银行而言：一是优化盈利模式，减少对传统存贷款利差业务的依赖，加大中间业务、财富管理等非利息收入布局，提升盈利多样性，同时强化成本管控与风险管理资源配置，降低运营成本；二是筑牢风险防控底线，依托内控优势完善信用、市场风险防控体系，严格借款人信用审查，运用利率衍生工具对冲波动风险，提升安全偿付能力；三是提升流动性管理水平，结合市场资金供求设定存款利率，优化资产负债期限结构，建立流动性预警机制，兼顾流动性与盈利性平衡。

2）对监管部门而言：一是持续深化利率市场化改革，疏通货币政策传导渠道，完善 LPR 形成机制，引导市场利率平稳运行，为商业银行营造公平稳定的竞争环境；二是强化差异化监管，结合各类银行经营特点与风险状况制定针对性政策，避免“一刀切”，助力大中小银行协同提升风险管理与服务能力；三是完善政策支持体系，加大普惠金融倾斜，落实利率贴息等激励政策，引导银行降低经营成本，将金融资源投向实体经济重点领域与薄弱环节，实现社会效益与经营效益双赢。

[参　考　文　献]

[1] 贾俊贤.利率市场化对商业银行盈利能力的影响研究[D].济南:山东大学,2024.
[2] 范念龙,王伟明.利率风险对商业银行资产负债结构变动的影响研究[J].西部金融,2019(12):56-61.
[3] 赵宗平.互联网金融背景下商业银行运营管理策略[J].今日财富,2023(12):38-40.
[4] 李铭尧.利率市场化条件下商业银行信用风险管理研究[D].南昌:南昌大学,2020.
[5] 廖明月.同业竞争对商业银行信用风险的影响研究[D].成都:四川大学,2022.
[6] 金鑫.利率市场化程度对商业银行流动性风险的影响[D].杭州:浙江大学,2023.
[7] 戴静兰.商业银行市场风险管理对策探讨[J].中国产经,2023(22):136- 138.
[8] 查鉴珂.商业银行市场竞争对风险承担行为的影响研究[D].重庆:重庆大学,2017.
[9] 莫琪瑶.利率市场化对我国上市银行经营绩效的影响研究[D].济南:山东大学,2018.
[10] 王甜.市场竞争对商业银行风险承担的影响研究[D].大连:大连理工大学,2022.
[11] 吴琼.基于动态利率风险免疫银行资产负债优化模型[D].大连:大连理工大学,2017.
[12] 李子健. LPR 框架下中国小银行盈利效率变化研究[D].沈阳:辽宁大学,2023.

Research on the Impact of Interest Rate Liberalization on the Operation and Management of Commercial Banks

HUANG Fulun, LIU Yang

(*School of Economics and Management, Hubei Univ. of Tech., Wuhan* 430068, *China*)

Abstract: With China's interest rate pricing mechanism gradually shifting from administrative guidance to market determination, the process of interest rate liberalization has continued to deepen, exerting a profound impact on the operation and management of commercial banks. Based on the panel data of 16 listed commercial banks from 2013 to 2022, including state-owned banks, joint-stock commercial banks and urban commercial banks, this paper incorporates the safety, liquidity and profitability of commercial banks into a unified framework. By constructing the Interest Rate Liberalization Index (IRLI) and using principal component analysis and fixed-effect model for empirical testing, the results show that the degree of interest rate liberalization is significantly negatively correlated with the profitability of listed commercial banks, significantly positively correlated with their safety, and positively correlated with their liquidity. The research conclusions provide an empirical reference for commercial banks to optimize their operation and management strategies and enhance their adaptability to the market under the background of the deepening of interest rate liberalization and offer a theoretical basis for financial regulatory authorities to improve the relevant supporting systems.

Keywords: interest rate liberalization; commercial banks; the three principles of operation; operating performance; panel data model

[责任编校: 张 众]

(上接第 51 页)

The Influence Mechanism of Guochao Marketing in Online Brand Communities on Customer Value Co-creation

ZHAO Shi, ZHANG Shixing

(*School of Economics and Management, Hubei Univ. of Tech, Wuhan* 430068, *China*)

Abstract: Against the background of deep integration between cultural confidence and digital communities, Guochao marketing (China-fashion) has become an important pathway for brands to stimulate user participation and achieve value co-creation. Taking online brand communities as the research context and drawing on theories of cultural hybridity and customer perceived value, this study constructs a theoretical model featuring "identity and differentiation dimensions of Guochao marketing - customer perceived value - customer value co-creation," with cultural confidence introduced as a moderating variable to reveal the underlying mechanism. Focusing on young adults aged 18-30 who have experience with and interest in Guochao, the study collected 301 valid questionnaires through a combination of online and offline distribution, and employed structural equation modeling and the Bootstrap method for empirical testing. The results show that both identity and differentiation dimensions of Guochao marketing have a significant positive impact on customer value co-creation, with differentiation exerting a stronger effect. Customer perceived value (functional, hedonic, and social value) plays a significant mediating role in these relationships. Moreover, cultural confidence positively moderates the relationship between Guochao marketing and customer perceived value, that is, the higher the level of cultural confidence, the stronger the enhancing effect of Guochao marketing on perceived value.

Keywords: Guochao Brand; customer perceived value; value co-creation; cultural confidence; brand influence

[责任编校: 张 众]